

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16C/166/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615213140
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615213140.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v právnej veci žalobcu I. G. Z., Z..F..P., L.: XX XXX XXX, A. X, N., právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanej O. A., F. G., D.. XX.XX.XXXX, N. F. XXX, zastúpenej opatrovníkom P. A., D.. XX.XX.XXXX, N. F., o zaplatenie 1.010,40 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 71,95 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 21,10 EUR od 19.02.2013 do zaplatenia, vo výške 5,75 % ročne zo sumy 16,95 EUR od 18.03.2013 do zaplatenia, vo výške 5,75 % ročne zo sumy 16,95 EUR od 18.04.2013 do zaplatenia a vo výške 5,75 % ročne zo sumy 16,95 EUR od 19.05.2013 do zaplatenia.

II. Súd p o v o ľ u j e žalovanej splácať žalobcovi istinu vo výške 71,95 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 21,10 EUR od 19.02.2013 do zaplatenia, vo výške 5,75 % ročne zo sumy 16,95 EUR od 18.03.2013 do zaplatenia, vo výške 5,75 % ročne zo sumy 16,95 EUR od 18.04.2013 do zaplatenia a vo výške 5,75 % ročne zo sumy 16,95 EUR od 19.05.2013 do zaplatenia, v mesačných splátkach po 20,- EUR, počnúc od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, ktoré splátky je žalovaná povinná uhrádzať žalobcovi vždy do 20-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred, pod stratou výhody splátok v prípade neuhradenia, čo i len jednej z nich.

III. Žaloba v prevyšujúcej časti sa z a m i e t a .

IV. U r č u j e sa, že zmluvná podmienka upravená v Zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo 9905282137, uzavretej medzi Slovak Telekom a.s. a žalovanou dňa 16.10.2012 uvedená v Tabuľke číslo 3, v znení „Zmluvná pokuta za porušenie záväzku užívať službu Magio Sat vo zvolenom programe počas 24-mesačnej doby viazanosti: 199,00 EUR (DPH sa neuplatňuje); splatnosť: jednorázovo“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. U r č u j e sa, že zmluvná podmienka upravená v Zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo 9905282137, uzavretej medzi Slovak Telekom a.s. a žalovanou dňa 16.10.2012 uvedená v časti „Ceny za nájom KZ“, v znení „Zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat boxu (jednorázovo): 150,- EUR s DPH“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VI. U r č u j e sa, že zmluvná podmienka upravená v Zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo 9905282137, uzavretej medzi Slovak Telekom a.s. a žalovanou dňa 16.10.2012 uvedená v časti „Ceny za nájom KZ“, v znení „Zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat boxu (jednorázovo, DPH sa neúčtuje): 20,- EUR“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VII. U r č u j e sa, že zmluvná podmienka upravená v Zmluve o pripojení číslo 9902850304, uzavretej medzi Slovak Telekom a.s. a žalovanou dňa 25.1.2010 uvedená v Tabuľke číslo 3, v znení „Zmluvná

pokuta za porušenie časového záväzku 24-mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat - 199 ? (5 995,10 SK); DPH sa neuplatňuje; jednorázovo“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VIII. Súd nepriznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanej.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 22.6.2015, doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.7.2015 voči žalovanej domáhal zaplatenia istiny 1.010,40 EUR s ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 1,99 EUR od 19.6.2012 do zaplatenia , vo výške 5,75 % zo sumy 41,09 EUR od 19.2.2013 do zaplatenia, vo výške 5,75 % zo sumy 36,81 EUR od 18.3.2013 do zaplatenia, vo výške 5,75 % zo sumy 33,96 EUR od 18.4.2013 do zaplatenia, vo výške 5,5 % zo sumy 38,95 EUR od 19.5.2013 do zaplatenia, vo výške 5,5 % zo sumy 857,60 EUR od 19.6.2013 do zaplatenia a zaplatenia súdneho poplatku vo výške 60,50 EUR, ako aj nahradiť právnenému zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 251,28 EUR.

Svoju žalobu odôvodňoval tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpil postupca Z. H., V.Z., G. XX, N., IČO: 0035763469 (ďalej len „postupca“) na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou Zmluvu č. (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe Zmluvy poskytol žalovanej telekomunikačné služby špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených vo Všeobecných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanej Vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil žalobcovi pohľadávky na faktúrach

- variabilný symbol faktúry: 739863556, na sumu 1,99 EUR so splatnosťou 18.6.2012.
- variabilný symbol faktúry: 4747739465, na sumu 41,09 EUR so splatnosťou 18.2.2013.
- variabilný symbol faktúry: 6748717037, na sumu 36,81 EUR so splatnosťou 17.3.2013.
- variabilný symbol faktúry: 5749696433, na sumu 33,96 EUR so splatnosťou 17.4.2013.
- variabilný symbol faktúry: 8750664444, na sumu 38,95 EUR so splatnosťou 18.5.2013.
- variabilný symbol faktúry: 1751627157, na sumu 857,60 EUR so splatnosťou 18.6.2013.

Žalovaná ku dňu spísania návrhu uhradila odo dňa postúpenia pohľadávky dlžnú čiastku vo výške 0,-- EUR. Pohľadávka žalobcu vo výške 1.010,40 EUR nebola ku dňu podania tohto návrhu uhradená. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka má veriteľ v omeškaní s úhradou dlžnej sumy právo požadovať od dlžníka popri plnení úrokov z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd v predmetnej veci vytýčil termín pojednávania, predvolal naň žalobcu, jeho právneho a žalovanú. Žalobca, jeho právny zástupca, sa pojednávania nezúčastnili, a preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a napokon aj rozhodol v ich neprítomnosti.

Tunajší súd na pojednávaní konanom dňa 01.12.2015 zistil, že žalovaná mala problém sa vyjadrovať a preto vzhľadom na obtiažnosť vedenia výsluchu žalovanej, súd upustil od pokračovania jej účastníckeho výsluchu. Následne vo veci ako svedka vypočul P. A., D.. XX.XX.XXXX, N. F., ktorý robil doprovod menovanej, ktorý uviedol, že žalovaná je chorá na mozgovú obrnu, a to asi 4 roky, má mať cystu v hlave. Je manželkou jeho syna. Bola liečená u psychiatra MUDr. C. C.. Nie je pozbavená spôsobilosti na právne úkony, avšak poberá invalidný dôchodok od r. 2015. Zároveň prejavil ochotu vykonávať funkciu opatrovníka pre menovanú. Podľa správy MUDr. Henriety Hollovej, psychiatricky, nie je jej známe, že by menovaná bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony, resp. obmedzená v spôsobilosti na ne. Mala by byť schopná vystupovať pred súdmi, je vhodné otázky zjednodušovať a tlmočiť do rómštiny. Podľa priloženej lekárskej správy uvedenej psychiatricky zo dňa 19.12.2013 u menovanej sa konštatuje diagnóza ľahká mentálna retardácia /debilitas/. V klinickom obraze je u nej zjavný defekt intelektu. Údajne nevie čítať a písať. Rovnaké závery vyplynuli aj zo správy uvedenej psychiatricky z 28.10.2015.

Vzhľadom na uvedené preto súd žalovanej, ako osobe, ktorá ktorý nie je schopná sa zrozumiteľne vyjadrovať a trpí duševnou poruchou, ustanovil uznesením sp.zn. 16C/166/2015 - 65 zo dňa 10.02.2016 opatrovníka pre konanie, a to P. A., D.. XX.XX.XXXX , ktorý prejavil ochotu menovanú zastupovať v tomto konaní.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to so Zmluvou o poskytovaní verejnej služby Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX, Zmluvou o pripojení č. XXXXXXXXXXXX, Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej telefónnej služby č.j. XXX/XXXX, faktúrami č. 0739863556, 4747739465, 6748717037, 5749696433, 8750664444 a 1751627157, Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi spoločnosťou Z. H., V.Z.. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa XX.XX.XXXX a prílohou k tejto zmluve, Výzvou právneho zástupcu žalobcu označenou ako „Pokus o zmier“ zo dňa 1.6.2015, a zistil tento skutkový stav:

Žalovaná v rámci svojej účastníckej výpovede v rozsahu, v ktorom sa bola schopná vyjadriť, stručnými odpoveďami na otázky súdu uviedla, že so spoločnosťou Z. H. nejaké zmluvy uzavrela, kedy ich uzavrela si už nepamätala. Na otázku koľko zmlúv mala uzavretých so spoločnosťou Z. H. na satelit, len krútila hlavou a napokon uviedla, že nevie. Na otázku, či na tieto zmluvy dostala nejaké satelity, žalovaná mlčala a na následnú otázku či má nejaký satelit, uviedla, že nie, lebo už je pokazený. Potvrdila, že doma mala aj ovládacie skrinky s ovládačmi na tieto satelity, koľko takých skriniek mala, uvádzala, že to ona nevie, resp. „lebo jeden, lebo dva“. Na otázku, či sa niekedy stalo, žeby niektorá zo skriniek bola pokazená, prípadne, žeby ju boli opravovať, uviedla, že áno, že jeden raz to prišli opraviť. Súd, vzhľadom na problém s vyjadrovaním sa žalovanej, následne už upustil od jej výsluchu.

Z listinných dôkazov založených v spise vyplynulo, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Z. H., V.Z., N. podpísal so žalovanou dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o poskytovaní verejnej služby Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX.

Podľa uvedenej Zmluvy o poskytovaní verejnej služby Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX jej predmetom bolo poskytnutie služby Magio Sat - Komplet - parametre produktu TV ID: 1MXRUFUM, poskytnutie koncového zariadenia: Magio Box Sat s HDD- parametre produktu TV ID: 1MXRUFUM zľava na používanie na 30 mesiacov pri viazanosti 24 mesiacov a poskytnutie TV Balíčka HBO + Cinemax - parametre produktu TV ID: 1MXRUFUM v zľave na 3 mesiace.

Podľa uvedenej Zmluvy o poskytovaní verejnej služby Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX, časti „Ceny za nájom KZ“ cena za uvedený nájom Magio Sat Boxu s HDD mesačne predstavovala sumu 1,99 EUR s DPH.

Podľa uvedenej Zmluvy o poskytovaní verejnej služby Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX časti „ZÁKLADNÉ BENEFITY“ Tabuľky č. 1 Akciová cena za poskytovanie Služby Magio Sat Komplet počas 4. mesiaca pri 24-mesačnej viazanosti vrátane DPH bola 9,98 EUR mesačne a počas 5. - 30. mesiaca pri 24-mesačnej viazanosti bola 14,99 EUR mesačne.

Podľa uvedenej Zmluvy o poskytovaní verejnej služby Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX časti „ZÁKLADNÉ BENEFITY“ Tabuľky č. 4 Akciová cena za poskytovanie Prémiového balíčka HBO+Cinemax počas 3. - 30. mesiaca pri 24-mesačnej viazanosti vrátane DPH bola 6,98 EUR mesačne.

Podľa uvedenej Zmluvy o poskytovaní verejnej služby Magio Sat č. 9XXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX časti „ZÁKLADNÉ BENEFITY“ Tabuľky č. 3 Zmluvná pokuta za porušenie záväzku užívať službu Magio Sat vo zvolenom programe počas 24-mesačnej doby viazanosti bola jednorázová v sume 199,00 EUR pričom DPH sa neuplatňovalo.

Podľa uvedenej Zmluvy o poskytovaní verejnej služby Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX, časti „Ceny za nájom KZ“ Zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat boxu bola jednorázová v sume 150,- EUR s DPH

Podľa uvedenej Zmluvy o poskytovaní verejnej služby Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX, časti „Ceny za nájom KZ“ Zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo

odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat boxu bola jednorázova v sume 20,- EUR pričom DPH sa neúčtovalo.

Podľa uvedenej Zmluvy o poskytovaní verejnej služby Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: 1195374400- Podmienky akcie časti „ÚVODNÉ USTANOVENIA“ táto zmluva odkazuje na cenový výmer č. 57185/2012.

Z listinných dôkazov založených v spise tiež vyplynulo, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Z. H., V.Z., N. podpísal so žalovanou dňa XX.X.XXXX Zmluvu o pripojení č. XXXXXXXXXXXX.

Podľa uvedenej Zmluvy o pripojení č. XXXXXXXXXXXX jej predmetom bolo poskytnutie služby Magio Sat - Klasik - parametre produktu TV ID: 1MJY35GX, poskytnutie koncového zariadenia: Magio Box Sat s HDD- parametre produktu TV ID: 1MJY35GX - jar 2010 - I. fáza - zľava na používanie na 30 mesiacov pri viazanosti 24 mesiacov a poskytnutie TV Balíčka HBO + Cinemax- parametre produktu TV ID: 1MJY35GX v zľave na 3 mesiace s viazanosťou 24 mesiacov.

Uvedená Zmluva o pripojení č. XXXXXXXXXXXX odkazovala na cenový výmer č. 510/2010.

Podľa uvedenej Zmluvy o pripojení č. XXXXXXXXXXXX-časti B „ZÁKLADNÉ BENEFITY“ Tabuľky č. 1 Akciová cena za poskytovanie Služby Magio Sat Klasik počas 1. - 12. mesiaca pri 24-mesačnej viazanosti vrátane DPH bola 7,95 ? (5.99,10 Sk) mesačne a počas 13. - 24. mesiaca pri 24-mesačnej viazanosti bola 11,95 ? (360,-- Sk) mesačne.

Podľa uvedenej Zmluvy o pripojení č. XXXXXXXXXXXX- časti B „ZÁKLADNÉ BENEFITY“ Tabuľky č. 3 Zmluvná pokuta za porušenie časového záväzku 24-mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat bola jednorázova v sume 199,00,- ? (5 995,10 SK); pričom DPH sa neuplatňovalo.

Podľa uvedenej Zmluvy o pripojení č. XXXXXXXXXXXX- časti D „ZÁVEREČNÉ USTANOVENIA“ ods. 1 Slovak Telekom, a.s. bol oprávnený vyúčtovať jednorazovú zmluvnú pokutu podľa tabuľky č. 3, časť B, vzťahujúcu sa na užívanie Služby Magio Sat po dobu viazanosti Služby Magio Sat vtedy, ak Užívateľ poruší zmluvný záväzok užívať Službu Magio Sat vo zvolenom programe Služby Magio Sat počas dohodnutej doby viazanosti Služby Magio Sat vyplývajúci zo Zmluvy o poskytovaní Služby Magio Sat najmä tým, vypovie Zmluvu o poskytovaní Služby Magio Sat, požiada o zmenu programu Služby Magio Sat počas doby viazanosti na program s nižším mesačným paušálnym poplatkom a takýto program mu bude po dohode so Z. H., V.Z.. aktivovaný alebo konaním, resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je Z. H., V.Z.. oprávnený od Zmluvy o poskytovaní Služby Magio Sat odstúpiť.

Žalobca tiež predložil Zmluvu o nájme koncového zariadenia č. XXXXXXXXXXXX, ktorá mala byť uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosť Z. H., V.Z., Bratislava a žalovanou, u ktorej chýba dátum jej uzavretia, podľa ktorej jej predmetom bol záväzok spoločnosti Z. H. prenechať nájomcovi do užívania Magio Sat Box s HDD za nájomné 1,95 EUR mesačne.

Súdu tiež boli predložené Kúpna zmluva č. XXXXXXXXXXXX uzavretá dňa XX.X.XXXX medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Z. H., V.Z., N. a žalovanou, ktorej predmetom bol predaj zariadenia ZTE Light Tab 2 za cenu 1,--Euro vrátane DPH a Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. 9905461896 uzavretá medzi tými istými účastníkmi dňa 11.1.2013, ktoré sa však netýkali peňažných plnení uplatňovaných žalobcom v tomto konaní.

Z predloženej faktúry č. 0739863556, zo dňa 31.5.2012, splatnej dňa 18.6.2012 vyplynulo, že právny predchodca žalobcu touto faktúrou vyúčtoval žalovanej celkovú sumu 1,99 EUR s DPH, kedy túto sumu tvoril poplatok za nájom Magio Box s HDD (1MUTADTX) v sume 1,66 EUR bez DPH za obdobie od 1.6.2012 do 30.6.2012, k tomu 20 % DPH v sume 0,33 EUR.

Z predloženej faktúry č. 4747739465 zo dňa 4.2.2013, splatnej dňa 18.2.2013 vyplynulo, že právny predchodca žalobcu touto faktúrou vyúčtoval žalovanej celkovú sumu 42,75 EUR s DPH, kedy túto sumu tvorili poplatok za službu Magio Sat Komplet zľavnený 1MUTADTX v sume 12,49 EUR bez DPH za obdobie od 1.2.2013 do 28.2.2013, poplatok za službu Magio Sat Komplet zľavnený 1MXRUFUM v sume 12,49 EUR bez DPH za obdobie od 1.2.2013 do 28.2.2013, poplatok za službu Magio Sat Komplet

1MXRUFUM v sume - (mínus) 2,38 EUR bez DPH za obdobie od 1.2.2013 do 16.2.2013, poplatok za TV Balíček HBO + Cinemax 1MXRUFUM 8,32 EUR za obdobie od 1.2.2013 do 28.2.2013, poplatok za nájom Magio Box s HDD (1MUTADTX) v sume 1,66 EUR bez DPH za obdobie od 1.2.2013 do 28.2.2013, poplatok za nájom Magio Box s HDD (1MXRUFUM) v sume 1,66 EUR bez DPH za obdobie od 1.2.2013 do 28.2.2013, k tomu 20 % DPH za všetky uvedené poplatky v sume 6,85 EUR.

Z predloženej faktúry č. 6748717037 zo dňa 3.3.2013, splatnej dňa 17.3.2013 vyplynulo, že právny predchodca žalobcu touto faktúrou vyúčtoval žalovanej celkovú sumu 36,81 EUR s DPH, kedy túto sumu tvorili poplatok za službu Magio Sat Komplet zľavnený 1MUTADTX v sume 12,49 EUR bez DPH za obdobie od 1.3.2013 do 31.3.2013, poplatok za službu Magio Sat Komplet zľavnený 1MXRUFUM v sume 12,49 EUR bez DPH za obdobie od 1.3.2013 do 31.3.2013, poplatok za TV Balíček HBO+ Cinemax 1MXRUFUM - (mínus) 1,78 EUR za obdobie od 23.2.2013 do 28.2.2013, zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti vo výške 4,99 EUR bez DPH poplatok za nájom Magio Box s HDD (1MUTADTX) v sume 1,66 EUR bez DPH za obdobie od 1.3.2013 do 31.3.2013, poplatok za nájom Magio Box s HDD (1MXRUFUM) v sume 1,66 EUR bez DPH za obdobie od 1.3.2013 do 31.3.2013, k tomu 20 % DPH za všetky uvedené poplatky s výnimkou zmluvnej pokuty v sume 5,30 EUR.

Z predloženej faktúry č. 5749696433 zo dňa 3.4.2013, splatnej dňa 17.4.2013 vyplynulo, že právny predchodca žalobcu touto faktúrou vyúčtoval žalovanej celkovú sumu 33,96 EUR s DPH, kedy túto sumu tvorili poplatok za službu Magio Sat Komplet zľavnený 1MUTADTX v sume 12,49 EUR bez DPH za obdobie od 1.4.2013 do 30.4.2013, poplatok za službu Magio Sat Komplet zľavnený 1MXRUFUM v sume 12,49 EUR bez DPH za obdobie od 1.4.2013 do 30.4.2013, poplatok za nájom Magio Box s HDD (1MUTADTX) v sume 1,66 EUR bez DPH za obdobie od 1.4.2013 do 30.4.2013, poplatok za nájom Magio Box s HDD (1MXRUFUM) v sume 1,66 EUR bez DPH za obdobie od 1.4.2013 do 30.4.2013, k tomu 20 % DPH za všetky uvedené poplatky v sume 5,66 EUR.

Z predloženej faktúry č. 8750664444 zo dňa 4.5.2013, splatnej dňa 18.5.2013 vyplynulo, že právny predchodca žalobcu touto faktúrou vyúčtoval žalovanej celkovú sumu 38,95 EUR s DPH, kedy túto sumu tvorili poplatok za službu Magio Sat Komplet zľavnený 1MUTADTX v sume 12,49 EUR bez DPH za obdobie od 1.5.2013 do 31.5.2013, poplatok za službu Magio Sat Komplet zľavnený 1MXRUFUM v sume 12,49 EUR bez DPH za obdobie od 1.5.2013 do 31.5.2013, zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti vo výške 4,99 EUR bez DPH poplatok za nájom Magio Box s HDD (1MUTADTX) v sume 1,66 EUR bez DPH za obdobie od 1.5.2013 do 31.5.2013, poplatok za nájom Magio Box s HDD (1MXRUFUM) v sume 1,66 EUR bez DPH za obdobie od 1.5.2013 do 31.5.2013, k tomu 20 % DPH za všetky uvedené poplatky s výnimkou zmluvnej pokuty v sume 5,66 EUR.

Z faktúry č. 1751627157 zo dňa 4.6.2013, splatnej dňa 18.6.2013 vyplynulo, že právny predchodca žalobcu touto faktúrou vyúčtoval žalovanej za zúčtovacie obdobie od 1.5.2013 do 31.5.2013 zmluvnú pokutu v celkovej výške 857,60 EUR, ktorú tvorili Magio Sat pokuta 1MUTADTX vo výške 199,--EUR bez DPH, Magio Sat pokuta 1MXRUFUM vo výške 199,--EUR bez DPH, pokuta za Magio Box 1MUTADTX v sume 150,--EUR bez DPH, pokuta za Magio Box 1MXRUFUM v sume 150,--EUR bez DPH, pokuta za diaľkový ovládač 1MUTADTX v sume 20,--EUR bez DPH, pokuta za diaľkový ovládač 1MXRUFUM v sume 20,--EUR bez DPH, pokuta za kartu 1MUTADTX v sume 19,95 EUR bez DPH, pokuta za kartu 1MXRUFUM v sume 19,95 EUR bez DPH, pokuta za príslušenstvo 1MUTADTX v sume 29,95 EUR, pokuta za príslušenstvo 1MXRUFUM v sume 29,95 EUR, a poplatok za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie v sumu 16,50 EUR bez DPH, k tomu 20 % DPH z poplatku za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie v sume 3,30 EUR.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi spoločnosťou Z. H., V..Z.. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 20.11.2014 spoločnosť Z. H., V..Z.. postúpila svoju pohľadávku voči žalovanej výške 1,99 EUR vyplývajúcu z faktúry č. 739863556, pohľadávku voči žalovanej výške 41,09 EUR vyplývajúcu z faktúry č. 4747739465, pohľadávku voči žalovanej výške 36,81 EUR vyplývajúcu z faktúry č. 6748717037, pohľadávku voči žalovanej výške 33,96 EUR vyplývajúcu z faktúry č. 5749696433, pohľadávku voči žalovanej výške 38,95 EUR vyplývajúcu z faktúry č. 8750664444, a pohľadávku voči žalovanej výške 857,60 EUR vyplývajúcu z faktúry č. 1751627157, čo vyplynulo z príloh k tejto uvedenej zmluve.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Súd predovšetkým nemal spochybnenú skutočnosť, že pohľadávky žalobcu voči žalovanej boli zo strany spoločnosti Z. H., V..Z., na neho platne postúpené, keďže toto postúpenie preukázal príslušnou zmluvou o postúpení.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č.610/2003 Z.z., podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,
- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",
- k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č.610/2003 Z.z., všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb.

Podľa § 40 ods. 3 zákona č.610/2003 Z.z., ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejnej služby Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejnej služby Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá

je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejnej služby Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX), dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejnej služby Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX), spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejnej služby Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané..

Podľa ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejnej služby Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX), za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejnej služby Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX), ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejnej služby Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX), za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľ oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

- m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejnej služby Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX), neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejnej služby Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejnej služby Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX), v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 575/2009 Z. z., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ust. § 53a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 575/2009 Z. z., ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejnej služby Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX), neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Zmluva o poskytovaní verejnej služby Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.10.2012, ako aj Zmluva o pripojení č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.1.2010 sú spotrebiteľskými zmluvami a vzťahujú sa na ne ustanovenia § 52 a násl. Občianskeho zákonníka. Z obsahu týchto zmlúv je zrejmé, že ide o formulované zmluvy pripravené vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmlúv konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaná pri uzavretí týchto zmlúv nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej resp. podnikateľskej činnosti a tieto zmluvy uzatvorila ako fyzická osoba. Spotrebiteľské zmluvy sú zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačeních tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Uvedené je zjavné aj v prejednávanej veci.

Pokiaľ ide o nároky z poslednej uvedenej faktúry č. 1751627157 zo dňa 4.6.2013, splatnej dňa 18.6.2013, ktorá znela na sumu 857,60 EUR, tá sa týkala uplatnených zmluvných pokút, a to konkrétne zmluvnej pokuty - Magio Sat pokuta 1MUTADTX a 1MXRUFUM vo výške 2x po 199,--EUR bez DPH, zmluvnej pokuty za Magio Box 1MUTADTX a 1MXRUFUM v sume 2x po 150,--EUR bez DPH, zmluvnej pokuty za diaľkový ovládač 1MUTADTX a 1MXRUFUM v sume 2x po 20,--EUR bez DPH, zmluvnej pokuty za kartu (1MUTADTX a 1MXRUFUM v sume 2x po 19,95 EUR bez DPH a zmluvnej pokuty za príslušenstvo 1MUTADTX a 1MXRUFUM v sume 2x po 29,95 EUR, a napokon poplatku za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie v sume 16,50 EUR bez DPH a účtovanej DPH vo výške 3,30 EUR k tomuto poplatku.

V súvislosti z vyššie uvedeným zmluvnými pokutami uplatnenými pre zariadenie označené 1MUTADTX nie je zrejmé, na základe akej písomnej dohody si tieto zmluvné pokuty žalobca voči žalovanej uplatnil.

Dohoda o zmluvnej pokute musí mať obligatórne písomnú formu a v konaní nebolo preukázané, že v prípade týchto zmluvných pokút pre typ zariadenia s kódovým označením (parametrom produktu TV ID: 1MUTADTX, bola dodržaná písomná forma dojednania uvedených zmluvných pokút v súlade s § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Nedodržanie písomnej formy je s poukazom na ustanovenie § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dôvodom absolútnej neplatnosti dojednania o zmluvnej pokute, na ktorý súd prihliada z úradnej povinnosti (ex off), aj keď sa toho nikto nedovoľáva.

V danom prípade nebolo preukázané, že by tieto zmluvné pokuty pre zariadenie 1MUTADTX boli so žalovanou platné písomne dojednané a preto súd žalobu v časti týchto pokút zamietol.

Pokiaľ ide o nároky z uvedenej faktúry č. 1751627157 na Magio Sat pokutu 1MXRUFUM vo výške po 199,--EUR bez DPH, na pokutu za Magio Box 1MXRUFUM v sume 150,--EUR bez DPH, a na pokutu za diaľkový ovládač 1MXRUFUM v sume 20,--EUR bez DPH, ktoré sú uvádzané aj v Zmluve o poskytovaní verejnej služby Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX, v súvislosti s týmito zmluvnými pokutami je potrebné uviesť, že žalobca si v danom prípade uplatňuje nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, pričom ide o formulárovú zmluvu, do ktorej sa vpisovali len údaje týkajúce sa osoby žalovanej a ktorých obsah žalovaná nemohla ovplyvniť. Mohla túto zmluvu iba ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak aj dojednaniam o zmluvných pokutách. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zväžiť. V dohodnutých zmluvných podmienkach navyše zaväzujú všetky uvedené zmluvné pokuty žalovanú počas celej doby viazanosti rovnako a to aj v prípade, ak by žalovaná porušila zmluvné podmienky hneď na začiatku zmluvného vzťahu, ako aj v posledný deň doby viazanosti a aj vtedy by mala platiť tieto zmluvné pokuty v plnej výške. Takéto dojednanie poškodzuje spotrebiteľa a je dojednané v jeho neprospech. Taktiež takú istú vysokú zmluvnú pokutu musí zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, žeby dlhoval veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb. Vzhľadom na uvedené, dojednania o zmluvných pokutách nemožno považovať za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia, pretože aj keď žalovaná mala možnosť oboznámiť sa s nimi pred podpisom zmluvy, nemohla ovplyvniť ich obsah. Zo strany žalobcu v konaní nebol preukázaný opak.

Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty sa uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ide o všeobecnejšiu úpravu.

Navyše v prípade zmluvnej pokuty na sumu 199,--EUR za nedodržanie doby viazanosti užívať službu Magio Sat bolo toto ujednanie už v minulosti rozsudkami Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 9C/383/2014 zo dňa 21.10.2014 a sp.zn. 11C/402/2014 zo dňa 24.11.2014, ako aj rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 12C/103/2014 zo dňa 8.7.2014, ale aj tunajším súdom pod sp.zn. 16C/7/2015 zo dňa 12.5.2015 vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Rovnako tak uvedeným rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 16C/7/2015 zo dňa 12.5.2015 boli za neprijateľné zmluvné podmienky vyhlásené aj ujednania o zmluvnej pokute za Magio Box a za diaľkový ovládač.

Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“ S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.“ (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSTĚ/G., bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať. Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka teda zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v spojení s § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná. Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Prípadné plnenie z takejto podmienky vždy zakladá bezdôvodné obohatenie podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Za týchto okolností súd už len preto nemohol žalobcovi priznať nárok voči žalovanej na zaplatenie žalovaných súm, z dôvodov týchto zmluvných pokút, a to Magio Sat Pokuty 1MXRUFUM v sume 199,-- EUR bez DPH, Pokuty za Magio Box 1MXRUFUM vo výške 150,-- EUR bez DPH, a pokuty za diaľkový ovládač 1MXRUFUM vo výške sume 20,-- EUR bez DPH, keďže tieto považoval za neprijateľné zmluvné podmienky.

V prípade vo faktúre č. 1751627157 uplatnených zmluvných pokút za kartu 1MXRUFUM v sume 19,95 EUR bez DPH a zmluvnej pokuty za príslušenstvo 1MXRUFUM v sume 29,95 EUR, takéto zmluvné pokuty neboli medzi účastníkmi v Zmluve o poskytovaní verejnej služby Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.10.2012 výslovne dojednané, takže nie je zrejmé, na základe akých skutočností si ich právny predchodca žalobcu voči žalovanej uplatnil.

Ako už bolo vyššie uvedené dohoda o zmluvnej pokute musí mať obligatórne písomnú formu a v konaní nebolo preukázané, že v prípade týchto zmluvných pokút ako za kartu a tak aj za ostatné príslušenstvo, bola dodržaná písomná forma dojednaní uvedených zmluvných pokút v súlade s § 544

ods. 2 Občianskeho zákonníka. Nedodržanie písomnej formy je s poukazom na ustanovenie § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dôvodom absolútnej neplatnosti dojednania o zmluvnej pokute, na ktorý súd prihliada z úradnej povinnosti (ex offa), aj keď sa toho nikto nedovoľáva.

Vzhľadom na uvedené preto bol aj bezpredmetný ďalší žalobcom uplatnený nárok vyplývajúci z faktúry č. 1751627157 a síce poplatok za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie v sumu 16,50 EUR bez DPH, a DPH z tohto poplatku, keďže sa vzťahoval na prerušenie poskytovania služieb, u ktorých nebolo preukázané platné ujednanie medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu o ich poskytovaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd žalobcovi nepriznal nárok voči žalovanej na zaplatenie sumy 857,60 EUR vyplývajúcej z faktúry č. 1751627157, ktorou sa účtovali uvedené zmluvné pokuty, a teda v tejto časti žalobu zamietol.

Pokiaľ ide o faktúry a to faktúru č. 6748717037 zo dňa 3.3.2013, splatnú dňa 17.3.2013 a znejúcu na celkovú sumu 36,81 EUR s DPH a faktúru č. 8750664444 zo dňa 4.5.2013, splatnú dňa 18.5.2013 a znejúcu na celkovú sumu 38,95 EUR s DPH, u týchto faktúr súd žalobcovi nepriznal uplatňovanú zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti vo výške 4,99 EUR bez DPH, nakoľko ani v prípade tejto zmluvnej pokuty nebolo preukázané, že bola takáto zmluvná pokuta medzi účastníkmi výslovne a teda platne dojednaná, predovšetkým z hľadiska určenia jej výšky a tiež dodržania písomnej formy dojednania uvedenej zmluvnej pokuty v súlade s § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v znení neskorších zmien a doplnkov, (ďalej len ako „zák.č. 250/2007 Z.z.“) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

Pokiaľ ide o uplatnený nárok vyplývajúci z faktúry č. 0739863556, zo dňa 31.5.2012, splatnej dňa 18.6.2012, tento je premlčaný, nakoľko žalobca si žalobou uvedený nárok na súde uplatnil voči žalovanej až dňa 20.7.2015, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty plynúcej od splatnosti uvedeného nároku, ktorá vyplynula z predmetnej faktúry a pripadala na deň 18.6.2015. Súd zo zákona v zmysle § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. je povinný na uplynutie týchto lehôt prihliadnuť z úradnej moci bez ohľadu na to, či takúto námietku žalovaná ako spotrebiteľ v tomto konaní vzniesla alebo nie.

V prípade ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. ide nepochybne o legislatívne vyjadrenie princípu ochrany slabšej strany, in concreto spotrebiteľa v právnych vzťahoch. Tento zákon nadobudol účinnosť 1. mája 2014, a zákonodarca nestanovil žiadne intertemporálne pravidlá. Inými slovami, okrem údajov o účinnosti novej právnej úpravy absentujú pravidlá koexistencie starej a novej právnej úpravy. Ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. normuje predovšetkým a najmä o procesnej činnosti orgánu rozhodujúceho o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy a má preto charakter procesnoprávny. Týmto orgánom je predovšetkým a najmä súd, čo vyplýva jasne a nepochybne z odvolávky normatívneho textu na premlčanie vo význame prekážky žalovateľnosti uplatneného subjektívneho práva. To, že zákonodarca použil v citovanej norme pojem premlčanie, ktoré je upravené v hmotnoprávných predpisoch, na tom nič nemení. Použil ho totiž v kontexte s prihliadaním na skutočnosti, ktoré bránia priznať plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy. Plnenie

sa nepriznáva inak ako autoritatívnym deklaratórnym rozsudochým výrokom súdu - nemožno „priznať“ plnenie v hmotnoprávnom vzťahu, už len z toho dôvodu, že v súkromnoprávných vzťahoch majú subjekty rovné postavenie (jeden druhému nič „nepriznáva“ z pozície autority, ako je to pri verejnoprávných vzťahoch). Priznáva sa jednoznačne ochrana ohrozenému alebo porušenému subjektívnemu právu, čo je nepochybne a zrejme úloha civilného práva procesného. Dikcia ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka a dikcia ustanovenia § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa sú komplementárnymi pravidlami vo vzťahu lex generalis (§ 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a lex specialis (§ 5b zákona o ochrane spotrebiteľa), lebo dikcia § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa jednoznačne dopĺňa pravidlo ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka v tom zmysle, že pokiaľ nepôjde o nároky vyplývajúce zo spotrebiteľských zmlúv, na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka uplatnenú v konaní pred súdom. A naopak, pokiaľ pôjde o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, na premlčanie (správnejšie na márne uplynutie premlčacej lehoty) súd prihliadne i bez návrhu dlžníka.

Aj zo systematického výkladu jednoznačne vyplýva záver o procesnoprávnom charaktere právnej normy § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. Ak výkladovo ustálime, že v prípade § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. ide o normu procesnú, a zároveň ak zákonodarca nestanovil osobitný právny (intertemporálny) režim pre túto situáciu, platí pravidlo okamžitej aplikability. Ak teda platí, že právna norma § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. má procesný charakter, a zákonodarca nestanovil osobitný právny režim intertemporality), má súd prihliadať na premlčanie práva ex officio vo všetkých, aj pred nadobudnutím účinnosti tohto ustanovenia začatých konaniach podliehajúcich hypotéze tejto právnej normy. Súd preto uvedené príslušné ustanovenie aplikoval aj na vzťahy medzi účastníkmi tohto sporového prípadu, i keď vyššie uplatnený nárok vyplynul zo zmluvy uzavretej a faktúry, vystavenej pred účinnosťou novely, ktorá zaviedla uvedené ustanovenie do zák. č. 250/2007 Z.z.

Súd preto žalobu, čo do tejto istiny vo výške 1,99 EUR vyplývajúcej z faktúry č. 0739863556 a jej príslušenstva zamietol.

Pokiaľ šlo o uplatnený nárok na zaplatenie poplatku za nájom Magio Box s HDD (1MUTADTX) v sume 1,66 EUR bez DPH a k tomu uplatnená DPH za obdobie od 1.2.2013 do 28.2.2013 účtované vo faktúre č. 4747739465 zo dňa 4.2.2013, splatnej dňa 18.2.2013, za obdobie od 1.2.2013 do 28.2.2013 účtované vo faktúre č. 6748717037 zo dňa 3.3.2013, splatnej dňa 17.3.2013, za obdobie od 1.4.2013 do 30.4.2013 účtované vo faktúre č. 5749696433 zo dňa 3.4.2013, splatnej dňa 17.4.2013 a za obdobie od 1.5.2013 do 31.5.2013 účtované vo faktúre č. 8750664444 zo dňa 4.5.2013, splatnej dňa 18.5.2013, ďalej uplatnený nárok na poplatok za službu Magio Sat Komplet zľavnený 1MUTADTX v sume 12,49 EUR bez DPH a k tomu uplatnená DPH za obdobie od 1.2.2013 do 28.2.2013 účtované vo faktúre č. 4747739465 zo dňa 4.2.2013, splatnej dňa 18.2.2013, za obdobie od 1.2.2013 do 28.2.2013 účtované vo faktúre č. 6748717037 zo dňa 3.3.2013, splatnej dňa 17.3.2013, za obdobie od 1.4.2013 do 30.4.2013 účtované vo faktúre č. 5749696433 zo dňa 3.4.2013, splatnej dňa 17.4.2013 a za obdobie od 1.5.2013 do 31.5.2013 účtované vo faktúre č. 8750664444 zo dňa 4.5.2013, tieto nároky súd žalobcovi nepriznal, nakoľko nebolo preukázané, že so žalovanou mal uzavretú zmluvu na poskytovanie služieb pre zaradenie s kódovým označením (parametrom produktu TV ID : 1MUTADTX).

Súdu bola preložená len Zmluva o poskytovaní verejnej služby Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX, s parametrom produktu TV ID: 1MXRUFUM a Zmluva o pripojení č. 9902850304, s parametrom produktu TV ID: 1MJY35GX, u ktorej navyše bolo predmetom poskytnutie služby Magio Sat - Klasik a nie Magio Sat Komplet, ako to bolo uvádzané pri zariadení s kódovým označením (parametrom produktu TV ID): 1MUTADTX. Preto súd žalobcovi žalobu v časti týkajúcej sa týchto nárokov taktiež zamietol.

Ostatné nároky uplatnené žalobcom voči žalovanej a vyplývajúce z faktúry č. 4747739465 vo zvyšnej sume 21,10 EUR (t.j. poplatok za službu Magio Sat Komplet zľavnený 1MXRUFUM v sume 12,49 EUR bez DPH, poplatok za službu Magio Sat Komplet 1MXRUFUM v sume - (mínus) 2,38 EUR bez DPH, poplatok za TV Balíček HBO+ Cinemax 1MXRUFUM v sume 8,32 EUR bez DPH a poplatok za nájom Magio Box s HDD (1MXRUFUM) v sume 1,66 EUR bez DPH a k týmto poplatkom uplatnená 20 % DPH), z faktúry č. 6748717037 vo zvyšnej sume 16,95 EUR (t.j. poplatok za službu Magio Sat Komplet zľavnený 1MXRUFUM v sume 12,49 EUR bez DPH, poplatok za TV Balíček HBO+ Cinemax 1MXRUFUM - (mínus) 1,78 EUR bez DPH a poplatok za nájom Magio Box s HDD (1MXRUFUM) v sume 1,66 EUR bez DPH za obdobie od 1.3.2013 do 31.3.2013 a k týmto poplatkom uplatnená 20 %

DPH), z faktúry č. 5749696433 vo zvyšnej sume 16,95 EUR (t.j. poplatok za službu Magio Sat Komplet zľavnený 1MXRUFUM v sume 12,49 EUR bez DPH, poplatok za nájom Magio Box s HDD (1MXRUFUM) v sume 1,66 EUR bez DPH a k týmto poplatkom uplatnená 20 % DPH) a z faktúry č. 8750664444 vo zvyšnej sume 16,95 EUR (t.j. poplatok za službu Magio Sat Komplet zľavnený 1MXRUFUM v sume 12,49 EUR bez DPH, poplatok za nájom Magio Box s HDD (1MXRUFUM) v sume 1,66 EUR bez DPH a k týmto poplatkom uplatnená 20 % DPH), žalovanú zaviazal, nakoľko tieto nároky vyplývali zo Zmluvy o poskytovaní verejnej služby Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.10.2012.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Keďže súd považoval ujedania o zmluvných pokutách uplatnených vo faktúre č. 1751627157 zo dňa 4.6.2013, splatnej dňa 18.6.2013 s výnimkou zmluvných pokút za kartu 1MXRUFUM vo výške 19,95 EUR bez DPH a za ostatné príslušenstvo 1MXRUFUM vo výške 29,95 EUR bez DPH a s výnimkou zmluvných pokút uplatnených pre zariadenie označené 1MUTADTX, ktoré nepovažoval za platne dojednané, za neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle § 153 ods. 4 O.s.p. aj bez návrhu výslovne uviedol tieto neprijateľné zmluvné podmienky vo výroku tohto rozsudku.

Navyše za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 153 ods. 4 O.s.p. z tých istých dôvodov ako v prípade Magio Sat pokuty 1MXRUFUM vo výške 199,--EUR bez DPH vyhlásil aj zmluvnú pokutu za porušenie časového záväzku 24-mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat - 199 ? (5 995,10 SK), upravenú v Zmluve o pripojení číslo XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi Z. H. V..Z.. a žalovanou dňa XX.X.XXXX a uvedená v Tabuľke číslo 3 tejto zmluvy.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., v znení platnom a účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 2 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., v znení platnom a účinnom do 31.1.2013, ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 17 ods. 1 zák.č. 659/2007 Z.z., o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde sa v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch, v rozhodnutiach orgánov verejnej moci, zmluvách alebo iných právnych prostriedkoch používa pojem "základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná sadzba Národnej banky Slovenska",

"diskontná úroková sadzba" alebo "diskontná sadzba Štátnej banky česko-slovenskej", odo dňa zavedenia eura sa tým rozumie základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorú Európska centrálna banka stanovuje a zverejňuje pre hlavné refinančné obchody vykonávané Eurosystemom v rámci Európskeho systému centrálnych bánk. Takáto zmena základnej úrokovej sadzby pri prechode na euro nemá vplyv na dokončenie úročenia podľa pôvodnej výšky úrokovej sadzby počas úrokového obdobia, ktoré začalo plynúť pred dňom zavedenia eura a ktoré uplynie po zavedení eura, ani nemá vplyv na úročenie po zavedení eura, pre ktoré je rozhodujúca výška úrokovej sadzby z obdobia pred dňom zavedenia eura, a tiež nemá podľa osobitných predpisov vplyv ani na ostatný obsah, subjekty alebo platnosť právnych vzťahov vzniknutých na základe predmetných právnych predpisov, rozhodnutí orgánov verejnej moci, zmlúv alebo iných právnych prostriedkov, ak sa dotknutí účastníci príslušného právneho vzťahu nedohodnú inak alebo ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

Úroky z omeškania z priznaných istín, teda z priznanej istiny 21,10 EUR z faktúry č. 4747739465, z priznanej istiny 16,95 EUR z faktúry č. 6748717037, z priznanej istiny 16,95 EUR z faktúry č. 5749696433 a z priznanej istiny 16,95 EUR z faktúry č. 8750664444 boli žalobcovi priznané zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania žalovanej. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dní nasledujúcich po splatnosti jednotlivých faktúr, z ktorých súd priznal žalobcovi uplatnené nároky. V tom čase bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 11.7.2012 do 7.5.2013 vo výške 0,75 % p.a.. a za obdobie od 8.5.2013 do 13.11.2013 vo výške 0,5 % p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov (správne malo byť 8 percentuálnych bodov, nakoľko Zmluva o poskytovaní verejnej služby Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX bola uzavretá dňa 16.10.2012, t.j. pred 1. februárom 2013, avšak súd nemôže prekročiť návrh žalobcu a preto aplikoval nim uplatnené percento) v zmysle citovaného nariadenia vlády úroky z omeškania z jednotlivých istín predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčíslil, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 142 ods. 2 O.s.p., kedy žalobca mal pomerne väčší neúspech vo veci v tomto konaní ako žalovaná a teda úspešnejšia bola žalovaná, súd žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanej nepriznal.

Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume bol 7,12 % (71,95 EUR ako priznaná suma istiny/ 1.010,40 EUR ako celková žalovaná suma istiny = 0,0712 = 7,12 %) a úspechu žalovanej bol 92,88 % (938,45 EUR ako zamietnutá suma istiny / 1.010,40 EUR ako celková žalovaná suma istiny = 0,9288 = 92,88 %). Keďže ale žalovaná, ktorá bola v konaní úspešná, si náhradu trov konania neuplatnila, súd poukazujúc na ustanovenie § 151 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého o náhrade trov konania rozhoduje len na návrh, o náhrade trov konania žalovanej nerozhodoval.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 160 ods. 2 O.s.p., ak súd odsúdil na opakujúce sa plnenie v budúcnosti zročných dávok, treba ich plniť, len čo sa podľa rozsudku stanú zročnými.

Súd umožnil žalovanej splácať priznanú sumu a úroky z omeškania v mesačných splátkach po 20,--Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia toto rozsudku, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov.)