

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/92/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615203070
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615203070.6

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v právnej veci žalobcu P. N. Z., V..Z., Š. X, N., L. : XXXXXXXX proti žalovanej H. P., D. XX.XX.XXXX, N. G. XXXX/X, XXX XX T., t.č. na neznámom mieste, občianka SR, zastúpenej opatrovníkom Gabrielom Erdélyim, zamestnancom Okresného súdu Lučenec, v konaní o zaplatenie 505,34 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 505,34 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % p.a. zo sumy 505,34 Eur od 01.03.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 30 Eur a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 505,34 Eur s príslušenstvom 5,25% p. a. z istiny od 01.03.2014 do zaplatenia a nahradil trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že so žalovanou dňa 22.05.2008 uzavrel Zmluvu o OTP Konte na báze bežného účtu č. 10434427/5200 predmetom ktorej bol záväzok žalobcu zriadiť a viesť OTP Konto pre žalovanú v mene SKK. Dňa 20.08.2009 bola medzi účastníkmi konania uzatvorená Zmluva o poskytnutí povoleného debetného zostatku, ktorým žalobca umožnil žalovanej čerpanie peňažných prostriedkov až do výšky povoleného debetného zostatku podľa Zmluvy o debete. Z dôvodu neuhradenia debetného zostatku Konta žalobca v zmysle § 715 ods. 2 ObZ a čl. III. 2 Bežné účty, bod 18 VOP listom zo dňa 29.12.2013 vypovedal Zmluvu o OTP Konte a následne ku dňu nadobudnutia účinnosti vypovede zrušil žalovanej Konto s debetným zostatkom. Výška debetného zostatku ku dňu vypovede (29.12.2013) bola 484,34 Eur. Vypoveď nadobudla účinnosť k 28.02.2014.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz dňa 20.04.2015, ktorým návrhu žalobcu vyhovel v plnom rozsahu.

Podľa § 173 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Nakoľko sa žalovanej nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd rozhodol tak, že platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu podľa § 173 ods. 2 O.s.p.

Nakoľko sa nepodarilo zistiť trvalý pobyt žalovanej ani mu doručiť písomnosti na súdu známu adresu, preto mu súd ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p. Opatrovník žalovanej sa k žalobe nevyjadril.

Uznesením č.k. 7C/92/2015 - 67 zo dňa 13.05.2016, súd vyzval účastníkov konania podľa § 115a O.s.p., aby sa vyjadrili či súhlasia s rozhodnutím o veci bez nariadenia pojednávania. Ďalej uložil žalovanej, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia písomne vyjadrila k žalobe a oznámila či nárok uznáva, pripojila k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva, označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedla

vo vyjadreniach rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. Taktiež bola žalovaná v uznesení poučená, že v prípade, ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523120'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a § 153b ods. 5 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523120'&ucin-k-dni='30.12.9999'> uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523114'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'>; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a ods. 2 písm. a) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a c) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252379'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a § 115 ods. 2) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523115'&ucin-k-dni='30.12.9999'> s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'>,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523114'&ucin-k-dni='30.12.9999'>,
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Na nariadenom pojednávaní dňa 31.05.2016 sa nezúčastnil ani žalobca, ktorý ospravedlnil svoju neúčast' a žiadal, aby sa konalo v jeho neprítomnosti a nedostavil sa ani opatrovník žalovanej, ktorý má doručenie riadne vykázané. Z dôvodu, že sa riadne predvolaní účastníci konania nedostavili na pojednávanie a nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie, súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním: Zmluva OTP konte na č.l. 7, Zmluva o poskytnutí povoleného debetného zostatku na č.l. 8, Všeobecné obchodné podmienky vedenia konta a termínovaného vkladu v EUR a vedenia bežného účtu a vedenia termínovaného vkladu v cudzej mene fyzickým osobám, občanom OTP Banka Slovensko a.s. na č.l. 9-23, Všeobecné obchodné podmienky vedenia konta a termínovaného vkladu v Eur a bežného účtu a termínovaného vkladu v cudzej mene fyzickým osobám a občanom OTP banka Slovensko a.s. na č.l. 24, informácia príloha k zmluve k OTP konte č. 1034427 na č.l. 25-26, vyhlasovacia povinnosť OPT banka na č.l. 27-32, upozornenie na pokles mesačnej splátky na č.l. 33, oznámenie o zrušení povoleného vkladu na č.l. 34, výpoveď zmluvy na č.l. 35, doručenka na č.l. 36-37, vyhľadávanie pohľadávok klienta na č.l. 39, platobná história úveru.

Súd považoval žalobcom tvrdený skutkový stav uvedený v žalobe za preukázaný a nesporný, preto súd rozhodol, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Z takto zisteného skutkového stavu súd pri rozhodovaní nároku žalobcu vychádzal a jeho žalobe vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Nakoľko žalobca mal v predmetnom konaní plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 30 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V týchto prípadoch je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, v dvoch vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov konania dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis aby ostal na súde. Z odvolania musí byť ďalej zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom je toto rozhodnutie alebo postup súdu nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vop veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávne zisteného právneho posúdenia veci.