

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/138/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322203205
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322203205.2

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. X., E.. XX.XX.XXXX, I. D. Q.. XXX/XX, P., v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: G. X., E.. XX.XX.XXXX, I. D. Q.. XXX/XX, P., t.č. na neznámom mieste a otec neuvedený, za účasti U. X., E.. XX.XX.XXXX, I. D. Q.. XXX/XX, P., J.Č.. Ž. Č.. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia u mal. dieťaťa, takto

rozhodol:

- I. Súd z a č í n a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia u A.. S. X., E.. XX.XX.XXXX.
- II. Súd neodkladným opatrením n a r i a d' u j e U. X., E.. XX.XX.XXXX povinnosť o d o v z d a ť A.. S. X., E.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra G., S. S. Y.A. X, XXX XX G., a to najdlhšie na dobu 6 mesiacov.
- III. Súd u k l a d á Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice povinnosť zabezpečiť odovzdanie mal. S. X., E.. XX.XX.XXXX do starostlivosti X. T. G., S. S. Y. X, XXX XX G..
- IV. Súd u k l a d á U. X., E.. XX.XX.XXXX povinnosť spolupracovať s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice a X. T. G., Y.A. X, XXX XX G..
- K.. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, odbor sociálnych vecí a rodiny, dňa 19.08.2022 doručil Okresnému súdu Levice návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, ktorým žiadal nariadiť U. X., E.. XX.XX.XXXX povinnosť odovzdať A.. S. X., E.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra G.. Zároveň žiadali, aby súd uložil ÚPSVaR Levice povinnosť zabezpečiť odovzdanie mal. dieťaťa do starostlivosti Reedukačného centra G. a náhradnému rodičovi U. X., E.. XX.XX.XXXX povinnosť spolupracovať s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice a Reedukačným centrom Hlohovec.
2. Ako vyplýva z návrhu ÚPSVaR Levice, mal. dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu matky G. X., E.. XX.XX.XXXX, J. I. D. XX, P., t.č. na neznámom mieste. Otcovstvo k maloletému nebolo uznané. OSPODaSK má rodinu v evidencii od roku 2005, kedy príbuzní z matkinej strany O. X. W. U. X. podali na OS Levice návrh na zverenie A.. O. X. do NOS, nakoľko matka detí (O. W. S.) žila túlavým spôsobom života, o mal. deti sa nezaujímala. A.. S. bol v osobnej starostlivosti matky až kým v roku 2010 neodišla do Monaka so svojim priateľom, kde bola zadržaná pre krádež. Od uvedenej doby zabezpečovali starostlivosť o A.. S. starí rodičia, A. E., E.. XX.XX.XXXX a O. X., E.. XX.XX.XXXX. Nakoľko dňa 28.01.2011 stará matka v nemocnici zomrela, podala príbuzná U. X. na OS Levice návrh na zverenie do NOS, nakoľko s mal. od útleho veku bývala v jednej domácnosti a mala zverenú aj A.. O.. Rozsudkom OS Levice 10P/278/2012-37 zo dňa 19.02.2013, právoplatný dňa 21.11.2012 bol mal. Stanislav zverený U. X.. K. X., E.. XXXX, J. X., E.. XXXX, K. X., E.. XXXX sú aktuálne

umiestnené v Centre pre deti a rodiny J., A. J., E.. XXXX od 07.11.2021 do 13.06.2022 v Ústave na výkon väzby Nitra pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom. U A.. O. X. bolo na základe rozhodnutia OS Levice 17P/162/2021-35 zrušené nariadené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou zo dňa 26.05.2020 č. k. 10P/139/2019-77. A.. S. bol v školskom roku 2021/2022 žiakom deviateho ročníka S. Y. K. P.. Je vzdelávaný podľa osnov špeciálnej školy, variant A. Úroveň intelektových schopností je v dolnom pásme ľahkej mentálnej retardácie vyžadujúce si špeciálne výchovno - vzdelávacie potreby. Školskú dochádzku má nepravidelnú, má neospravedlnené hodiny. Dňa 06.04.2022 bolo prijaté oznámenie zo ŠZŠ s MŠ v Leviciach o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky. V školskom roku 2021/2022 mal maloletý vymeškaných spolu 289 hodín za ktoré bolo p. U. X. vznesené obvinenie. Dosahoval primerané vyučovacie výsledky. Správanie maloletého nebolo v súlade so školským poriadkom, správanie s prvkami impulzity, verbálnej agresie voči spolužiakom aj pedagogickému zboru. Jeho správanie nebolo možné korigovať bežnými špeciálnopedagogickými metódami. A.. S. má byť v školskom roku 2022/2023 prijatý na Stredné odborné učilište E. K. E. Ž.. Starostlivosť o A.. S. zo strany p. U. X. nebola zabezpečovaná na dostatočne dobrej úrovni. Opakovanými šetreniami v rodine boli zistené nedostatky v zabezpečovaní starostlivosti o mal. deti ako aj nedostatočné výchovné pôsobenie na mal. deti (nedokáže dostatočne vytýčiť výchovné hranice). A.. S. (ako aj ostatné deti zverené jej do NOS) trávil voľný čas potulovaním sa po meste, obťažovaním a otravovaním ľudí pri nákupných centrách v meste Levice o čom je aj niekoľko záznamov na Štátnej ako aj Mestskej polícii v P.h. Z. U. X. bola niekoľkokrát vyzvaná k zvýšeniu výchovného pôsobenia na mal. deti, ale k náprave nedošlo. Pani U. X. výchovne na A.. S. nedostatočne vplývala čo sa prejavilo aj na zhoršenom správaní v škole. A. S. je v registri detí s poruchami správania od mája 2014, kedy sa dopustil priestupku proti majetku krádežou v predajni HM. Podobného skutku sa dopustil tiež v júli 2019. Nakoľko nedovŕšil vek 15 rokov, vec nebola prejednávaná ako priestupok. A.. S. Rozsudkom OS Levice pod č.k. XT XX/XXXX bol uznaný vinným, že spolu s kamarátmi dňa 06.11.2021 napadli v meste Levice muža, udierali ho do hlavy, kopali ho, odcudzili mu telefón, peňaženku s obsahom a utiekli, spôsobili mu ujmu na zdraví po dobu liečby 7 dní. Za uvedenú trestnú vec zločinu lúpeže spolupáchatelstvom bol maloletý S. odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmienčným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov. Dňa 01.05.2022 bol vypočúvaný ako svedok v trestnej veci krádeže. Dňa 06.08.2022 A.. S. bol prítomný opäť s partiou kamarátov, ktorí zbili a prepadli muža v meste Levice.

Oddelenie SPODaSK rodinu pravidelne monitoruje a vykonáva v rodine sociálne šetrenia a výchovné pohovory s maloletým so zameraním na uvedomenie si dôsledkov svojho protispoločenského konania. Maloletý sa zdržiava v spoločnosti mravne narušenej mládeže, ktorá ho negatívnym spôsobom determinuje. Maloletý fajčí, má skúsenosti s užívaním alkoholických nápojov, ale nie je pravidelným konzumentom, skúsenosti s drogami nemá. Nie je v starostlivosti detského psychológa, príp. detského psychiatra. Je zdravý, lieky neužíva. Pred časom Z. X. Iveta prišla o bývanie a A.. S. prespával u známych a na miestach nie vhodných. Aktuálne býva A.. S. E. D. Q. XX K. P. u príbuzných a Z. X. U. K. Ž. u rodiny. Pani U. X. nedokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť o A.. S.. Šetrením pomerov bolo zistené, že z rodiny ani zo širšieho príbuzenstva neexistuje osoba vhodná a schopná zabezpečiť starostlivosť o mal. dieťa na potrebnej úrovni a A.. S. X. svojím správaním ohrozuje svoj zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin, neplní si povinnú školskú dochádzku, potuluje sa po meste v spoločnosti mravne narušenej mládeže a pácha trestnú činnosť.

3. Podľa § 23 ods. 2 zákona č.161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“)P, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

4. Podľa § 24 CMP, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

5. Podľa § 27 CMP, ak sa konanie začalo bez návrhu, doručí súd uznesenie o začatí konania účastníkom do vlastných rúk.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 2 ods. 1 veta prvá CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

14. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenému účastníkovi (v danom prípade maloletého) a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležité zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu, a že toto právo je ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je potrebné neodkladné opatrenie. Jedným z predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení.

15. Neodkladné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s § 325 ods. 2 CSP., resp. § 367 CMP, prípadne v súlade s iným zákonom (Zákon o rodine). Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP iba príkladne uvádza výpočet neodkladných opatrení, ktoré súd môže nariadiť. Súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením použije výrok, ktorý svojou formou najväčšmi zodpovedá osvedčenému právu bez ohľadu na to, či tento výrok má normatívny základ v ustanovení § 325 ods. 2 CSP. Preto súd môže nariadiť aj iné neodkladné opatrenie.

16. Zmyslom neodkladného opatrenia je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Ako vyplýva z tohto procesného inštitútu, ide o dočasné opatrenie, nariadením ktorého súd poskytne dočasnú ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania. Nevyhnutným predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie jeho potrebnosti, naliehavosti a primeranosti.

17. Z pripojeného súdneho spisu sp.zn. XXP/XXX/XXXX má súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 23.10.2012, právoplatným dňa 21.11.2012, bol A.. S. X., E.. XX.XX.XXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti U. X., E.. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Súd zároveň matke maloletého uložil povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou zodpovedajúcou 30 % sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa vždy do 20. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám U. X., E.. XX.XX.XXXX.

18. Súd pri nariadení neodkladného opatrenia vychádzal z doručeného podnetu, z tvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice ako aj z pripojeného súdneho spisu, pričom po posúdení všetkých uvádzaných okolností dospel k záveru, že podnet na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Ako vyplýva z podnetu ÚPSVaR Levice A.. S. X., E.. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského vzťahu A. G. X., E.. XX.XX.XXXX, pričom otec nie je v rodnom liste maloletého uvedený. Rozhodnutím Okresného súdu Levice č.k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 23.10.2012, právoplatným dňa 21.11.2012, bol mal. Stanislav zverený do náhradnej osobnej starostlivosti p. U. X., E.. XX.XX.XXXX. A.. S. bol v školskom roku 2021/2022 žiakom deviateho ročníka Spojenej ZŠ v Leviciach, pričom úroveň jeho intelektových schopností je v dolnom pásme ľahkej mentálnej retardácie, ktorá si vyžaduje špeciálne výchovno-vzdelávacie potreby. Maloletý však má nepravidelnú školskú dochádzku a má množstvo

neospravedlnených hodín. V školskom roku 2021/2022 mal maloletý vymeškaných spolu 289 hodín, za čo bolo voči p. U. X. vznesené aj obvinenie. Taktiež správanie maloletého nie je v súlade so školským poriadkom, prejavuje sa u neho správanie s prvkami impulzity a verbálnej agresie voči spolužiakom ako aj pedagogickému zboru, pričom jeho správanie nie je možné korigovať bežnými špeciálnopedagogickými metódami. Ako ďalej vyplýva z podania ÚPSVaR Levice, starostlivosť zo strany Z.. U. X. nie je zabezpečovaná na dostatočnej úrovni, možno zaznamenať nedostatočné výchovné pôsobenie Z.. X. na mal. dieťa, nakoľko nedokáže dostatočne vytýčiť výchovné hranice. A.. S. trávi voľný čas potulovaním sa po meste, obťažovaním a otravovaním ľudí pri nákupných centrách v meste Levice. S. je evidovaný v registri detí s poruchami správania od mája 2014, nakoľko sa opakovane dopustil priestupku proti majetku krádežou v obchodnom centre. Taktiež sa opakovane spolu so svojimi kamarátmi dopustil zločinu lúpeže spáchanej formou spolupáchateľstva kedy v meste Levice napadli muža, udierali ho do hlavy, kopali ho, odcudzili mu telefón, peňaženku a utiekli, pričom mu spôsobili ujmu na zdraví po dobu liečenia 7 dní. Maloletý sa zdržiava v spoločnosti mravne narušenej mládeže, ktorá ho negatívnym spôsobom ovplyvňuje, mal. fajčí a má skúsenosti aj s užívaním alkoholických nápojov. Z.. X. dokonca pred časom prišla o bývanie a A.. S. prespával u známych a na nie vhodných miestach. Aktuálne býva maloletý u príbuzných a Z.. X. u rodiny v Ž. a teda nedokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že tohto času nie je možné aby starostlivosť o A.. S. prevzala jeho matka, nakoľko tá sa tohto času nachádza na neznámom mieste. Otec maloletého nie je v rodnom liste uvedený. Osoba, ktorej bol maloletý S. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, Z.. U. X. taktiež nie je schopná zabezpečovať starostlivosť o maloletého, nakoľko A.. S. ju nerešpektuje, výchovu o neho nezvláda a sama tohto času nemá zabezpečené vlastné bývanie. Taktiež nebolo zistené, že z rodiny ako ani zo širšieho príbuzenstva existuje osoba vhodná a schopná zabezpečovať starostlivosť o maloletého na potrebnej úrovni. V danom prípade je súd toho názoru, že tohto času je celkom v záujme maloletého jeho umiestnenie do zariadenia so sprísneným režimom, a to za účelom zabezpečenia reedukácie maloletého. Vzhľadom na dlhodobu pretrvávajúcu nepríjemné správanie sa maloletého, ktoré tohto času zo strany p. X. nie je žiadnym spôsobom usmerniteľné ako aj skutočnosť, že A.. S. svojim správaním ohrozuje svoj zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin, neplní si povinnú školskú dochádzku, potuluje sa po meste v spoločnosti mravne narušenej mládeže a pácha trestnú činnosť, a to najmä so zreteľom na bezpečnosť maloletého, ochranu jeho života a zdravia, má súd za to, že tohto času je nevyhnutné maloletého umiestniť do reedukačného zariadenia, konkrétne do Reedukačného centra G..

19. Zároveň súd vydal uznesenie o začatí konania o nariadení neodkladného opatrenia ex offa (z úradnej moci) bod I. rozhodnutia.

20. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

21. Na základe vyššie uvedených a preukázaných skutočností a zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Proti ostatným výrokom tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Toto rozhodnutie je vykonateľné vyhotovením (§ 367 ods. 3 CMP).