

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Co/323/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212215147  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1212215147.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: Mgr. G. W., bytom E. X, R., zastúpenej advokátkou JUDr. Libušou Dočkalovou, advokátkou, Lachova 32, Bratislava, proti odporcovi: C. F., trvale bytom E. X, R., prechodne bytom E.A. X, R., zastúpenému Advokáti Heinrich s.r.o., Lombardíniho 22b, Bratislava, o zaplatenie 947,41 eur s prísl., na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II č.k. 20C/22/2012-102, zo dňa 26.8.2015, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie o d m i e t a .

Navrhovateľka je p o v i n n á zaplatiť odporcovi náhradu trov odvolacieho konania 29,99 eura, titulom trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu odporcu, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 56,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 151,92 eura.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľka sa návrhom doručeným dňa 21.6.2012 domáhala zaplatenia 2.700 eur s príslušenstvom titulom vyúčtovania nákladov za služby spojené s užívaním bytu za rok 2012. Platobným rozkazom č.k. 31Ro/1019/2012-17, zo dňa 24.7.2012, návrhu v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu v časti rozhodnutia o trovách konania podal odporca v zákonnej lehote odvolanie, ktoré odôvodnil poukazom na konania o určenie členských práv k družstvu vedené na súde prvého stupňa pod sp. zn. 14C/9/2012 a o určenie neplatnosti zmluvy o prevode vlastníctva bytu medzi navrhovateľkou a Stavebným bytovým družstvom Bratislava II vedené na súde prvého stupňa pod sp. zn. 52C/35/2012 a na skutočnosť, že byt neužíva zadarmo, ale riadne platí platby za služby spojené s užívaním bytu na účet Stavebného bytového družstva Bratislava II. Mal za to, že postupoval transparentne, keď skutočnosť ohľadne úhrad za služby spojené s užívaním bytu oznamoval Stavebnému bytovému družstvu Bratislava II a najmä aj samotnej navrhovateľke, ktorá však na zaslané listy neodpovedala. Po absolvovaní stretnutia so zástupcami Stavebného bytového družstva Bratislava II, na ktorom bolo dohodnuté, že odporca bude naďalej posielat' platby za služby spojené s užívaním bytu priamo na účet správcu domu AX-EXPERT s.r.o. a doteraz vyplatené peniaze za obdobie 1-8/2012 Stavebné bytové družstvo Bratislava II vráti odporcovi. Odporca preto sumu 947,41 eura (za mesiac 1-5/2012, zároveň suma podľa platobného rozkazu) uhradil navrhovateľke dňa 24.8.2012. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odporca mal za to, že súd by mal zaviazat' navrhovateľku na náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa ako súd odvolací pri rozhodovaní o odvolaní proti výroku o trovách konania v platobnom rozkaze (§ 174 ods. 2 O.s.p) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti ktorému bol tento opravný prostriedok prípustný (§ 174 ods. 2 O.s.p), preskúmal vec podľa § 212 ods. 1, 2 O.s.p.

Uviedol, že nakoľko pre posúdenie uplatňovaného nároku je rozhodujúca skutočnosť, že navrhovateľka je legitímnym vlastníkom predmetného bytu, pričom aj odporca uznal svoj záväzok voči navrhovateľke tým, že dňa 24.8.2012 uhradil žalovanú istinu 947,41 eura, vzniklo navrhovateľke ako vlastníčkovi právo na náhradu trov konania. Trovy právneho zastúpenia navrhovateľky pozostávajú z dvoch úkonov právnej pomoci á 51,45 eura (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd) a z dvoch režijných paušálov á 7,63 eura a z jedného úkonu právnej pomoci á 25,72 eura (vyjadrenie k odvolaniu odporcu) a režijného paušálu 8,04 eura. Nepriznal jej náhradu trov konania za pokus o zmier - výzvu na zaplatenie (keď Občiansky súdny poriadok ho neupravuje ako podmienku prípustnosti súdneho konania), ďalšiu poradu s klientom (ktorú navrhovateľka nepreukázala) a za doplnenie stanoviska zo dňa 13.6.2014, nakoľko na takýto úkon nebola vyzvaná (doplnenie stanoviska považoval za neúčelne vynaložené trovy, keďže navrhovateľka mala podať vyjadrenie v podaní zo dňa 9.4.2014). Súd prvého stupňa preto zaviazal odporcu k náhrade trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 56,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 151,92 eura.

Proti uzneseniu podala odvolanie navrhovateľka a žiadala napadnuté uznesenie zmeniť a odporcovi uložiť povinnosť nahradiť jej trovy právneho zastúpenia 219,80 eura. Uviedla, že platobným rozkazom bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť jej trovy konania 56,50 eura a trovy právneho zastúpenia 118,16 eura za prevzatie a prípravu zastúpenia a za návrh na vydanie platobného rozkazu. Po vydaní platobného rozkazu vykonala ďalšie nevyhnutné právne úkony - stanovisko zo dňa 9.4.2014, doplnenie stanoviska zo dňa 13.6.2014 a oznámenie zo dňa 27.5.2015. Neuplatnila si trovy právneho zastúpenia za poradu a ani za pokus o zmier, ako nesprávne uviedol súd prvého stupňa. Napadnuté uznesenie tak mala za nepreskúmateľné.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu žiadal odvolanie v zmysle § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. odmietnuť ako neprípustné s poukazom na § 202 ods. 3 písm. m) O.s.p. Zároveň žiadal nahradiť trovy odvolacieho konania.

Podľa § 174 ods. 2 veta tretia O.s.p. opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa § 202 ods. 3 písm. m) O.s.p. odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo o odvolaní proti výroku o trovách v platobnom rozkaze, európskom platobnom rozkaze, rozkaze na plnenie, zmenkovom platobnom rozkaze a šekovom platobnom rozkaze.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Súd prvého stupňa rozhodol napadnutým uznesením v súlade s § 174 ods. 2 veta tretia O.s.p. o odvolaní odporcu proti výroku o náhrade trov konania v platobnom rozkaze. Nakoľko proti napadnutému uzneseniu, ktorým súd prvého stupňa rozhodol o odvolaní proti výroku o trovách v platobnom rozkaze, odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. m) O.s.p.), odvolací súd odvolanie navrhovateľky podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. (navrhovateľka procesne zavinila odmietnutie odvolania jeho podaním proti uzneseniu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné) a odporcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia - za vyjadrenie k odvolaniu predstavuje odmena 16,60 eura (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c) vyhl., pri tarifnej hodnote 67,88 eura ako rozdielu medzi uplatňovanými trovami konania 219,80 eura a priznanými trovami konania 151,92 eura) a paušálna suma 8,39 eura (§ 16 ods. 3 vyhl.), spolu 24,99 eura, s 20 % DPH 5 eur (§ 18 ods. 3 vyhl.) celkovo 29,99 eura.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.