

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7P/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616202073
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2616202073.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. J. T., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, dieťa rodičov: J. W., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX U., W. XXX, štátna občianka SR a O. T., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX U., Č. XXX, štátny občan SR, o návrhu otca na úpravu styku, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu tohto znenia :

Súd u p r a v u j e styk otca s maloletým O. J. T., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je oprávnený so synom sa stretávať každý párný víkend v roku od piatku od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod. s tým, že rodičia sú povinní maloletého si odovzdať a prevziať riadne a včas v mieste bydliska maloletého dieťaťa.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania vedeného na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 7P/9/2016 je úprava styku otca s maloletým O. J.. Otec maloletého dieťaťa dňa 22.3.2016 podal na tunajší súd návrh na určenie možnosti stretávania sa so synom s odôvodnením, že doteraz ani v rozsudku o rozvode manželstva rodičov zo dňa 12.8.2015, č.k. 1P/43/2015 - 42 a ani v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného vedenom Okresným súdom Senica pod sp.zn. 6P/8/2016 nebol upravený jeho styk s maloletým a dohoda o úprave styku otca so synom medzi rodičmi možná nie je. Otec argumentoval tiež tým, že sa chce podieľať aktívne na výchove svojho jediného syna, čo teraz realizovať nemôže, pretože so synom má možnosť stretávať sa len v obmedzenom rozsahu počas jedného dňa cez víkendy.

Podľa ust. § 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ust. § 25 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa ust. § 25 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa ust. § 26 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa ust. § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Rozsudok bol vyhlásený za účasti oboch rodičov a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa a títo sa vzdali práva podať odvolanie, preto súd v odôvodnení rozsudku uviedol postupom podľa § 157 ods. 3 O.s.p. len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodoval.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože súd prejednával vec v konaní, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie, nakoľko účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie po jeho vyhlásení a odôvodnení.