

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/397/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115221676
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115221676.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Danielom Ivankom, vo veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi M. Y., G.. XX. XX. XXXX, E. O. U. XX, XXX XX K., Š. U. A. P., E. Č. G. G. M. J. U. E. Š., A. E. U. A. K. K., o zaplatenie sumy 467,96 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 219,01 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 36,98 eura od 26. 04. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 59,16 eura od 26. 05. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 82,75 eura od 26. 06. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 40,12 eura od 26. 07. 2013 do zaplatenie v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh v časti o zaplatenie 248,95 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 248,95 eura od 26. 04. 2014 do zaplatenia z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 26. 10. 2015 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 467,96 eura s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril dňa 27. 06. 2012 s odporcom zmluvu č. XXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách. Na základe Zmluvy boli odporcovi poskytnuté telekomunikačné služby. Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade splatnými cenovými podmienkami, ktoré odporca v lehotách splatnosti neuhradil. Na základe uvedeného sa podaným návrhom domáhal zaviazania odporcu zaplatiť mu sumu 467,96 eura spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 36,98 eura od 26. 04. 2013 do zaplatenia, 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 59,16 eura od 26. 05. 2013 do zaplatenia, 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 82,75 eura od 26. 06. 2013 do zaplatenia, 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 40,12 eura od 26. 07. 2013 do zaplatenia, 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 248,95 eura od 26. 03. 2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 12C/397/2015-64 zo dňa 07. 12. 2015, ktorý bol pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcu zrušený uznesením č.k.: 12C/397/2015-79 zo dňa 05. 04. 2016. Nakoľko sa súdu pobyt odporcu v konaní zistiť nepodarilo, uznesením č.k. 12C/397/2015-82 zo dňa 05. 04. 2016 mu bola na zastupovanie v konaní ustanovená opatrovníčka, ktorej bol návrh spolu s prílohami doručený do vlastných rúk dňa 07. 04. 2016, k podanému návrhu sa nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkov zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 2 OSP ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Nakoľko predmetom konania je zaplatenie sumy 467,96 eura, ide podľa § 200ea OSP o drobný spor. Súd podľa § 115a ods. 2 a § 156 ods. 3 OSP rozhodol vo veci bez nariadenia ústneho pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené súdom na úradnej tabuli súdu od 24. 05. 2016 do 31. 05. 2016.

Z listín predložených navrhovateľom súd zistil, že odporca uzavrel so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „právny predchodca navrhovateľa“) dňa 27. 06. 2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb s dodatkom, ktorou sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby, ktoré mu poskytol a za ktoré vyúčtoval odporcovi odplatu faktúrami na sumu 36,98 eura, splatnú dňa 25. 04. 2013; 59,16 eura, splatnú dňa 25. 05. 2013; 82,75 eura, splatnú dňa 25. 06. 2016; 40,12 eura, splatnú dňa 25. 07. 2013. V bode 3 Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb bolo uvedené, že v prípade porušenia povinnosti platiť riadne a včas cenu poskytnutých telekomunikačných služieb (bod 1. b)) alebo ak účastník požiada po dobu viazanosti (24 mesiacov) o deaktiváciu, resp. zrušenie Služby je povinný

uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura. Právny predchodca navrhovateľa v dôsledku porušenia zmluvných povinností vyfakturoval odporcovi uvedenú zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura splatnú dňa 25. 04. 2014. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2014 bola pohľadávka z vyššie uvedených faktúr voči odporcovi postúpená z právneho predchodcu navrhovateľa, Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, na navrhovateľa.

Podľa nerozporovaných tvrdení navrhovateľa odporca nezaplatil právnemu predchodcovi navrhovateľa za poskytnuté služby, za ktoré mu boli vystavené faktúry, a to v celkovej výške 219,01 eura, na úhradu ktorých sa zaviazal v zmluve o poskytovaní verejných služieb. Nakoľko odporca dlžnú sumu navrhovateľovi, ani jeho právneho predchodcu, za poskytnuté služby neuhradil, súd podanému návrhu vyhovel a zaviazal odporcu na uhradenie dlžnej sumy vo výške 219,01 eura navrhovateľovi.

Z dôvodu omeškania odporcu s plnením peňažného dlhu vzniklo navrhovateľovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na zaplatenie úrokov z omeškania podľa predpisov Občianskeho práva. Výšku úrokovej sadzby stanovuje § 3 ods. 1 nariadenia, v znení účinnom do 01. 02. 2013, nakoľko zmluvný vzťah vznikol pred týmto dňom navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú Európskou centrálnou bankou. Odporcovi bola preto uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania z každej jednotlivéj dlžnej sumy podľa vystavených faktúr v nariadení stanovenej výške a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej jednotlivéj faktúry do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá.

Navrhovateľ si v návrhu uplatnil nárok na zaplatenie sumy 248,95 eura spolu s príslušenstvom na základe faktúry vyhotovenej dňa 08. 04. 2014, ktorou právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi sumu 248,95 eura za obdobie od 08. 03. 2014 do 07. 04. 2014 - Zmluvnú pokutu. Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, akým konkrétnym spôsobom sa zmluvné strany písomne dohodli na úhrade uvedenej položky, ktorej úhrady sa podaným návrhom domáhal. Z návrhu ani pripojených listín nevyplýva za porušenie akých povinností je uložená zmluvná pokuta, nie je možné preto posúdiť (ne)primeranosť zmluvnej pokuty. Navrhovateľ v podanom návrhu netvrdil, akú zmluvnú povinnosť mal odporca porušiť a kedy a z čoho mu má vyplývať povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Bod 2 a bod 4 Dodatku však sankcionuje viacero porušení povinnosti a to odkazom na iné body dodatku a zmluvy. Takéto dojednanie o zmluvnej pokute, ktoré uvádza viacero odkazov na iné listiny považuje súd tiež za neurčité a nezrozumiteľné. Pokiaľ sa malo jednať o porušenie povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu po určitú dobu, súd nepovažuje jej porušenie za povinnosť, ktorá by bola sankcionovateľná zmluvnou pokutou, nakoľko odstúpenie od zmluvy nie je porušením zmluvnej povinnosti, ale výkonom práva, a preto nemôže byť sankcionované zmluvnou pokutou (napríklad rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/141/2000). Taktiež pokiaľ ide o povinnosť právneho predchodcu navrhovateľa predať mobilný telefón za akciovú cenu, je výlučne na dohode zmluvných strán dojednanie o cene predmetu kúpy - mobilného telefónu. Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi alebo neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie. Súd považuje navrhovateľom uplatnenú zmluvnú pokutu za neprimeranú v rozpore s dobrými mravmi a v rozpore s uzavretou zmluvou a jej dodatkom. Požadovaná zmluvná pokuta obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy. Zároveň súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 20Co/137/2010, bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove v konaní 17C/112/2010 v spojení s konaním Krajského súdu v Prešove 18Co/136/2010, Okresný súd vo Svidníku v konaní 7C/119/2011, Okresný súd vo Vranove nad Topľou v konaní 11C/184/2011 a v týchto konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu návrhu operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie 248,95 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 248,95 eura od 26. 04. 2014 do zaplatenia zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 v spojení s § 151 OSP. Vzhľadom na čiastočný úspech odporcu v konaní (úspech v konaní 53,20 %) a čiastočný úspech navrhovateľa (úspech v konaní 46,80 %) súd rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.