

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/13/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711201051
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8711201051.7

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: C. V. V. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Š., Z. G. XX, prechodne bytom XXX XX G., G. XX, zastúpený: Beňo & partners advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom 058 01 Poprad, Námestie sv. Egídia 93, proti žalovanému: F. - O. H., spol. s r. o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom XXX XX D., T. X, zastúpený: JUDr. Sylvia Leščáková, advokát, so sídlom 059 51 Poprad, Hlavná 1416/28 o zaplatenie 4 612,47 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 24.1.2011, ktorý bol súdu doručený dňa 26.1.2011 žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi doplatok mzdy vo výške 4612,47 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške:

9 % zo sumy 498,13 eur odo dňa 16.5.2010 do zaplatenia;

9 % zo sumy 721,16 eur odo dňa 16.6.2010 do zaplatenia;

9 % zo sumy 531,46 eur odo dňa 16.7.2010 do zaplatenia;

9 % zo sumy 786,62 eur odo dňa 16.9.2010 do zaplatenia;

9 % zo sumy 786,62 eur odo dňa 16.10.2010 do zaplatenia;

9 % zo sumy 700,54 eur odo dňa 16.12.2010 do zaplatenia;

9 % zo sumy 587,94 eur odo dňa 16.1.2011 do zaplatenia;

Zároveň, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi náhradu škody vo výške 576,21 eur a uhradiť mu trovy konania.

Okresný súd Poprad uznesením č.k. 7C/13/2011-71 zo dňa 9.12.2011 pripustil zmenu návrhu tak, že petit žaloby znie, že súd určuje, že dohoda o individuálnych mzdových podmienkach zo dňa 5.5.2011 je neplatná. Ukladá žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi doplatok mzdy vo výške 12 215,53 eur s prísl. a náhradu škody vo výške 576,21 eur a zároveň ukladá povinnosť žalovanému uhradiť žalobcovi trovy konania. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.12.2011.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 7C/13/2011-79 zo dňa 13.6.2012 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na tomto súde pod sp. zn. 17C/98/2011. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.7.2012.

Podaním zo dňa 19.4.2016, ktoré bolo súdu doručené v ten istý deň zobral navrhovateľ žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu mimosúdnej dohody. Súd vyzval odporcu podaním zo dňa 25.4.2016, aby sa k späťvzatiu vyjadril. Podaním doručeným súdu 29.4.2016 odporca vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby. Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Vzhľadom na vyššie citované bolo preukázané, že zo strany navrhovateľa došlo k účinnému späťvzatiu žaloby, odporca so späťvzatím súhlasil, a preto súd konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 1. písm. c) O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. tak, že náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.