

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 4Csp/15/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421200228  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8421200228.4

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci žalobkyne: žalobkyne: A. B. C., nar. X.X.XXXX, D. XXXX/XX, XXX XX E., proti žalovanej: mBank Spółka Akcyjna, mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, Pribinova 10, 811 09 Bratislava, o zaplatenie 3.200,90 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanej náhradu trov konania voči žalobkyni **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na tunajší súd dňa 04.02.2021 sa žalobkyňa domáhala na žalovanej zaplatenia 800,90 eur s prísl., a to titulom nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia v dôsledku odstúpenia od zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Žalobu odôvodnila tak, že na základe Zmluvy reg. č. 520700-4201152973/8360, ktorá má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere, jej žalovaná poskytla peňažné prostriedky vo výške 2.400 eur. Rozsudkom č.k. 8C/259/2014-199 zo dňa 30.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.07.2018, tunajší súd žalobu žalovanej proti nej o zaplatenie 474,33 eur s prísl. zamietol s konštatovaním, že po zrušení spotrebiteľskej zmluvy v dôsledku účinného odstúpenia od zmluvy nedošlo k vráteniu bezdôvodného obohatenia úspešnej strane sporu. Podľa rozsudku žalovanej mala plniť vo výške 2.400 eur, pričom splátky, ktoré na úver zaplatila, predstavujú spolu 3.200,90 eur. Preto má za to, že jej vznikol voči žalovanej nárok na plnenie z titulu nároku na vrátenie úmyselného bezdôvodného obohatenia, a to vo výške 800,90 eur.

Uznesením č.k. 4Csp 15/2021-25 zo dňa 03.03.2022 súd podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe a jej prílohám v lehote 15 dní. Podaním doručeným súdu dňa 16.03.2022 žalovaná navrhla žalobu v celom rozsahu zamietnuť s odôvodnením, že uplatnený nárok považuje za premlčaný.

Uznesením č.k. 4Csp 15/2021-78 zo dňa 03.05.2022 súd podľa § 167 ods. 3 Civilného sporového poriadku vyzval žalobkyňu na vyjadrenie k vyjadreniu žalovanej k žalobe. Podaním doručeným súdu dňa 18.05.2022 žalobkyňa oznámila, že na žalobe trvá. Poukázala na desaťročnú premlčaciu dobu v prípade úmyselného bezdôvodného obohatenia.

Súd spor dňa 26.08.2022 predbežne prejednal za prítomnosti oboch sporových strán. Stranám oznámil predbežné právne posúdenie sporu tak, že žalobu z dôvodu premlčania uplatneného nároku považuje

v celom rozsahu za nedôvodnú (uplynutie dvojročnej subjektívnej doby). Žalobkyňa uviedla, že predbežný právny názor súdu akceptuje. Žalobu zobrala v celom rozsahu späť a požiadala o zastavenie konania. Žalovaná so späťvzatím žaloby žalobkyňou vyslovila súhlas. Uviedla, že nárok na náhradu trov tohto konania si voči žalobkyni neuplatňuje.

Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

V prejednávanom spore žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť po otvorení predbežného prejednania sporu. Žalovaná na predbežnom prejednaní sporu vyjadrila so späťvzatím žaloby súhlas.

Preto súd v súlade s citovanou právnou úpravou konanie v dôsledku späťvzatia žaloby žalobkyňou celkom zastavil.

Podľa § 256 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Žalobkyňa žalobu proti žalovanej zobrala v celom rozsahu späť po tom, čo jej súd oznámil predbežné právne posúdenie žaloby ako nedôvodnej. Preto súd prijal záver, že žalobkyňa späťvzatím žaloby procesne zavinila, že konanie voči žalovanej muselo byť zastavené. Žalovanej tak prislúcha voči žalobkyni právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Keďže žalovaná vyhlásila, že nárok na náhradu trov tohto konania si voči žalobkyni neuplatňuje, súd jej žiadnu náhradu trov voči žalobkyni nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie a to písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok (§ 357 ods. 1 písm. a) a písm. m) Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh.)

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.