

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/343/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214206153  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4214206153.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a členov senátu JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Eriky Madarászovej, v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, v mene ktorej koná JUDr. Andrea Cviková, advokátka a konateľka, proti odporcom: 1. S. K., nar. XX.XX.XXXX, 2. X. K., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom J. XXX, o zaplatenie 1.174,97 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 24.11.2014 č.k. 8C/216/2014-33, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .  
Odporcom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti odporcom zaplatiť sumu 1.174,97 eura s 9% úrokom z omeškania od 08.09.2010 do zaplatenia. Odporcom náhradu trov konania nepriznal. Po právnej stránke napadnutý rozsudok odôvodnil ustanoveniami § 488, § 489, § 52 ods. 1, 2, 3, 4, § 53 ods. 1 až 5, Občianskeho zákonníka, § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, § 5b a § 29b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, § 100 ods. 1, § 101 Občianskeho zákonníka a článkom 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, posúdiac zmluvu o revolvingovom úvere uzatvorenú dňa 21.08.2009 s odporcom v 1. rade ako dlžníkom a odporkyňou v 2. rade ako spoludlžníčkou ako zmluvu spotrebiteľskú. Z úverovej zmluvy zistil, že odporcovi v 1. rade bol poskytnutý úver vo výške 1.493,73 eura, ktorý sa zaviazal uhradiť v 30. mesačných splátkach po 91,28 eura. Ďalej mal zaplatiť okrem istiny úveru aj zmluvnú odmenu vo výške 1.244,77 eura. Odporca si neplnili svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy riadne a včas, preto si navrhovateľ uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Obč. zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru voči odporcom a z celkovej sumy neuhradených splátok vo výške 2.368,34 eura po zohľadnení zaplatenej sumy odporcami 1.193,37 eura, sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 1174,97 eura s 9% ročným úrokom z omeškania od 08.09.2010 do zaplatenia. Z vykonaného dokazovania mal súd prvého stupňa za preukázané, že nárok navrhovateľa je nedôvodný pre jeho premlčanie, keď konečná splatnosť úveru bola dňa 08.09.2010. Navrhovateľ si mohol do troch rokov túto pohľadávku uplatniť na súde, posledným dňom na uplatnenie nároku bol deň 08.09.2013, návrh podal až dňa 28.03.2014, preto súd návrh ako premlčaný zamietol. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a úspešným odporcom náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žiadne rovy neuplatnili ani zo spisu nevyplývajú.

Rozsudok súdu prvého stupňa napadol odvolaním navrhovateľ, domáhajúc sa jeho zmeny tak, že odvolací súd vyhovie návrhu navrhovateľa, resp. ho zruší a vec vráti súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Nesúhlasil s právnym posúdením danej veci a vyhodnotením otázky premlčania. Namietal zákonnosť postupu súdu, ktorý na premlčanie prihliadal ex offa. Poukázal na to, že konanie vo veci

začalo podaním žaloby dňa 28.03.2014 a v priebehu konania nebola účastníkmi vznesená námietka premlčania, napriek tomu súd ex offo prihliadol na premlčanie, čo je postup založený na retroaktívnej aplikácii ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. Toto ustanovenie mohol súd aplikovať len v konaní, ktoré začalo od účinnosti tohto ustanovenia, t.j. od 01.05.2014, čo nie je daný prípad.

Odporcovia sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrili.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), po preskúmaní napadnutého rozsudku a konania, ktoré mu predchádzalo a odvolania navrhovateľa podľa § 205 ods. 1, ods. 2 OSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 212 ods. 1 OSP), skutkovým stavom zisteným súdom prvého stupňa (§ 213 ods. 1 OSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP), za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 156 ods. 3 OSP, dospel k záveru, že odvolanie nie je opodstatnené a preto napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

V danej veci odvolací súd, po preskúmaní napadnutého rozsudku, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo konštatuje, že súd prvého stupňa dostatočne zistil skutkový stav veci, vyvodil z neho správny právny záver, keď zamietol žalobu na zaplatenie sumy 1.147,97 eura z dôvodu premlčania nároku. Odvolací súd sa s týmto záverom súdu prvého stupňa v plnom rozsahu stotožnil, a preto napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil. Taktiež sa stotožnil aj s odôvodnením napadnutého rozsudku a podľa § 219 ods. 2 OSP na tieto dôvody ďalej iba poukazuje.

Odvolací súd k dôvodom prvostupňového rozsudku s ohľadom na dôvody odvolania iba dopĺňa, že navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 28.03. 2014 domáhal zaplatenia sumy 1.147,97 eura s príslušenstvom. Návrh zdôvodnil uzatvorením zmluvy o revolvingovom úvere s odporcom v 1. rade ako dlžníkom a odporkyňou v 2. rade ako spoludlžníčkou dňa 21.08.2009 a neplnením povinnosti odporcami splácať splátky a následne zaplatením dlžnej sumy, ktorá k 08.09.2010 bola navrhovateľom vyčíslená na sumu 1.174,97 eura. Prvostupňový súd svoje rozhodnutie založil na premlčaní nároku, premlčaciu lehotu posúdil podľa Občianskeho zákonníka a začiatok plynutia premlčacej doby určil dňom konečnej splatnosti úveru 08.09.2010. Trojročná premlčacia lehota začala plynúť 09.09.2010 a uplynula 09.09.2013, navrhovateľ sa domáhal svojho nároku na súde až dňa 28.03. 2014, čo je po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty.

Ako nedôvodnú vyhodnotil odvolací súd námietku žalobcu spočívajúcu v porušení rovnosti účastníkov konania, keď súd prvého stupňa uplatnil § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. a bez toho, že by niektorý z účastníkov vzniesol námietku premlčania, súd ju skúmal ex offo. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že s účinnosťou od 01. 05. 2014 bolo do zák. č. 250/2007 Z. z. zavedené ustanovenie § 5b, podľa ktorého orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva na oslobodenie nároku navrhovateľa voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania, alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktorý bráni uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keby na to bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Predmetné ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. tak zakotvilo súdu povinnosť konania, v ktorých je uplatnený nárok zo spotrebiteľskej zmluvy voči spotrebiteľovi prihliadať na premlčanie nároku ex offo, teda z úradnej povinnosti. Keďže zákon č. 250/2007 Z. z. má procesnú povahu a absentujú u neho prechodné ustanovenia, platí, že súd postupuje podľa právneho stavu účinného v čase rozhodovania súdu. Vzhľadom na to súd prvého stupňa správne aplikoval v konaní ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. a to aj v konaniach, ktoré začali pred 01. 05. 2014 (rovnaký názor zaujal aj Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí zo dňa 30. 05. 2016 2MCdo 5/2015). Ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa s účinnosťou od 01. 05. 2014 ukladá teda súdu prihliadnuť, aj bez návrhu, na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku. Aplikovaním tohto ustanovenia (čo je zákonnou povinnosťou súdu), správne súd prvého stupňa posúdil v danej veci, aj bez návrhu, a na základe zákona, premlčanie nároku žalobcu. Keďže dospel k záveru o neskorom uplatnení práva žalobcom, správne, z dôvodu premlčania, jeho nárok zamietol. Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil, pretože sa s týmto záverom súdu prvého stupňa stotožnil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 OSP a úspešným odporcom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko si žiadne neuplatnili ani zo spisu žiadne nevyplývajú.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.