

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2C/281/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714205127
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2714205127.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Boženu Michaláčovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, právne zast.: JUDr. Pavel Novák, usadený euroadvokát, so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava, proti odporcovi: H. F., X.. XX.X.XXXX, L. K. Č.. XXX, XXX XX K., občan SR, o zaplatenie sumy 5.287,02 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1.445,- € zastavuje.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.576,32 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne

- zo sumy 4.920,28 € od 15.8.2014 do 20.8.2014
- zo sumy 4.835,28 € od 21.8.2014 do 18.9.2014
- zo sumy 4.750,28 € od 19.9.2014 do 17.10.2014
- zo sumy 4.665,28 € od 18.10.2014 do 18.11.2014
- zo sumy 4.580,28 € od 19.11.2014 do 18.12.2014
- zo sumy 4.495,28 € od 19.12.2014 do 19.1.2015
- zo sumy 4.410,28 € od 20.1.2015 do 19.2.2015
- zo sumy 4.325,28 € od 20.2.2015 do 18.3.2015
- zo sumy 4.240,28 € od 19.3.2015 do 17.4.2015
- zo sumy 4.155,28 € od 18.4.2015 do 18.5.2015
- zo sumy 4.070,28 € od 19.5.2015 do 18.6.2015
- zo sumy 3.985,28 € od 19.6.2015 do 17.7.2015
- zo sumy 3.900,28 € od 18.7.2015 do 18.8.2015
- zo sumy 3.815,28 € od 19.8.2015 do 18.9.2015
- zo sumy 3.730,28 € od 19.9.2015 do 19.10.2015
- zo sumy 3.645,28 € od 20.10.2015 do 18.11.2015
- zo sumy 3.560,28 € od 19.11.2015 do 18.12.2015
- zo sumy 3.475,28 € od 19.12.2015 do zaplatenia

a náhradu trov konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia vo výške 262,32 € a iné trovy vo výške 183,35 €, a to všetko v splátkach vo výške 85,- € mesačne splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení jednej z nich.

III. Vo zvyšku súd návrh zamietá.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 22.8.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 5.287,02 € spolu s riadnym úrokom vo výške 11,75 % p.a. zo sumy 5.101,- €

od 15.8.2014 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 5.159,97 € od 15.8.2014 do zaplataenia a k náhrade trov konania. V návrhu uviedol, že navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník dňa 2.8.2006 uzatvorili Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 150.000 Sk, t.j. 4.979,09 €. Súčasťou zmluvy o úvere boli Všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa účinné od 1.8.2002, Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, Sadzobník a podmienky určené zverejnením. Odporca bol povinný plniť úver v pravidelných splátkach vždy k 20. dňu v mesiaci vo výške 2.356,- Sk, t.j. 78,20 €. Prvá splátka bola splatná dňa 20.9.2006 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 20.7.2015. Podľa zmluvy o úvere a VOP sa zmluvné strany dohodli, že z došlých súm navrhovateľ uhradí splatné poplatky, náklady súvisiace s úverom, úroky z omeškania a istinu, a to v tomto poradí. Navrhovateľ svoju povinnosť riadne splnil. Odporca v dobe od uzavretia zmluvy o úvere splatil svoj záväzok len čiastočne, jednotlivé splátky sú uvedené vo výpise z úveru za obdobie od 2.8.2006 do 31.12.2008 a od 1.1.2009 do 6.8.2011 v nadväznosti na prehľad o transakciách na úverovom účte od 19.8.2011 do 20.7.2014. Odporca podmienky pre splácanie úveru riadne nedodržiaval, dostal sa so splácaním do omeškania, na čo ho navrhovateľ opakovane upozorňoval. Listom zo dňa 10.12.2013 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžných splátok a upozornil ho, že ak nedôjde k zaplataeniu, navrhovateľ vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru. Odporca dlžnú sumu nezaplatil napriek výzve zo dňa 28.5.2014, preto navrhovateľ dňa 24.6.2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v súlade s bodom 7.6. VOP. Ku dňu 14.8.2014 navrhovateľ eviduje voči odporcovi pohľadávku vo výške 5.287,02 €, z toho istina vo výške 5.101,- €, riadne úroky vo výške 59,47 €, úroky z omeškania vo výške 127,05 € a poplatky vo výške 0,- €. Podľa čl. I. bod 1 zmluvy odporcovi vznikla povinnosť platiť navrhovateľovi úrok do konečnej splatnosti úveru, ktorý bol dohodnutý vo výške 12 % p.a., pričom úroková sadzba bola určená ako premenlivá. Splatnosť úrokov bola dohodnutá mesačne, vždy v posledný deň v kalendárnom mesiaci. V zmysle čl. I zmluvy o úvere si zmluvné strany dohodli poplatok za správu úveru, ktorý bol splatný ku koncu mesiaca a dňom ich splatnosti sa stával súčasťou istiny. Výška poplatku bola dohodnutá v sume 1,99 € mesačne, od 1.10.2010 sa zvýšila na 2,99 € mesačne. Navrhovateľ poukázal, že v zmysle bodu 16.1.3 VOP je banka oprávnená sadzobník kedykoľvek meniť, zmena je účinná dňom zverejnenia, pričom podľa bodu 16.1.3 VOP, klient ktorý je spotrebiteľom, je oprávnený v lehote 15 dní odo dňa účinnosti zmeny Sadzobníka odstúpiť od zmluvy s okamžitou účinnosťou; ak klient od zmluvy neodstúpi, platí, že s príslušnou zmenou súhlasí. Odporca svoje právo odstúpiť od zmluvy nevyužil. Podľa čl. I. bod 1 zmluvy o úvere odporca bol povinný platiť navrhovateľovi z omeškaných splátok úroky z omeškania, a to vo výške určenej zverejnením. Navrhovateľ zverejnením platným do 14.7.2009 určil výšku úrokov z omeškania vo výške 8 % p.a., následne zverejnením zo dňa 15.3.2013 určil výšku úrokov z omeškania na 5 % p.a. Riadne úroky sú odmenou za poskytnutie peňažných prostriedkov až do času, kým odporca svoj záväzok zo zmluvy o úvere nesplní, teda až do času, kým svoj dlh skutočne neuhradí. Vrátenie riadnych úrokov do splatnosti platí len v prípade, ak dlžník plní svoj dlh riadne a včas. Povinnosť platiť úroky z omeškania vzniká pri omeškanií so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, majú zabezpečovaciu funkciu. Veriteľ má právo žiadať zaplataenie úrokov z omeškania z nezaplatenej istiny aj z nezaplatených riadnych úrokov. Pri tomto závere navrhovateľ poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu sp. zn. 4 Obo 143/98.

Odporca s návrhom nesúhlasil, uviedol, že spláca dlžnú sumu po 85 € mesačne, žiadal byť prítomný na pojednávaní.

Navrhovateľ svojim písomným podaním doručeným súdu dňa 21.3.2016 zobral svoj návrh späť v časti o zaplataenie sumy vo výške 1.445 € z dôvodu, že odporca vykonal po 14.8.2014 (t.j. po vyčíslení uvedenom v návrhu) 17 splátok po 85 €, a to dňa 20.8.2014, 18.9.2014, 17.10.2014, 18.11.2014, 18.12.2014, 19.1.2015, 19.2.2015, 18.3.2015, 17.4.2015, 18.5.2015, 18.6.2015, 17.7.2015, 18.8.2015, 18.9.2015, 19.10.2015, 18.11.2015 a dňa 18.12.2015. Po čiastočnom späťvzatií návrhu sa navrhovateľ domáhal zaplataenia sumy vo výške 3.842,02 € spolu s riadnym úrokom vo výške 11,75 % p.a. zo sumy 5.101 € od 15.8.2014 do 20.8.2014, zo sumy 5.016 € od 21.8.2014 do 18.9.2014, zo sumy 4.931 € od 19.9.2014 do 17.10.2014, zo sumy 4.846 € od 18.10.2014 do 18.11.2014, zo sumy 4.761 € od 19.11.2014 do 18.12.2014, zo sumy 4.676 € od 19.12.2014 do 19.1.2015, zo sumy 4.591 € od 20.1.2015 do 19.2.2015, zo sumy 4.506 € od 20.2.2015 do 18.3.2015, zo sumy 4.421 € od 19.3.2015 do 17.4.2015, zo sumy 4.336 € od 18.4.2015 do 18.5.2015, zo sumy 4.251 € od 19.5.2015 do 18.6.2015, zo sumy 4.166 € od 19.6.2015 do 17.7.2015, zo sumy 4.081 € od 18.7.2015 do 18.8.2015, zo sumy 3.996 € od 19.8.2015 do 18.9.2015, zo sumy 3.911 € od 19.9.2015 do 19.10.2015, zo sumy 3.826 € od 20.10.2015 do 18.11.2015, zo sumy 3.741 € od 19.11.2015 do 18.12.2015, zo sumy 3.656 € od 19.12.2015 do zaplataenia a úrokom

z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 5.159,97 € od 15.8.2014 do 20.8.2014, zo sumy 5.074,97 € od 21.8.2014 do 18.9.2014, zo sumy 4.989,97 € od 19.9.2014 do 17.10.2014, zo sumy 4.904,97 € od 18.10.2014 do 18.11.2014, zo sumy 4.819,97 € od 19.11.2014 do 18.12.2014, zo sumy 4.734,97 € od 19.12.2014 do 19.1.2015, zo sumy 4.649,97 € od 20.1.2015 do 19.2.2015, zo sumy 4.564,97 € od 20.2.2015 do 18.3.2015, zo sumy 4.479,97 € od 19.3.2015 do 17.4.2015, zo sumy 4.394,97 € od 18.4.2015 do 18.5.2015, zo sumy 4.309,97 € od 19.5.2015 do 18.6.2015, zo sumy 4.224,97 € od 19.6.2015 do 17.7.2015, zo sumy 4.139,97 € od 18.7.2015 do 18.8.2015, zo sumy 4.054,97 € od 19.8.2015 do 18.9.2015, zo sumy 3.969,97 € od 19.9.2015 do 19.10.2015, zo sumy 3.884,97 € od 20.10.2015 do 18.11.2015, zo sumy 3.799,97 € od 19.11.2015 do 18.12.2015, zo sumy 3.714,97 € od 19.12.2015 do zaplattenia.

Vzhľadom na vyššie uvedený dispozičný úkon navrhovateľa, ktorým zobral svoj návrh čiastočne späť, súd konanie podľa § 96 ods. 1, 2 O.s.p. v časti o zaplattenie sumy 1.445 € zastavil, keď odporca so späťvzatím návrhu nevyjadril nesúhlas.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, Všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou výzvou, výzvou k úhrade zo dňa 28.5.2014, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, výpismi z úverového účtu odporcu, sadzobníkom poplatkov a náhrad, prehľadom transakcií na úverovom účte, prehľadom úrokových sadzieb, písomnými vyjadreniami navrhovateľa a odporcu, výsluchom odporcu a zistil tento skutkový stav veci:

Podľa Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 2.8.2006, ktorú uzatvorili navrhovateľ na strane veriteľa a odporca na strane dlžníka, navrhovateľ sa zaviazal poskytnúť odporcovi bezúčelový spotrebný úver vo výške 150.000,- Sk. Zmluvné strany si dohodli v rámci základných podmienok premenlivú úrokovú sadzbu 12 % p.a. v deň uzatvorenia zmluvy, poplatok za poskytnutie úveru 3.000,- Sk, poplatok za správu úveru 60,- Sk mesačne. Úver mal byť poskytnutý jednorazovo, bezhotovostne. Odporca sa zaviazal splácať úver v splátkach vo výške 2.356,- Sk mesačne vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci so splatnosťou prvej splátky dňa 20.9.2006, konečná splatnosť úveru bola určená k 20.7.2015. Úroky boli splatné mesačne v posledný deň kalendárneho mesiaca. V zmluve bola uvedená RPMN vo výške 13,96 %. Dlžník súhlasí, aby banka pri splácaní pohľadávky banky vykonávala inkaso z inkasného účtu vo výške splátok a v periodicite splátok.

Podľa článku II. bod 2. zmluvy, dlžník vyhlásil, že sa oboznámil so súčasťami úverovej zmluvy, ktorými sú VOP, Úverové podmienky, Sadzobník a podmienky určené Zverejnením, za ktorých sa bankový produkt v zmysle úverovej zmluvy poskytuje, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Pre účely úverovej zmluvy sa VOP rozumejú Všeobecné obchodné podmienky vydané bankou s účinnosťou od 1.8.2002 a Úverovými podmienkami Obchodné podmienky banky pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom s účinnosťou od 1.2.2006. Dlžník ďalej vyhlasuje, že bol Bankou informovaný o skutočnostiach podľa § 37 ods. 2 Zákona o bankách.

Podľa článku II. bod 3. zmluvy, všetky právne vzťahy vyslovene neupravené v Úverovej zmluve sa budú riadiť príslušnými ustanoveniami Úverových podmienok, VOP, Obchodným zákonníkom a ostatnými právnymi predpismi, a to v tomto poradí.

Podľa článku II. bod 4. zmluvy, zmluvné strany sa dohodli, že ich vzájomné právne vzťahy sa budú, podľa § 262 Obchodného zákonníka, spravovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka.

Podľa bodu 7.3.8 VOP, pri splácaní pohľadávky z úveru sa z došlých súm uhrádzajú jednotlivé záväzky klienta v tomto poradí: splatné poplatky a náklady banky súvisiace s úverom v poradí od najskôr splatného záväzku, úroky z omeškania podľa poradia od najskôr splatného úroku z omeškania, úroky z prečerpania podľa poradia od najskôr splatného úroku z prečerpania, úroky podľa poradia od najskôr splatného úroku a istina úveru.

Podľa bodu 7.4.1 VOP, zmluva o úvere určí výšku úrokovej sadzby, t.j. sadzby, na základe ktorej sa vypočítajú úroky, ktoré je klient povinný platiť banke počas trvania úrokového obdobia do dňa splatenia úveru (vrátane). Úroková sadzba, ktorá je premenlivá, je určovaná bankou a jej aktuálnu výšku určuje banka zverejnením.

Podľa bodu 7.4.2 VOP, úver sa úročí denne odo dňa poskytnutia úveru (vrátane) do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru (vrátane). Klient je povinný zaplatiť banke úroky z úveru za príslušné úrokové obdobie, t.j. časové obdobie dohodnuté v zmluve o úvere, alebo spôsobom v nej dohodnutým, počas ktorého sú bankou účtované úroky z poskytnutého úveru dohodnutou úrokovou sadzbou, a to v deň splatnosti úrokov.

Podľa bodu 7.4.4 VOP, pokiaľ je klient v omeškaní so splácaním úveru alebo jednotlivých splátok úveru, banka je oprávnená požadovať od klienta okrem úrokov, tiež úroky z omeškania z dlžnej čiastky, pričom dlžná čiastka sa úročí úrokom z omeškania denne od prvého dňa omeškania (vrátane) až do dňa bezprostredne predchádzajúceho dňu splatenia dlžnej čiastky (vrátane). Pokiaľ je klient v omeškaní so zaplatením úrokov, zmluvných pokút, poplatkov, odmien, náhrady škody a nákladov vynaložených bankou alebo iných peňažných záväzkov, je banka oprávnená požadovať od klienta úroky z omeškania z dlžných čiastok, pričom dlžné čiastky sa úročia úrokmi z omeškania denne od prvého dňa omeškania (vrátane) až do dňa bezprostredne predchádzajúceho dňu splatenia príslušnej dlžnej čiastky (vrátane).

Úroky z omeškania sú splatné denne (bod 7.4.6 VOP)

Podľa bodu 7.6.1 VOP ak dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednaní zo strany klienta, alebo a) ak je klient v omeškaní so splatením splátky úveru, ktorá trvá viac ako 3 mesiace, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

Podľa bodu 16.1.1 VOP, klient platí banke poplatky za služby poskytované bankou podľa Sadzobníka platného v deň uskutočnenia spoplatňovaného úkonu alebo poplatky dohodnuté v zmluve alebo poplatky určené bankou zverejnením.

Podľa bodu 16.1.3 VOP, banka je oprávnená sadzobník meniť z vážnych objektívnych dôvodov uvedených v bode 19.17 VOP. Zmenu sadzobníka určí banka zverejnením. Zmena sadzobníka je účinná dňom zverejnenia zmenenej časti sadzobníka alebo úplného znenia sadzobníka, ak vo VOP nie je ustanovené inak.

V zmysle bodu 16.1.4 VOP, klient, ktorý je spotrebiteľom, je oprávnený v lehote 15 dní odo dňa účinnosti zmeny sadzobníka písomne odstúpiť od zmluvy s okamžitou účinnosťou; ak klient od zmluvy neodstúpi v uvedenej lehote, platí, že s príslušnou zmenou sadzobníka súhlasí.

Z výpisu z úverového účtu odporcu za obdobie od 2.8.2006 do 31.12.2008 mal súd preukázané, že odporca čerpal bezhotovostný úver v celej výške 150.000 Sk dňa 2.8.2006. V ten istý deň uhradil spracovateľský poplatok vo výške 3.000 Sk. Dňa 31.8.2006 boli odporcovi prvýkrát predpísané úroky vo výške 1.500 Sk a poplatok za správu úveru 60 Sk. Prvú splátku odporca vykonal dňa 20.9.2006 vo výške 1.532,70 Sk. Za uvedené obdobie boli odporcovi vyrubené úroky z omeškania celkom vo výške 1.129,30 Sk, t.j. 37,49 € a poplatky za upomienky v celkovej výške 4.300 Sk (5 x 700 Sk + 4 x 200 Sk), t.j. 142,73 €. V závere výpisu z účtu je uvedený prehľad úrokových sadzieb, z ktorého mal súd preukázané, že riadne úroky boli počítané sadzbou 12 % ročne do 1.4.2007 a od 2.4.2007 sadzbou 11,75 % ročne a úroky z omeškania boli počítané sadzbou 26,40 % ročne až do 31.12.2008.

Podľa vyčíslenia pohľadávky ku dňu 14.8.2014, dlžná istina bola vo výške 5.101 €, riadne úroky vo výške 59,47 €, úrok z omeškania zmluvný v sume 1,79 € a úrok z omeškania zákonný v sume 125,26 €. Pohľadávka bola celkom vo výške 5.287,02 €.

Z prehľadu úrokových sadzieb zverejnených Slovenskou sporiteľnou, a.s. mal súd preukázané, že od 1.6.2009 bola platná sadzba 8 % ročne pri úroku z omeškania a od 1.2.2013 bola táto sadzba vo výške 5 % ročne.

Listom zo dňa 27.6.2014 navrhovateľ oznámil odporcovi, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 7.6.1 VOP, t.j. omeškania so splatením splátky úveru dlhšie ako tri mesiace, na základe čoho banka ku dňu 24.6.2014 vyhlásila mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, čím sa pohľadávka zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 2.8.2006 stala splatnou v celom rozsahu. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej

splatnosti bola výška pohľadávky 5.246,76 €. Odporca bol vyzvaný k splateniu tejto sumy do 15 dní od prevzatia oznámenia a zároveň bol oboznámený, že už nie je možný k pôvodnému splátkovému kalendáru v zmysle zmluvy o úvere. Odporca prevzal oznámenie o zosplatnení dňa 7.7.2014.

Odporca sa k návrhu vyjadril písomne po prevzatí žaloby dňa 29.1.2015, kde uviedol, že pán Novák mu 31.10.2012 poslal vyznamenanie, že dlžnú sumu 2.245 € má zaplatiť v splátkach po 83,97 €. Splácal po 85 €, ani jednu splátku nevynechal, ale stále sa mu navyšuje splatenie. K vyjadreniu doložil listy zo dňa 13.11.2012, 13.6.2013, 19.11.2013, 28.5.2014 a oznámenie o zosplatnení zo dňa 27.6.2014. Z týchto doložených listinných dôkazov vyplýva, že odporca bol vyzvaný na zaplatenie pohľadávky dňa 13.11.2012 advokátom JUDr. Romanom Kvasnicom, a to konkrétne na zaplatenie splatného dlhu ku dňu 31.10.2012 celkom vo výške 2.245,85 € v lehote 7 dní od doručenia tejto výzvy. Ďalšie zmluvne dohodnuté splátky úveru vo výške 83,79 € splatné k 20. dňu v mesiaci mal odporca poukazovať na číslo účtu navrhovateľa. Ďalšie výzvy odporcovi zasielal advokát JUDr. Pavel Novák, a to poslednou výzvou k zaplateniu dlhu pred vyhlásením predčasnej splatnosti zo dňa 13.6.2013 (dlžná suma vyčíslená vo výške 2.237,38 €) a opakovanou výzvou k zaplateniu dlhu pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti zo dňa 19.11.2013 (dlžná suma vyčíslená vo výške 2.216,38 €).

Písomným podaním zo dňa 30.1.2014 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že z došlých súm navrhovateľ najskôr uhradil splatné poplatky, náklady súvisiace s úverom, úroky z omeškania a istinu, a to v tomto poradí (čl. VII bod 7.3.8 VOP). Medzi zmluvnými stranami bolo dohodnuté tzv. zložené úročenie úveru, v zmysle ktorého sa zmluvne dohodnuté úroky a poplatky, ktoré neboli uhradené včas, pripočítavali k istine, čím sa stali jej súčasťou a v ďalšom období boli úroky počítané z novej istiny (čl. VII bod 7.4. VOP). Tento stav trval do 26.7.2011, od 19.8.2011 sa úroky, úroky z omeškania a poplatky započítavali samostatne. Ku dňu 28.1.2015 odporca celkom uhradil sumu 6.489,33 €. Úver sa úročí denne odo dňa poskytnutia úveru do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru. Odo dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti navrhovateľ začal označovať predpis úroku z omeškania úrokom z omeškania zákonným, pričom ten v sebe zahŕňa nárok na úrok z omeškania zmluvne dohodnutý v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a taktiež riadny úrok v zmysle zmluvy o úvere. poplatok za správu úveru predstavuje reálnu náhradu nákladov navrhovateľa za služby, ktoré poskytoval odporcovi počas trvania úverového vzťahu, a to zasielanie výpisu z úverového účtu najmenej 1 x ročne, sprístupnenie úverového účtu cez elektronickú službu Internetbanking, administratívne úkony ohľadne vykonávania inkasa a aj opakovanej realizácie inkasa v prípade nedostatku prostriedkov na účte v čase riadnej splatnosti splátky, ďalej klient dostáva potvrdenia na vyžiadanie, má možnosť využitia služby sporitel a bezplatný servis na obchodnom mieste banky. Okrem toho navrhovateľ pri správe úveru vykonáva množstvo administratívnych úkonov vyplývajúcich pre banku z platnej legislatívy. Uvedené služby nie sú zohľadnené vo výške úrokovej sadzby, tá predstavuje len cenu za poskytnutie finančných prostriedkov. Poplatok za správu úveru predstavuje cenu za poskytovanie vyššie uvedených služieb, týka sa hlavného predmetu plnenia, preto nemôže byť predmetom prieskumu spotrebiteľskej ochrany. Poplatky sa dňom ich splatnosti stávajú súčasťou istiny, výška poplatku bola dohodnutá na 1,99 € mesačne, zmenou sadzobníka platného od 1.1.200 sa zvýšila na sumu 2,99 € mesačne. Poplatok za upomienku navrhovateľ účtuje klientovi podľa úverovej zmluvy, predstavuje náhradu nákladov banky, ktoré vznikli v súvislosti s omeškaním klienta riadne a včas splácať úver, a to vypracovanie upomienky, jej zaslanie, zaslanie negatívnej informácie do úverového registra, evidencie omeškanej pohľadávky, sledovanie ďalšieho správania dlžníka, vyhodnocovanie rizikovosti klienta. Služi tiež na informovanie klienta, že si nespĺnil svoju základnú zmluvnú povinnosť, ide teda aj o plnenie prevenčnej funkcie, snahu zmierne vyriešiť vec, vyhnúť sa súdnemu vymáhaniu pohľadávky. Navrhovateľ poukázal na ust. § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 3a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorých platný právny poriadok priamo počíta s uplatňovaním takejto sankcie. K vyjadreniu navrhovateľ doložil Sadzobník poplatkov platný od 1.10.2010.

Zo Sadzobníka poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s. platného od 1.10.2010 mal súd preukázané, že v časti 9) písm. b) (Spotrebné úvery na Čokoľvek) je upravený poplatok za upomienku vo výške 25,- €.

Odporca pred súdom vypovedal, že úver zo zmluvy o úvere spláca každý mesiac po 85,- €, posledná splátka bola dňa 18.12.2015. Nie je mu zrejmé, prečo navrhovateľ naďalej žiada zaplatenie takej vysokej sumy, keď úver spláca a od právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Kvasnicu dostal v novembri 2012 výzvu na zaplatenie sumy 2.245,85 €, ktorá predstavovala dlh ku dňu 31.10.2012. Súdu

predložil potvrdenia o uskutočnených vkladoch v prospech navrhovateľa od roku 2009. Na poslednom pojednávaní dňa 17.5.2016 odporca potvrdil, že uzavrel zmluvu so Slovenskou sporiteľňou a bol mu poskytnutý úver vo výške 150.000 Sk. Riadne ho splácal až do februára 2009, kedy prišiel o prácu, mal nárok len na sociálne dávky. Úver mohol splácať len podľa svojich možností vo výške 25-30 € mesačne, neskôr začal splácať 85 € mesačne až do konca roku 2015.

V písomnej špecifikácii žalovanej pohľadávky zo dňa 26.4.2016 právny zástupca navrhovateľa uviedol, že včas neuhradené úroky a poplatky sa dňom ich splatnosti pripočítavali k istine. Ku dňu 18.4.2016 je výška istiny 3.655,50 €, riadne úroky 59,47 €, úrok z omeškania zmluvný 1,79 €, úrok z omeškania zákonný 1.338,82 €. Ku dňu 14.8.2014 navrhovateľ požadoval zaplatenie sumy 5.287,02 €, z toho istina 5.100,50 €, riadne úroky 59,47 €, úroky z omeškania zmluvné 1,79 €, úroky z omeškania zákonné 125,26 €. Zmluvné strany sa dohodli, že z došlých súm navrhovateľ najskôr uhradí splatné poplatky, náklady súvisiace s úverom, úroky z omeškania a istinu, a to v tomto poradí. Istinu tvorí výška požičanej sumy plus riadne úroky plus poplatky mínus zaplatené splátky, od tejto sumy je však potrebné odpočítať vyčíslené úroky z omeškania, ktoré sa z došlých súm uhrádzali ako prvé. Riadne úroky a poplatky boli kapitalizované na istinu len do 31.7.2011, následne navrhovateľ úroky a poplatky nepripisoval k istine. Ku dňu 24.6.2014 bola istina vo výške 5.185,50 €. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti sa splátky v plnej výške započítavajú len na istinu. Dňa 18.7.2014 odporca uhradil 85 €, teda ku dňu 14.8.2014 (vyčíslenie dlžnej sumy v návrhu) bola istina vo výške 5.100,50 €. Následne od 15.8.2014 odporca realizoval splátky spolu vo výške 1.445 €. Dlžný riadny úrok vo výške 59,47 € bol vypočítaný za obdobie od 19.6.2014 do 24.6.2014. Úrok z omeškania bol odporca povinný platiť v zmysle čl. I bod 1 Zmluvy o úvere, dlžný úrok z omeškania vo výške 1,79 € bol vypočítaný sadzbou 5 % p.a. za obdobie od 19.6.2014 do 24.6.2014, t.j. do mimoriadnej splatnosti. Úroky z omeškania neboli pripočítavané k istine. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti boli splátky započítavané v prvom rade na istinu. Odo dňa splatnosti navrhovateľ začal označovať predpis úroku z omeškania úrokom z omeškania zákonným, pričom ten v sebe zahŕňa úrok z omeškania podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a taktiež riadny úrok v zmysle zmluvy o úvere. Z vyjadrenia navrhovateľa vyplýva, že ku dňu vyčíslenia pohľadávky (14.8.2014) v sume 125,26 € bol zahrnutý riadny úrok v celkovej výške 85,48 €, ktorý bol počítaný sadzbou 11,75 % p.a. za obdobie od 25.6.2014 (po zosplatení úveru) do 14.8.2014 (deň vyčíslenia pohľadávky) nasledovne: zo sumy 5.185,50 € + 59,47 € (istina + riadny úrok) od 25.6.2014 do 18.7.2014 (čo podľa výpočtov súdu predstavuje 40,52 €), ďalej zo sumy 5.100,50 € + 59,47 € (istina + riadny úrok) za deň 19.7.2014 vo výške 1,68 € a zo sumy 5.100,50 € od 20.7.2014 do 14.8.2014 vo výške 43,28 €, t.j. celkom 85,48 € (40,52 € + 1,68 € + 43,28 €). Navrhovateľ poukázal na to, že kapitalizácia úrokov nie je neprijateľná zmluvná podmienka, nie je obsiahnutá vo výpočte nekalých podmienok v prílohe Smernice Rady č. 93/13/EHS, týka sa hlavného predmetu plnenia, je vylúčená zo zákazu dohodnutia neprijateľných podmienok. Kapitalizáciu príslušenstva predpokladá aj Smernica EP a Rady č. 2008/48/ES v bode č. 19 preambuly a možnosť kapitalizácie príslušenstva do istiny potvrdil aj Najvyšší súd ČR v rozhodnutí sp. zn. 35 Odo 101/2002. V tejto súvislosti navrhovateľ citoval judikatúru týkajúcu sa možnosti zahrnúť kapitalizované úroky do istiny. Úroky sú osobitnou peňažnou náhradou súvisiacou s poskytnutím finančných prostriedkov, úroky z omeškania majú povahu sankcie za omeškanie dlžníka so splnením záväzku, ide o dva rozdielne inštitúty, dlžník je povinný platiť súčasne úroky aj úroky z omeškania. Navrhovateľ sa tiež vyjadril, že je potrebné rozlišovať medzi splatením úveru a zosplatením. Splatenie je vrátenie peňažných prostriedkov veriteľovi spolu s príslušenstvom, teda aj spolu s úrokmi. Zosplatenie úveru je určenie splatnosti celého dlhu v prípade, že si zmluvné strany dohodli vrátenie úveru v splátkach, dlžník stráca výhodu splátok. Nie je to okamih, kedy veriteľ stráca právo na úroky. Podľa názoru právneho zástupcu navrhovateľa, tento má právo požadovať od odporcu riadne úroky po celú dobu poskytnutia úveru, úrok predstavuje kompenzáciu pre veriteľa za to, že sa požičaním peňazí zriekol možnosti ich používania, že znáša riziko. Navrhovateľovi patria úroky až do dňa úplného splatenia finančných prostriedkov. Pokiaľ ide o zmenu výšky dlžnej sumy, vo výzve zo dňa 28.5.2014 bola odporcovi oznámená výška omeškaných splátok ku dňu 27.5.2014, t.j. 2.186,98 €. nakoľko odporca dlžnú sumu neuhradil, navrhovateľ pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, čím sa stala pohľadávka zo zmluvy o úvere splatnou v celom rozsahu, preto bola dlžná suma 5.246,76 €.

Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

(2) Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

(2) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(3) Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

(2) Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

(4) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 23a zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa platného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „Zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch“).

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 až 5 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

(3) Zmluva ďalej obsahuje

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,

b) sankcie za porušenie zmluvy,

c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,

d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,

e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

(4) Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

(5) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil právny záver, že návrhu je možné vyhovieť len čiastočne. V konaní mal súd preukázané, že medzi odporcom ako dlžníkom a navrhovateľom ako veriteľom vznikol dňa 2.8.2006 záväzkový vzťah uzatvorením Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol navrhovateľ povinný poskytnúť odporcovi peňažné prostriedky (bezúčelový spotrebiteľský úver) vo výške 4.979,09 € (150.000 Sk) a odporca sa zaviazal poskytnutý úver splatiť a zaplatiť veriteľovi úroky a poplatky dojednané v zmluve o úvere. Účastníci uzatvorili z hľadiska podstatných náležitostí zmluvu o úvere v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka, zároveň však má táto zmluva charakter spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľským úverom je v zmysle § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy veriteľom spotrebiteľovi, a to za odplatu bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 2 cit. zákona. Vzhľadom na povahu účastníkov zmluvy v danom prípade je potrebné úverovú zmluvu považovať za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka v spojení s § 23a zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa platného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, podľa ktorého spotrebiteľskou zmluvou je aj zmluva uzavretá podľa Obchodného zákonníka a všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je,

že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Úver poskytnutý odporcovi túto charakteristiku spĺňa. V danom prípade bola uzavretá štandardná formulárová spotrebiteľská zmluva, kde text zmluvy bol vopred pripravený veriteľom a dlžník nemal možnosť žiadnym podstatným spôsobom zasahovať do obsahu zmluvy a príslušných všeobecných obchodných podmienok tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Hoci zmluva o úvere je ako zmluvný typ upravená v Obchodnom zákonníku a jedná sa o absolútny obchod, ide zároveň o zmluvu spotrebiteľskú, pretože zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom konajúcim v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti (navrhovateľ má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov) a spotrebiteľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, spotrebiteľský úver mu nebol poskytnutý na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania a formulárový obsah zmluvy uzatvárajanej vo viacerých prípadoch nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť. Právny vzťah vzniknutý zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je vyňatý z režimu spotrebiteľského práva. Vzhľadom na uvedené súd vec právne posúdil v zmysle ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý je lex specialis vo vzťahu k Obchodnému zákonníku, ako aj ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ostatných predpisov na ochranu spotrebiteľa. Súd má za to, že zmluva o úvere bola uzavretá platne, táto skutočnosť nebola medzi jej účastníkmi sporná. Zároveň možno konštatovať, že v zmluve nie je absencia takých základných náležitostí v zmysle § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z., ktorá by mala za následok, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom na uvedené, navrhovateľovi vznikol zo zmluvy nárok na vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov, ako aj na zaplatenie úrokov a poplatkov uvedených v zmluve (§ 4 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z.z.), za predpokladu, že tieto boli uplatnené v súlade so zákonom a ich nárokovanie neodporuje právam odporcu ako spotrebiteľa.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľ si svoju zmluvnú povinnosť splnil, keď dňa 2.8.2006 odporca čerpal úver bezhotovostne v celej výške 150.000 Sk. Odporca sa v zmluve zaviazal splatiť úver v 107-ich splátkach vo výške 2.356 Sk (78,20 €) mesačne so splatnosťou prvej splátky dňa 20.9.2006, konečná splatnosť úveru bola dohodnutá k 20.7.2015. Splátky mali byť podľa zmluvy realizované inkasom z účtu odporcu vedeného u navrhovateľa. Zmluvné strany si v zmluve dohodli premenlivú úrokovú sadzbu 12 % ročne, ktorá bola platná v deň uzatvorenia zmluvy a veriteľ bol oprávnený túto sadzbu meniť za podmienok stanovených v bode 7.4. VOP. Za celú dobu trvania úverového vzťahu nedošlo k navýšeniu zmluvne dojednanej sadzby riadnych úrokov, od 2.4.2007 bola úroková sadzba ponížená na 11,75 % ročne. v zmluve bol ďalej upravený spracovateľský poplatok za poskytnutie úveru vo výške 3.000 Sk (99,58 €) a poplatok za správu úveru vo výške 60 Sk (1,99 €). Iné poplatky ani úrokové sadzby neboli v zmluve uvedené. Odporca porušil svoju povinnosť platiť splátky úveru riadne a včas, preto mu boli vyrubené úroky z omeškania a poplatky za upomienky. Súd mal preukázané z výpisu z úverového účtu odporcu za obdobie od 2.8.2006 do 31.12.2008, že odporcovi bolo vyrubených titulom omeškania celkom 4 upomienky vo výške 200 Sk a 5 upomienok vo výške 700 Sk, čo spolu predstavuje sumu 4.300 Sk, t.j. 142,73 € po prepočte konverzným kurzom 1 EUR = 30,126 SKK. Okrem toho boli v tomto období odporcovi účtované úroky z omeškania, ktoré navrhovateľ počítal úrokovou sadzbou 26,40 % p.a., a to v celkovej výške 1.129,30 Sk (vypočítané z výpisu z účtu), t.j. 37,49 €. Vzhľadom na porušenie zmluvných podmienok, navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 24.6.2014 v súlade s bodom 7.6.1 VOP (omeškanie so splatením splátky úveru viac ako 3 mesiace), k uvedenému dňu bola dlžná čiastka 5.246,76 €. Navrhovateľ následne dňa 22.8.2014 podal na súd žalobu proti odporcovi, pričom dlžnú sumu vyčíslil ku dňu 14.8.2014 vo výške 5.287,02 € a táto pozostávala z istiny 5.100,50 €, dlžných riadnych úrokov vo výške 59,47 €, dlžných úrokov z omeškania vo výške 1,79 € a úrokov z omeškania v sume 125,26 € počítaných od zosplatenia do vyčíslenia pohľadávky dňa 14.8.2014. Z písomného vyjadrenia navrhovateľa súd zistil, že v týchto úrokoch z omeškania sú v skutočnosti zahrnuté a navrhovateľ tak označuje aj riadne úroky, ktoré počítal sadzbou 11,75 % p.a., a to v celkovej sume 85,48 € a zvyšok 39,78 € z vyčíslenej sumy predstavujú úroky z omeškania (sankčné) uplatnené v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Splatné úroky a poplatky sa stávali súčasťou istiny (okrem úrokov z omeškania). Ďalej mal súd za preukázané (vyplýva to z bodu 7.3.8. VOP a vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 26.4.2016), že úhrady odporcu boli prednostne započítavané na poplatky a splatné úroky z omeškania, teda skutočná istina sa neponižovala o celú sumu vykonanej splátky, ale na úhradu istiny úveru bola započítaná len suma splátky ponížená o vyčíslený a splatný úrok z omeškania. Po podaní

návrhu na súd odporca ešte uhradil sumu 1.445 € (17 splátok po 85 €), posledná úhrada bola vykonaná dňa 18.12.2015. Na základe uvedeného navrhovateľ zbral návrh v časti vykonaných úhrad vo výške 1.445 € späť, pričom úhrady vykonané po zosplatnení úveru boli započítané v celej výške na žalovanú istinu 5.100,50 €, ktorá tak bola ponížená a ďalej je navrhovateľom požadovaná istina vo výške 3.655,50 €, pričom celková žalovaná suma predstavuje 3.842,02 € (istina 3.655,50 €, riadne úroky 59,47 €, úroky z omeškania 1,79 € + 125,26 €). Súd na základe takto zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že navrhovateľ má nárok na zaplatenie len sumy vo výške 3.576,32 €, ktorá pozostáva z istiny 3.475,28 € (požadovaná istina mínus poplatky za upomienky 142,73 € a úroky z omeškania počítané sadzbou 26,40 % v sume 37,49 €), vyčíslených riadnych úrokov do splatnosti vo výške 59,47 € a vyčíslených úrokov z omeškania v sume 1,79 € (od 19.6.2014 do 24.6.2014) a 39,78 € (od 25.6.2014 do 14.8.2014), preto súd na zaplatenie tejto sumy odporcu zaviazal. Nakoľko bolo preukázané, že odporca je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania z priznanej istiny v navrhovateľom požadovanej výške 5 % ročne zodpovedajúcej (resp. neodporujúcej) sadzbe úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojitosti s § 3 Nar. vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov, a to odo dňa 15.8.2014 (deň nasledujúci po vyčíslení pohľadávky) vždy do dňa čiastočnej úhrady dlhu vykonanej odporcom po podaní návrhu a následne vždy odo dňa nasledujúceho po čiastočnej úhrade zo sumy poníženej o túto úhradu. Vzhľadom na výšku súdom priznanej sumy a osobné a majetkové pomery odporcu, ktorý je starobným dôchodcom, súd v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p. určil, že odporca môže vykonať peňažné plnenie v splátkach po 85 € mesačne, ktorých podmienky zročnosti určil tak, že nezaplatením jednej splátky sa stane splatným celý dlh. Súd má za to, že veriteľovi pri určení takejto výšky splátky nehrozí ujma pre neprimerane dlhý čas splácania jeho pohľadávky a pomery odporcu platenie splátok v tejto výške dovoľujú, keď do konca roka 2015 úhrady v sume 85 € dobrovoľne vykonával.

Pre úplnosť súd uvádza, v nadväznosti na argument odporcu, prečo došlo k navýšeniu dlžnej sumy vyčíslenej JUDr. Kvasnicom vo výzve zo dňa 13.11.2012 vo výške 2.245,85 € na sumu vo výške 5.246,76 € uvedenú v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, že nižšia dlžná suma bola vyčíslená v čase, keď ešte nebol úver splatný, t.j. táto nižšia suma predstavuje len tie dlžné splátky, s ktorými bol odporca v omeškaní ku dňu 31.10.2012, nejednalo sa teda o celkový dlh odporcu z úverovej zmluvy. Následne navrhovateľ úver zosplatnil (§ 565 OZ), t.j. v čase vydania oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti sa predčasne, naraz a v celosti stala splatnou celá pohľadávka z úverovej zmluvy (t.j. aj v budúcnosti splatné splátky), veriteľovi vznikol nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. Preto dlžná suma po zosplatnení týkajúca sa celej pohľadávky z úverovej zmluvy musí byť vyššia ako výška dlžnej sumy (omeškaných splátok) vyčíslená kedykoľvek počas trvania úverového vzťahu do času zosplatnenia úveru.

Súd nepriznal navrhovateľovi úroky v sume 85,48 € vyčíslené po lehote mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. vyčíslené z dlžnej istiny od 25.6.2014 do 14.8.2014, ako ani riadne úroky vo výške 11,75 % p.a. žiadané navrhovateľom z istiny od 15.8.2014 do zaplatenia z dôvodu, že navrhovateľ nemá nárok na úroky za čas po splatnosti úveru. Z ustanovení § 502 a 503 Obchodného zákonníka vyplýva, že dlžník je povinný na základe zmluvy o úvere platiť úroky v dojednanej výške od doby poskytnutia peňažných prostriedkov až do doby určenej zmluvou ako lehota splatnosti úveru. Záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Z ustálenej súdnej praxe (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98) vyplýva, že dohodnuté úroky (zmluvné úroky) z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažaniu, a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Pokiaľ veriteľ pristúpi k tomu, že považuje celý dlh za splatný (tzv. zosplatnenie úveru), potom nastupuje režim platenia úrokov z omeškania, ktoré majú sankčnú povahu. Po vyhlásení celého úveru za splatný sa istina ďalej zmluvne neúročí. Vyplýva to z podstaty zmluvného úroku, ktorý je odplatom za užívanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú veriteľovi do doby splatnosti. Veriteľ neposkytuje finančné prostriedky po lehote splatnosti. Z obsahu spisu vyplýva, že zosplatnenie úveru nastalo dňa 24.6.2014, teda počnúc dňom 25.6.2014 nemožno priznať úroky z úveru, ale len úroky z omeškania v zmysle § 517 OZ v spojení s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení. Uložením povinnosti platiť aj úroky z úveru po jeho zosplatnení by došlo ku kumulácii nepriaznivého postihu dlžníka, čo by predstavovalo neúmernú a neprijateľnú záťaž pre odporcu ako spotrebiteľa. Akékoľvek navyšovanie úrokov z omeškania sa dostáva

do rozporu so zákonom. Úroky z omeškania predstavujú odlišný inštitút oproti odplatným úrokom a ten má sankčnú povahu. Jeho typickým znakom v občianskoprávných veciach je administratívny strop (limit). Za čas po splatnosti úveru má veriteľ právo na úroky z omeškania vo výške stanovenej všeobecne záväzným právnym predpisom. Právna konštrukcia navýšenia úrokov z omeškania o úroky za úver, napríklad zmluvnou podmienkou o platení úrokov za úver do zaplatenia aj po splatnosti úveru a teda počas omeškania, je neprípustným navyšovaním úrokov z omeškania. (porov. rozsudok KS v Prešove zo dňa 21.2.2013 sp. zn. 20Co/3/2012).

V prípade, že navrhovateľ vychádza z dohodnutých podmienok pod bodom 7.4.2. VOP, keď sa úver úročí denne odo dňa poskytnutia do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru a preto má nárok za priznanie dohodnutého úroku až do dňa úplného splatenia úveru, takéto dojednanie je v rozpore so zákonom v zmysle ustanovenia § 39 OZ a teda neplatné. V danom prípade ide o navyšovanie úrokov, keď by sa jednalo o úrok 11,75 % ročne a 5 % ročne (úrok z omeškania) spolu v sadzbe 16,75 % ročne, čím by bol dosiahnutý zámer veriteľa dosiahnuť vyššiu sankciu, než akú predstavujú úroky z omeškania. Odplatné úroky však nemajú sankčnú povahu. Od ustanovení §§ 502 a 503 ObZ, ktoré majú dispozitívnu povahu, sa možno zmluvne odchýliť, ale len v rámci zákona. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú s použitím ustanovenia § 54 ods. 1 OZ nie je umožnené nevýhodnejšie dojednanie, než aké upravuje Občiansky zákonník a ten považuje vyššie úroky z omeškania než ako upravuje nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. za neprípustné. Z uvedeného dôvodu má navrhovateľ nárok len na zaplatenie úrokov z úveru iba do dňa 24.6.2014, t.j. do doby predčasnej splatnosti úveru.

Súd tiež nepriznal navrhovateľovi časť vyčíslených úrokov z omeškania, a to konkrétne v sume 37,49 €, ktoré boli počítané z dlžnej istiny sadzbou 26,40 % ročne za obdobie od 2.8.2006 do 31.12.2008, a to s poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu. Použitie takejto sadzby vo vzťahu k odporcovi ako spotrebiteľovi nie je možné, pretože je neprimerane vysoká a odporuje § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s vykonávacím predpisom. Úprava úrokov z omeškania zakotvená v Občianskom zákonníku je pre odporcu výhodnejšia (§ 54 OZ), ustanovenie § 517 má kogentnú povahu, a preto sa ňou musia riadiť aj účastníci záväzkových vzťahov. Prekročenie hornej hranice úrokov z omeškania nie je prípustné. Podľa prehľadu transakcií na úverovom účte boli odporcovi prvýkrát vyrubené úroky z omeškania dňa 29.9.2006, v tom čase bolo možné požadovať úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne (dvojnásobok diskontnej sadzby určenej NBS platnej k prvému dňu omeškania). Ani v nasledujúcom období do 31.12.2008 zákonná sadzba úroku z omeškania nedosiahla výšku 26,40 % ročne. Keďže navrhovateľ nemal právo si úroky z omeškania v takejto výške účtovať, nemal ani právo započítať úhrady odporcu na úroky z omeškania, ktoré boli počítané sadzbou odporujúcou zákonnej úprave, ale tieto platby mali byť prednostne započítané na istinu pohľadávky. Ak teda úhrady odporcu (t.j. sumy, o ktoré bola ponížovaná istina) boli prednostne použité na úhradu nezákonných úrokov z omeškania, súd sumu týchto úrokov vo výške 37,49 € odpočítal od žalovanej istiny.

Súd zamietol návrh tiež v časti sumy 142,73 €, ktorá predstavuje poplatky za upomienky, ktoré sa dňom ich splatnosti stali súčasťou istiny. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. platného v čase uzatvorenia zmluvy, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. V danom prípade bol v zmluve o splátkovom úvere dojednaný len poplatok za správu úveru a spracovateľský poplatok, ostatné poplatky veriteľ odporcyni účtoval na základe všeobecne formulovaného zmluvného ustanovenia, podľa ktorého klient platí banke poplatky za služby poskytované bankou podľa Sadzobníka platného v deň uskutočnenia spoplatňovaného úkonu alebo poplatky dohodnuté v zmluve alebo poplatky určené bankou zverejnením (16.1.1 VOP). Ďalšie poplatky (vrátane poplatkov za upomienky) sú upravené len v sadzobníku poplatkov, ktorý nebol so spotrebiteľom dojednaný individuálne a veriteľ ako dodávateľ služby je oprávnený sadzobník jednostranne meniť. Súd zastáva názor, že je neprijateľné účtovať poplatky za upomienky paušálnou sumou bez zohľadnenia skutočných výdavkov s tým spojených. Obdobne rozhodol Vrchný krajský súd v Brandenbure dňa 21.6.2006 č.k. 7U 17/06, ktorým potvrdil rozhodovaciu líniu, podľa ktorej je pre spotrebiteľa vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenia, ale naopak tieto sú vykonávané vo vlastnom záujme dodávateľa. Poplatok za upomienku vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané, teda nie je mu poskytnuté skutočné protiplnenie, navyše výška týchto paušálnych poplatkov je neprimerane vysoká, prevyšuje skutočné náklady vynaložené v súvislosti so zaslaním upomienok. Z vyššie uvedených dôvodov, keď súd má za to, že navrhovateľ nemá zákonný nárok účtovať si poplatky za upomienky paušálne, pričom tieto poplatky neboli so žalobcom dojednané

individuálne, resp. neboli uvedené priamo v zmluve o úvere, súd návrh v tejto časti zamietol, a to tak, že zo sumy žalovanej istiny poplatky za upomienky vo výške 142,73 odrátal.

Súd rozhodol o trovách konania s použitím ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., pretože účastníci mali vo veci pomerný úspech. Pri rozhodovaní o trovách konania a posudzovaní úspechu a neúspechu účastníkov je potrebné vychádzať pri nároku na zaplatenie peňažnej pohľadávky nielen z uplatnenej istiny, ale aj z jej príslušenstva. Prípadný rozdiel medzi súdom priznaným a požadovaným úrokom má značný vplyv na výšku záväzku odporcu, a teda aj na úspech navrhovateľa vo vzťahu k žalovanému nároku, preto je potrebné pri posudzovaní úspechu účastníkov brať zreteľ aj na príslušenstvo pohľadávky. Vzhľadom na uvedené súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádzal z uplatnenej istiny spolu s riadnymi úrokmi, keď v prejednávanej veci uplatnené príslušenstvo vzhľadom na okolnosti prípadu nemožno považovať len za pomerne nepatrnú časť predmetu konania. Predmetom konania bolo zaplatenie istiny 5.287,02 €. Uplatnené úroky vo výške 11,75 % p.a. zo sumy 5.101 € od 15.8.2014 do zaplatenia, ktoré neboli kapitalizované, súd pre účely zistenia úspechu navrhovateľa v konaní vyčíslil do dňa 30.5.2016 (deň predchádzajúci dňu vyhlásenia rozhodnutia), pričom tieto predstavujú sumu 1.075,57 €. Žalobou uplatnený nárok vrátane príslušenstva súd vyčíslil sumou 6.362,59 €, pričom pri istine zobral do úvahy žalobou uplatnenú sumu 5.287,02 €, nakoľko táto bola ponížená na sumu 3.842,02 € z dôvodu úhrad odporcu vykonaných po začatí konania, pre zistenie úspechu v konaní však súd skúma, či pôvodná suma bola žalovaná dôvodne. K úspechu navrhovateľa súd pripočítava aj čiastku, o ktorú bolo konanie zastavené, pokiaľ k čiastočnému späťvzatiu žaloby dôjde pre správanie odporcu (napr. úhrada žalovanej sumy po začatí konania, ako je tomu v tomto prípade). Žalobca bol úspešný čo do sumy 5.021,32 € (priznaná suma 3.576,32 € plus suma úhrad po začatí konania 1.445 €). Z uvedeného vyplýva, že účastníci mali vo veci pomerný úspech, a to navrhovateľ čistý úspech vo výške 57,84 % /úspech 78,92 % a neúspech 21,08 %/. Navrhovateľ žiadal priznať náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 317 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 453,53 € pozostávajúce z odmeny za dva úkony právnej služby á 180,93 € (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd), dvoch režijných paušálov á 8,04 € a 20 % DPH v sume 75,59 €. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (§ 10, § 13a ods. 1 písm. a/ a c/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3). Súd z takto vypočítaných trov právneho zastúpenia priznal navrhovateľovi náhradu vo výške čistého úspechu vo veci v sume 262,32 € /57,84 % zo sumy 453,53 €/ . Rovnakým pomerom bola priznaná aj náhrada zaplateného súdneho poplatku, a to v sume 183,35 € /57,84 % zo sumy 317 €/.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi

preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).