

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 9P/54/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815203266
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815203266.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. M. Z., O.. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky: G. Z., O.. XX.X.XXXX, V. XXX XX O. B. XXX, za účasti otca: U. Z., O.. XX.X.XXXX, Z. V. XXX XX P. XXX, toho času na neznámom mieste zast. B. F., pracovníčkou Okresného súdu Humenné, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Súd zveruje mal. M. Z., O.. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Otec sa zaväzuje platením výživného na mal. M. Z., O.. XX. XX. XXXX v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 01. 03. 2015.

Dlžné výživné za obdobie od 01. 03. 2015 do 31. 05. 2016 v sume 406,95 eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Styk otca s maloletým dieťaťom je neobmedzený.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka sa podaným návrhom domáhala zverenia maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a zaviazania otca platením výživného na maloleté dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu.

Otec sa vo veci nevyjadril. Jeho súčasný pobyt súdu nie je známy, preto mu bola na zastupovanie v súdnom konaní ustanovená opatrovníčka.

Kolíznym opatrovníkom doporučil zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného podľa jeho možností, schopností a majetkových pomerov. Úpravu styku odporučil ponechať na dohodu rodičov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to rodným listom maloletého dieťaťa, rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 21C/102/2010, správou obce O. B., správou kolízneho opatrovníka, správou Sociálnej poisťovne, správou o pobyte otca maloletého, uznesením o ustanovení opatrovníka otcovi a zistil tento skutkový stav:

Podľa rodného listu sa maloletý M. Z. narodil dňa XX.XX.XXXX z matky G. Z., O.. XX.XX.XXXX a otca U. Z., O.. XX.XX.XXXX.

Rozsudkom Okresného súdu Michalove č.k. 21C/102/2010-43, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.04.2011, bolo manželstvo rodičov rozvedené. Mal. U. Z. O.. XX.XX.XXXX a mal. U. Z. boli zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, L. Z., O.. XX.X.XXXX. Mal. X. Z., O.. X.XX.XXXX bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný na platenie minimálneho výživného na každé z maloletých detí. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 21.04.2011.

Podľa správy kolízneho opatrovníka, maloletý M. Z. pochádza z manželstva G. Z. R. U. Z.. Z ich manželstva pochádza ešte päť maloletých detí, z ktorých dve sú osvojené. Rozsudkom Okresného súdu Michalove č.k. 21C/102/2010-43, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.04.2011, bolo manželstvo rodičov rozvedené. Matka spolu s maloletým synom žije a býva u svojich rodičov v rodinnom dome v obci O. B.. Rodinný dom pozostáva z troch izieb, kuchyne a sociálneho zariadenia, ktoré sú vkusne a účelne zariadené. Domácnosť je čistá a udržiavaná. Maloletý M. má v dome spoločnú izbu so svojou matkou. Matka je nezamestnaná a vykonáva aktívne práce v obci. Je poberateľkou rodinných prídavkov. Jej príjem predstavuje sumu 100 eur mesačne. Matka do domácnosti prispieva podľa potreby, nakoľko je jej príjem nízky. S výchovou maloletých detí jej vypomáhajú rodičia. Matka v čase šetrenia nemala partnera a bola žiadateľkou o dávku v hmotnej núdzi. Maloletý M. je zdravý a je v celodennej osobnej starostlivosti matky. Na rok 2015/2016 je zapísaný do materskej školy v obci O. B.. Otec žije a býva v Anglicku. Maloleté dieťa navštevuje len v čase keď pricestuje z Anglicka na Slovensko. Je poberateľom invalidného dôchodku. Matka nemá vedomosť o výške jeho príjmu. Na základe tvrdenia matky otec súhlasí s návrhom v plnom rozsahu. Kolízny opatrovník odporučil zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného podľa jeho možností, schopností a majetkových pomerov. Úpravu styku odporučil ponechať na dohodu rodičov.

Zo správy Obce O. B. zo dňa 19.05.2015 vyplýva, že matka maloletého dieťaťa je rozvedená a so svojimi deťmi žije u svojich rodičov v rodinnom dome. Je nezamestnaná, pracuje v obci na MOS. V obci má dobrú povest', správa sa slušne, vzorne sa stará o svoje maloleté deti M. R. X.. Nebola riešená komisiou pre verejný poriadok.

Podľa správy Sociálnej poisťovne pobočka Michalove otec maloletého nie je poberateľom dôchodkovej dávky. Invalidný dôchodok bol menovanému priznaný od 19.06.2010 a vyplácaný do 05/2014, kedy bola výplata zastavená z dôvodu nepreberania dôchodkovej dávky.

Zo správy ORPZ Michalove zo dňa 4.11.2015 vyplýva, že bola vykonaná previerka pobytu otca- U. Z., O.. XX.X.XXXX a bolo zistené, že ten sa nachádza mimo územia SR, a to v Anglicku na presne nezistenej adrese. Návrat menovaného na územie SR nie je známy. Uvedené informácie poskytol otec menovaného.

Obec P. potvrdila, že otec maloletého je prihlásený na trvalý pobyt na adrese Palín č. 186. Na uvedenej adrese sa dlhodobo nezdržiava. Adresa jeho súčasného pobytu nie je známa.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/54/2015-31 zo dňa 29.01.2016 súd ustanovil otcovi maloletého opatrovníčku B. F., pracovníčku Okresného súdu Humenné, na zastupovanie v tomto konaní, nakoľko pobyt otca nie je známy.

Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práva a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremiľčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Vykonaným dokazovaním mal súd v danom prípade za preukázané, že je potrebné upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu. Rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti a spoločne nezabezpečujú výchovu a výživu syna. Maloletý M. žije v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá sa o neho riadne stará. Šetrením zo strany kolízneho opatrovníka neboli zistené žiadne nedostatky v poskytovaní tejto starostlivosti. S prihliadnutím na uvedené súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného.

Súd určil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému M. Z., O.. XX.XX.XXXX podľa návrhu matky, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Ide o minimálne výživné, ktorého výška v súčasnosti činí 27,13 eur na jedno dieťa. Takouto minimálnou výškou je povinný každý rodič podieľať sa na zabezpečení výživy dieťaťa. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom je ich zákonnou povinnosťou. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Každý rodič má v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné potreby rodiča alebo iné potreby. Vzhľadom na neznámy pobyt otca sa nepodarilo preveriť jeho zárobkové a majetkové pomery, preto ho súd zaviazal len na platenie minimálneho výživného a to počnúc dňom 01.03.2015.

Za obdobie od 1.3.2015 do 31.05.2016 vznikol otcovi na výživnom dlh v sume 406,95 eur na maloleté dieťa (15 mesiacov x 27,13 eur = 406,95 eur). Tento peňažný záväzok je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Stretávanie otca s maloletým dieťaťom súd upravil neobmedzene. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby udržiavalo a rozvíjalo vzťah aj s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.