

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Er/2865/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115219178
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.PhDr. Anna Muchová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115219178.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO:35 807 598, právne zast. JUDr. Barborou Korenecovou, advokát, Slnecná 765/3, 900 45 Malinovo, proti povinnému: L. X., O.. XX. XX. XXXX, V. P. XXXX/XX, XXX XX V. V., štátny občan SR, na vymożenie pohľadávky vo výške 1968,00 Eur a trov exekúcie, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorský úrad Bratislava, so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 40571/15, o námietkach povinného proti exekúcií, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekúciu zastavuje.

odôvodnenie:

Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymożenie pohľadávky vo výške 1968,00 Eur, a to na základe exekučného titulu, vykonateľného rozhodnutia - trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica, číslo konania: 1T/64/2013-47 zo dňa 22. 08. 2013.

Poverením č. 5601 145533 zo dňa 21. 09. 2015 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., Exekútorský úrad Bratislava, so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, ktorý ju vedie pod sp. zn. EX 40571/15.

Dňa 21. 01. 2016 predložil súdu súdny exekútor písomné podanie povinného označené ako "Upovedomenie o začatí exekúcie vedenej na Exekútorskom úrade JUDr. Rudolfa Krutého, pod č. EX 40571/15 - námietky povinného".

V predmetnom podaní povinný uviedol, že Upovedomenie o začatí exekúcie, vydané na základe exekučného titulu - trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 1T/64/2013 zo dňa 22. 08. 2013, prevzal dňa 28. 12. 2015. V zákonnej lehote, v súlade s ust. § 50 Exekučného poriadku podáva námietky, pretože nárok oprávneného vyplývajúci z trestného rozkazu zaplatil a teda právo priznané v rozhodnutí, v zmysle § 57 ods. 1, písm. f) Exekučného poriadku zaniklo splnením, čo je dôvodom na zastavenie exekúcie. Poukázal na to, že so spoločnosťou Pohotovosť s.r.o. uzavrel zmluvu o úvere č. 602100438 na sumu 1000 Eur, pričom poplatok k uvedenej zmluve o úvere bol uvedený vo výške 968,- Eur. Úver mal splácať v 12. mesačných splátkach mesačne po 164,- Eur, počnúc 26. 01. 2012. Súd mu exekučným titulom uložil povinnosť uhradiť oprávnenému náhradu škody vo výške 1968,- Eur. S ohľadom na uvedené, prevodom cez internetbanking uhradil oprávnenému nasledovné sumy: dňa 22. 07. 2014 sumu 164,00 Eur, dňa 27. 08. 2014 sumu 164,00 Eur, dňa 29. 09. 2014 sumu 164,00 Eur, 23. 10. 2014 sumu 164,00 Eur, čo preukazuje pohybom na účte vedenom Tatra bankou, a.s. Ďalej poukázal na to, že na základe žiadosti oprávneného, mu zamestnávateľ ALL TRANS s.r.o. Banská Bystrica počnúc dňom 01. 12. 2014 začal zrážať zrážky zo mzdy v prospech účtu oprávneného, VS: 7602100438 nasledovne: dňa 01. 12. 2014 sumu 163,00 Eur, dňa 30. 12. 2014 sumu 163,00 Eur,

dňa 02. 02. 2015 sumu 163,00 Eur, dňa 02. 3. 2015 sumu 163,00 Eur, dňa 31.03. 2015 sumu 180,00 Eur, dňa 30. 04. 2015 sumu 180,00 Eur, dňa 01. 06. 2015 sumu 180,00 Eur, dňa 30. 06. 2015 sumu 180,00 Eur, dňa 31.07. 2015 sumu 180,00 Eur, dňa 31.08. 2015 sumu 180,00 Eur, dňa 30. 09. 2015 sumu 180,00 Eur, dňa 02. 11. 2015 sumu 180,00 Eur, dňa 30. 11. 2015 sumu 180,00 Eur a dňa 30. 12. 2015 sumu 180,00 Eur, o čom súdu predkladá ako dôkaz potvrdenie od zamestnávateľa. Spolu uhradil oprávnenému finančné prostriedky vo výške 3108,- Eur. S ohľadom na uvedené má za to, že povinnosť uloženú exekučným titulom splnil v plnom rozsahu a preto súd žiada, aby jeho námietkam vyhovel a exekúciu zastavil. K námietkam povinný pripojil prehľad obrátov z osobného účtu vedeného Tatra banke, a.s., vyhotovený dňa 12. 01. 2016.

K námietkam povinného sa vyjadril oprávnený v písomnom podaní zo dňa 20. 01. 2016. Uviedol, že s povinným uzatvoril dňa 22. 12. 2011 Zmluvu o úvere č. 602100438, na základe ktorej poskytol povinnému úver vo výške 1000,00 Eur, ktorú sa povinný zaviazal zaplatiť zvýšenú o príslušný poplatok, konkrétne vo výške 968,00 Eur. Nakoľko povinný nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere a nezaplatil ani jednu splátku, jeho dlh sa zvyšoval o poplatky, úroky z omeškania trovy právneho zastúpenia, ktoré boli zmluvne dojednané. Preto stále eviduje k zmluve o úvere č. 602100438 nedoplatok. Ďalej oprávnený opisuje porušenie zmluvných podmienok povinným a poukazuje na nezaplatené úroky, na ktoré sa dlžník zmluvne zaviazal. S ohľadom na uvedené má za to, že jeho pohľadávka do dnešného dňa nie je v plnom rozsahu uhradená a preto žiada konajúci súd, aby na námietky povinného neprihliadol.

Súdny exekútor v sprievodnom liste zo dňa 15. 01. 2016 uviedol, že exekúciu vykonáva v súlade s Exekučným poriadkom. Poukázal na to, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dňa 25. 08. 2015. Pred vydaním upovedomenia o začatí exekúcie, ktoré bolo vydané dňa 19. 10. 2015, mu oprávnený oznámil, že povinný po podaní návrhu na vykonanie exekúcie mu uhradil na jeho účet sumu vo výške 360,- Eur (dňa 2. 09. 2015 sumu 180,- Eur a dňa 01. 10. 2015 sumu 180,- Eur). Ďalej po vydaní upovedomenia o začatí exekúcie mu oprávnený oznámil, že povinný na jeho účet uhradil dňa 03. 11. 2015 sumu 180,- Eur, dňa 01. 12. 2015 sumu 180,- Eur a dňa 31. 12. 2015 sumu 180,- Eur.

Podľa § 251 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP") na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok) sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 41 ods. 2 OSP každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Súd posudzuje úkony účastníkov, ich zástupcov či iných osôb zúčastnených na konaní dôsledne podľa ich obsahu, a nie podľa toho, ako ich pomenovali. Súd s ohľadom na uvedené, po preskúmaní obsahu písomného podania povinného označené ako "Upovedomenie o začatí exekúcie vedenej na Exekútorskom úrade JUDr. Rudolfa Krutého, pod č. EX 40571/15 - námietky povinného" zo dňa 11. 01. 2016, podľa obsahu posúdil ako návrh povinného na zastavenie exekúcie, nakoľko povinný v podaní uvádza, že vymáhanú pohľadávku uhradil.

V danej exekúcii je exekučným titulom trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica, číslo konania 1T/64/2013 zo dňa 22. 08. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 17. 09. 2013. Predmetným rozhodnutím súd uložil obvinenému (povinnému) podľa § 287 ods. 1 Tr. por. povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Pohotovosť s.r.o., Pribinová 25, Bratislava náhradu škody vo výške 1968,- Eur.

Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len "Exekučný poriadok") exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Možnosť zastaviť exekúciu súdom bez návrhu Exekučný poriadok (z hľadiska dôvodov, okolností a pod.) bližšie neupravuje. Je však nesporné, že exekučný súd je povinný v priebehu celého exekučného konania ex officio skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania, a ak kedykoľvek v priebehu konania zistí, že podmienky núteného vymáhania pohľadávky nie sú splnené, rozhodne o zastavení exekúcie.

Podľa § 559 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

Potrebné je uviesť aj to, že aplikácia ustanovenia § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku prichádza do úvahy bez ohľadu na to, v ktorom štádiu exekučného konania (s výnimkou rozvrhového konania) došlo k zániku práva priznaného exekučným titulom. Významné je iba to, či sa tak stalo po vydaní exekučného titulu. Zánik práva priznaného exekučným titulom je vždy dôvodom na zastavenie exekúcie alebo na upustenie od vykonania exekúcie (vid' rozhodnutie NS SR, sp. zn. 5 Cdo 199/2009).

Z výpisu účtu povinného vedeného v Tatra banke, a.s. zo dňa 12. 01. 2016 (č. I. 11 exekučného spisu) má súd preukázané, že povinný uhradil dňa 22. 07. 2014 sumu 164,00 Eur, dňa 27. 08. 2014 sumu 164,00 Eur, dňa 29. 09. 2014 sumu 164,00 Eur, 23. 10. 2014 sumu 164,00 Eur, spolu výšku 656,- Eur. Z výpisu účtu vedeného v Tatra banke, a.s. zo dňa 08. 01. 2016 (č. I. 12 exekučného spisu) má súd preukázané, že povinný uhradil v prospech oprávneného dňa 01. 12. 2014 sumu 163,00 Eur, dňa 30. 12. 2014 sumu 163,00 Eur, dňa 02. 02. 2015 sumu 163,00 Eur, dňa 02. 3. 2015 sumu 163,00 Eur, dňa 31.03. 2015 sumu 180,00 Eur, dňa 30. 04. 2015 sumu 180,00 Eur, dňa 01. 06. 2015 sumu 180,00 Eur, dňa 30. 06. 2015 sumu 180,00 Eur, dňa 31.07. 2015 sumu 180,00 Eur, dňa 31.08. 2015 sumu 180,00 Eur, dňa 30. 09. 2015 sumu 180,00 Eur, dňa 02. 11. 2015 sumu 180,00 Eur, dňa 30. 11. 2015 sumu 180,00 Eur a dňa 30. 12. 2015 sumu 180,00 Eur, spolu vo výške 2452,00 Eur.

Na základe vyššie uvedeného, povinný v predmetnej exekúcií výpismi z banky preukázal, v prospech oprávneného, zaplatenie sumy 3.108,- Eur. Akékoľvek tvrdenia oprávneného o tom, že povinný do dnešného dňa nezaplatil celý dlh vyplývajúci z úveru (či by sa jednalo o riadne úroky, úroky z omeškania, alebo zmluvnú pokutu...) sú irelevantné. Vymáhanie akýchkoľvek ďalších nárokov oprávneného zo zmluvy o úvere č. 602100438 (úrokov, úrokov z omeškania..., zmluvných pokút...) v predmetnom exekučnom konaní bez riadneho exekučného titulu je nepripustné. Suma prevyšujúca 1.968,- Eur predstavuje v danom prípade bezdôvodné obohatenie na strane oprávneného. Súd z uvedeného dôvodu konštatuje, že tvrdenia oprávneného v danej exekúcií sú zavádzajúce a účelové, v snahe získať majetkový prospech (v časti plnenia úrokov), bez riadneho exekučného titulu.

S ohľadom na zistené skutočnosti, súd vychádzajúc z ustanovenia § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku exekúciu zastavil z dôvodu, že po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané a to splnením.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Vzhľadom na súčasne znenie ustanovenia § 58 ods. 6 Exekučného poriadku (novelizácia Exekučného poriadku zákonom č. 299/2013 Z. z. účinného od 01. 11. 2013), o trovách exekúcie súd rozhodne až po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o zastavení exekúcie.

Podľa § 169 ods. 1 vety druhej OSP ak súd rozhodol o vykonateľnosti uznesenia až po jeho právoplatnosti (§ 171 ods. 3), uvedie dôvody, pre ktoré viazal vykonateľnosť až na právoplatnosť rozhodnutia.

Z dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu vyplýva, že účelom novelizácie tohto zákonného ustanovenia bolo docieľiť čo najskoršie rozhodnutie vo veci samej a tým dosiahnuť oveľa rýchlejšiu ochranu porušených subjektívnych práv. Keďže v danom prípade bola exekúcia zastavená (proces konania už neprebíha), niet žiadneho dôvodu preto, aby nebola vykonateľnosť rozhodnutia viazaná až na jeho právoplatnosť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica písomne v troch vyhotoveniach. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel', môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca. (§ 374 ods. 4 OSP)

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.