

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/1031/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113200727
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6113200727.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Priehodu, sudcov JUDr. Márie Podhorovej a JUDr. Anny Snopčokovej v právnej veci žalobcov 1/ T. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z., L. XXXX/XX, 2/ N.. Y. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. X, v konaní zastúpený Advokátskou kanceláriou s.r.o. JUDr. Milan Chovanec, V. Tvrdeho 17, Žilina, proti žalovanému WOODCOTE Slovakia, s.r.o., so sídlom Stará Vajnorská 37, Bratislava, IČO: 31 404 367, v konaní zastúpený AK Právny dom - advokáti, s.r.o., Hurbanova 9A, Banská Bystrica, IČO: 36 857 793, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o odvolaní žalobcov proti 2/ a 3/ výroku rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 10. 06. 2014 č. k. 17C 8/2013-151 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok okresného súdu.

Žalobcovia 1/, 2/ sú povinní zaplatiť žalovanému na trovách odvolacieho konania vo výške 83,89 € do 3 dní na účet právneho zástupcu Právny dom - advokáti s.r.o. Hurbanova 9A, Banská Bystrica, IČO: 36 857 793.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd konanie o zrušenie rozsudku Obchodného súdu Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Obchodný súd s.r.o. Nám. 15, Banská Bystrica, IČO: 36 858 102 zo dňa 11. 12. 2012 OS 98/2012 z dôvodu podľa § 40 ods. 1 písm. g/ zákona č. 244/2002 zastavil a návrh žalobcov o zrušenie rozsudku Obchodného súdu Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Obchodný súd s.r.o., Námestie 15, Banská Bystrica, IČO: 36 858 102 zo dňa 11. 12. 2012 sp. zn. OS 98/2012 z dôvodu podľa § 40 ods. 1 písm. c/ zák. 244/2002 Z.z. zamietol. Žalobcom 1/, 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 494,17 € do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia na účet právneho zástupcu žalovaného. Rozhodol tak s odôvodnením, že žalobcovia vzali podanú žalobu v časti o zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa § 40 ods. 1 písm. g/ zák. č. 244/2002 Z.z. späť, pričom žalovaný so späťvzatím žaloby v tejto časti súhlasil a preto bol dôvod na postup podľa ust. § 96 ods. 1 OSP. Pokiaľ išlo o ďalší právny dôvod na zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa § 40 ods. 1 písm. c/ zák. 244/2002 Z.z., teda z dôvodu, že žalobcovia 1/ a 2/ ako účastníci rozhodcovského konania popierali platnosť rozhodcovskej zmluvy, tak v tejto časti žalobu žalobcov zamietol z dôvodu, že v konaní hodnoverným spôsobom sa nepreukázala neplatnosť rozhodcovskej doložky. Vzhľadom na to, že žalovaný mal v konaní úspech zaviazal žalobcov 1/,2/ na náhradu trov prvostupňového konania vo výške 494,17 €.

Proti rozsudku okresného súdu do výroku, ktorým bola žaloba žalobcov zamietnutá a výroku o trovách konania podali odvolanie žalobcovia. Žiadali v napadnutých výrokoch rozhodnutie okresného súdu zmeniť tak, že žalobe žalobcov bude vyhovené a bude im priznaná aj náhrada trov prvostupňového a odvolacieho konania. V dôvodoch odvolania poukazovali na to, že sa nedohodli na tom, aby

pohľadávka WOODCOTE Slovakia, s.r.o., bola voči nim ako ručiteľom riešená v rozhodcovskom konaní. Nikdy neprejavili vôľu uzavrieť rozhodcovskú zmluvu, či už ako súčasť inej zmluvy, alebo samostatnú zmluvu. Jednoznačne dali najavo, že nesúhlasia s riešením prípadného sporu v rozhodcovskom konaní. Uvedené okolnosti okresný súd nesprávne zo skutkového stavu vyhodnotil a preto vo veci aj nesprávne právne posúdil a rozhodol. Žiadali preto rozhodnúť v zmysle podaného odvolania.

Na odvolanie žalobcov sa vyjadril žalovaný, ktorý žiadal rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch ako vecne správny potvrdiť a priznať aj náhradu trov odvolacieho konania. V dôvodoch odvolania poukazoval na to, že odvolanie žalobcov je účelové, pretože okresný súd vo veci v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci, tento aj správne vyhodnotil a vec aj správne posúdil. Tvrdenia žalobcov, že o tom, že nesúhlasili s rozhodcovskou doložkou teda tým, aby sa pohľadávka spoločnosti WOODCOTE Slovakia, s.r.o. riešila pred rozhodcovským súdom aj vo vzťahu k žalobcom 1./2/ sa v konaní nepreukázali. V tejto súvislosti poukazoval na to, že po uzavretí dohody označenej ako uznanie záväzku žalobcovia podpísali listinu označenú ako ubezpečenie pre predávajúceho, ktorý je prílohou rámcovej kúpnej zmluvy, predmetom ktorej je okrem iného prevzatie, ručenia za záväzky kupujúceho podpisujúcimi osobami a ktorou so žalovaným uzatvorili novú ďalšiu rozhodcovskú zmluvu, ktorou opäť zvolili právomoc Obchodnému súdu Stálemu rozhodcovskému súdu rozhodovať vzájomné spory. Tvrdenia žalobcov 1/, 2/ sú preto zavádzajúce a nezodpovedajú zistenému skutkovému stavu. Žalobcovia neuviedli žiadne také skutočnosti, ktorými by sa nebol okresný súd v konaní zaoberal a riadnym spôsobom ich vyhodnotil. Z vyššie uvedených dôvodov, preto považoval rozhodnutie okresného súdu za správne a žiadal rozhodnúť v zmysle podaného odvolania.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP a tento v zmysle ust. § 219 ods. 1,2 OSP v napadnutých výrokoch potvrdil.

V zmysle ust. § 212 ods. 1 OSP odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný. Je tiež viazaný skutkovým stavom, tak ako ho zistil súd prvého stupňa s výnimkami uvedenými v § 213 ods. 2 až 7 § 213 OSP.

Z obsahu spisu vyplýva, že na pojednávaní okresného súdu dňa 10. 06. 2014, na ktorom aj bol vyhlásený rozsudok vo veci samej, dostali účastníci konania, vrátane právnych zástupcov poučenie podľa ust. § 120 ods. 4 OSP o tom, že sú povinní predložiť všetky dôkazy a tieto označiť najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia, ktorým sa vyhlási dokazovanie za skončené, pretože na dôkazy označené neskôr nebude súd prihliadať. Po tomto poučení dali vyhlásenie, že nie sú ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Keďže krajský súd nezistil právny dôvod na opakovanie dôkazov vykonaných súdom prvého stupňa ani na doplnenie dokazovania podľa § 213 ods. 3 až 5 OSP, tak vychádzal zo skutkového stavu zisteného súdom prvého stupňa.

V zmysle ust. § 219 ods. 1./2/ OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Po preskúmaní veci, na základe podaného odvolania zo strany žalobcov dospel krajský súd k záveru, že v danej veci okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci, vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade s § 132 OSP a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil podľa ust. § 157 ods. 2 OSP. S dôvodmi rozhodnutia okresného súdu sa krajský súd stotožňuje a na tieto odkazuje.

Krajský súd konštatuje, že v rámci podaného odvolania žalobcovia nevzniesli žiadne také skutočnosti, s ktorými by sa nebol okresný súd v danej veci vysporiadal. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je v súlade s § 157 ods. 2 OSP. Je veľmi podrobné pokiaľ sa týka skutkových zistení i skutkového vyhodnotenia, ako aj právneho posúdenia v danej veci. V tomto smere odvolací súd nemôže rozhodnutiu okresného súdu nič vytknúť.

Aj v podanom odvolaní žalobcovia neustále poukazujú na to, že nikdy sa nedohodli na tom, aby pohľadávka WOODCOTE Slovakia s.r.o. bola voči nim ako ručiteľom riešená v rozhodcovskom konaní.

V tejto súvislosti uviedli, že nikdy neprejavili vôľu uzavrieť rozhodcovskú zmluvu, či už ako súčasť inej zmluvy, alebo samostatnú zmluvu.

S vyššie uvedenými otázkami sa však okresný súd v dôvodoch rozhodnutia riadnym spôsobom vypracoval. V tejto súvislosti len krajský súd poukazuje na doklad označený ako uznanie záväzku zo dňa 26. 04. 2011 medzi veriteľom WOODCOTE Slovakia s.r.o. Stará Vajnorská 37, 830 04 Bratislava, IČO: 31 404 367 a dlžníkom JAKA - stavebno-obchodná spoločnosť s.r.o. Brezany č. 7, Brezany IČO: 36 772 232 zastúpená konateľmi T. Y. a N.. Y. W., z ktorého bodu 4 označeného ako ubezpečenie veriteľa vyplýva, že podpísaný štatutárny orgán alebo spoločník dlžníka, ako fyzická osoba, veriteľovi vo vlastnom mene vyhlasuje, že ak dlžník riadne a včas nesplní ktorúkoľvek svoju povinnosť vyplývajúcu z uznania v zmysle § 303 Obchodného zákonníka v plnej výške, uspokojí tento veriteľov nárok. Ak sú tu podpísané viaceré osoby, sú zaviazané spoločne a nerozdielne. Uvedený doklad je podpísaný T. Y. a N.. Y. W., pričom v bode V. je riešenie sporov dohodnuté takým spôsobom, že všetky spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú, predložia na rozhodnutie Obchodnému súdu - Stálemu rozhodcovskému súdu zriadenému spoločnosťou Obchodný súd, s. r. o., IČO: 36 858 102. Žalobcovia ako konatelia obchodnej spoločnosti JAKA - spol. s r. o., spochybňovali uzavretú rozhodcovskú doložku z dôvodu, že podpisy sú uvedené pred bodom V., v ktorom sa riešila práve otázka rozhodcovskej doložky. Je však nesporné, že takúto dohodu obaja žalobcovia 1/ a 2/ ako konatelia obchodnej spoločnosti vo vlastnom mene ako fyzické osoby riadnym spôsobom podpísali, aj keď v spodnej časti je pečiatka obchodnej spoločnosti.

Okrem toho po uvedenom uznaní záväzku zo dňa 26. 04. 2011 boli uzatvorené obidvoma žalobcami doklady označené ako ubezpečenie pre predávajúceho a to zo dňa 28. 07. 2011. Tieto doklady uzatvárali už žalobca 1/ a žalobca 2/ ako fyzické osoby, pričom v čl. III. je uvedené, že zodpovedná osoba týmto v zmysle § 303 Obchodného zákonníka vyhlasuje predávajúcemu, že ak kupujúci nesplní voči predávajúcemu akýkoľvek záväzok vyplývajúci z kúpnej zmluvy alebo s ňou súvisiaci, uspokojí v celom rozsahu každý takýto nárok predávajúceho a súhlasí s jeho prejednaním a rozhodnutím spôsobom podľa čl. IX. bod 10 rámcovej zmluvy. Práve v uvedenom bode rámcovej zmluvy bola dohoda o riešení sporov prostredníctvom rozhodcovského súdu. Obidva doklady boli vyhotovené dňa 28. 07. 2011, teda po uzatvorení uznania záväzku.

Uvedenú okolnosť správne vyhodnotil aj rozhodcovský súd vo svojom rozsudku na str. č. 4 a 5 zo dňa 10. 12. 2012 č. k. OS 98/2012, kde dospel k záveru, že rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Obchodný súd, s. r. o., Nám. SNP 15, Banská Bystrica, má právomoc rozhodovať vo veci samej aj vo vzťahu k žalovaným 2 a 3, teda T. Y. a N.. W., pretože ich námietku o nedostatku právomoci rozhodcovského súdu neuznal za dôvodnú, a preto rozhodnutie smerovalo proti všetkým žalovaným, teda obchodnej spoločnosti aj žalobcom.

Pokiaľ na základe vykonaného dokazovania okresný súd dospel k záveru, že nebol daný dôvod na zrušenie rozhodcovského rozsudku z dôvodu podľa § 40 ods. 1 písm. c) zák. č. 244/2002 Z. z., tak rozhodnutie okresného súdu je vecne správne a preto ho krajský súd v zmysle ust. § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil, pretože odvolanie žalobcov 1/ a 2/ v tomto smere nepovažoval za dôvodné.

Žalobcovia 1/ a 2/ v odvolacom konaní úspech nemali. Žalovaný mal v odvolacom konaní úspech a uplatnil si aj právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovaný si uplatnil odvolacie trovy za 1 úkon právnej pomoci a to podanie vyjadrenia vo výške 61,87 € a režijný paušál k úkonu vo výške 8,04 €, ako aj 20 % DPH, teda celkom nárok vo výške 83,89 €. Takto uplatnené trovy považoval krajský súd za vyčíslené v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. a preto ich v rámci odvolacieho konania žalovanému priznal a na ich náhradu zaviazal spoločne a nerozdielne žalobcov 1/ a 2/.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.