

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216200280
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6216200280.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštánska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi F. B., Z.. XX.XX.XXXX, Z. X, XXX XX V. A., o zaplatenie 883,27 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z a s t a v u j e konanie v časti o zaplatenie sumy 451,89 Eur.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 302,38 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 105,77 Eur od 26. 01. 2013 až do zaplatenia, spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 37,97 Eur od 26. 02. 2013 až do zaplatenia, spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 83, 56 Eur od 26. 03. 2013 až do zaplatenia, spolu s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 75, 08 Eur od 26. 04. 2013 až do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa doručeným návrhom na okresný súd dňa 22.01.2016 domáhal, aby súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 883,27 Eur istinu spolu s príslušenstvom, spolu s 8,75 % ročného úroku z omeškania zo sumy 105,77 Eur od 26.01.2013 až do zaplatenia, spolu s 8,75 % ročného úroku z omeškania zo sumy 37,97 Eur od 26.02.2013 až do zaplatenia, spolu s 8,75 % ročného úroku z omeškania zo sumy 83,56 Eur od 26.03.2013 až do zaplatenia, spolu s 8,75 % ročného úroku z omeškania zo sumy 75,08 Eur od 26.04.2013 až do zaplatenia, spolu s 8,75 % ročného úroku z omeškania zo sumy 580,89 Eur od 26.02.2014 až do zaplatenia. Rovnako si navrhovateľ nárokoval náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 52,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 215,43 Eur. V dôvodoch návrhu poukázal na to, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telekom uzatvoril s odporcom Zmluvu č. XXXXXXXX z 21.03.2012 v znení dodatku k zmluve. Postupca poskytol odporcovi dohodnuté služby za podmienok dojednaných v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Odporca sa zaviazal služby odberať a zaplatiť dohodnutú cenu v Zmluve a v cenníku. Odporcovi bola vystavená faktúra č. XXXXXXXXXX, splatná 25.01.2013 na sumu 105,77 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXX, splatná 25.02.2013 na sumu 37,97 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXX, splatná 25.03.2013 na sumu 83,56 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXX, splatná 25.04.2013 na sumu 580,89 Eur. Navrhovateľ nadobudol pohľadávku vo výške 883,27 Eur titulom postúpenia podľa zmluvy o postúpení pohľadávok z 20.11.2014 uzavretou medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a navrhovateľom. Vzhľadom na to, že odporca v lehote splatnosti cenu poskytnutých služieb nezaplatil,

navrhovateľ si nárokuje príslušenstvo pohľadávky počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti vystavených faktúr.

Dňa 18.04.2016 navrhovateľ doručil súdu písomné podanie, v zmysle ktorého podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zobral späť návrh v časti 451,89 Eur. Na návrhu zotrval rozsahu 431,38 Eur spolu s príslušenstvom spolu s 8,75 % ročného úroku z omeškania zo sumy 105,77 Eur od 26.01.2013 až do zaplatenia, spolu s 8,75 % ročného úroku z omeškania zo sumy 37,97 Eur od 26.02.2013 až do zaplatenia, spolu s 8,75 % ročného úroku z omeškania zo sumy 83,56 Eur od 26.03.2013 až do zaplatenia, spolu s 8,75 % ročného úroku z omeškania zo sumy 75,08 Eur od 26.04.2013 až do zaplatenia, spolu s 8,25 % ročného úroku z omeškania zo sumy 129 Eur. Navrhovateľ si nárokoval skutočnú cenu zariadenia Samsung B 55 10 Galaxy Y Pro vo výške 129 Eur spolu sa 8,25 % ročným úrokom z omeškania z tejto čiastky. Súd rešpektoval oprávnenie navrhovateľa disponovať s návrhom a predmetom konania, preto konanie v navrhovanom rozsahu v časti istiny 451,89 Eur zastavil podľa § 96 ods. 1 O.s.p.. stanovisko odporcu k zastaveniu nezisťoval, pretože k späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania.

Hodnota pohľadávky uplatňovanej navrhovateľom v predmetnom súdnom konaní bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000 Eur, preto súd v zmysle ustanovenia § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) predmetnú vec považoval za drobný spor. Z tohto dôvodu súd vzhľadom na ustanovenie § 115a ods. 2 O. s. p. vo veci nenariaďoval pojednávanie a podľa § 156 ods. 3 O. s. p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Účastníci, ani právny zástupca navrhovateľa sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa § 156 ods. 1 O. s. p. vo veci vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku k Zmluve z 21.03.2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatná 25.01.2013 na sumu 105,77 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná 25.02.2013 na sumu 37,97 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná 25.03.2013 na sumu 83,56 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná 25.04.2013 na sumu 580,89 Eur, Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej telefónnej služby, cenníkom pre poskytovanie verejnej telefónnej služby prostredníctvom pevnej siete spoločnosti Slovak Telekom na č. I. 5, cenníkom pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s. na č. I. 13, Zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.11.2014 vrátane prílohy na č. I. 50 a nasl., pokusom o zmier z 01.12.2005.

Na základe vykonaných dôkazov súd mal za preukázaný tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa spol. Slovak Telekom, a.s. so sídlom v Bratislave a odporca uzavreli dňa 21.03.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku k zmluve. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete na základe v dodatku k zmluve zvoleného účastníckeho programu Podľa Seba 3. Na tomto zmluvnom základe právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi možnosť využívať elektronické komunikačné služby, poskytol mu SIM kartu, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX a odpredal mu mobilný telefón značky Samsung B 55 10 Galaxy Y Pro za kúpnu cenu 9,-- Eur. Odporca sa v zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení z 21.03.2012 podľa bodu 1. písm. b) zaviazal riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete Podniku (ďalej len „VOP“), platným Cenníkom pre poskytovanie služieb podniku a záväzok účastníka zaplatiť administratívny poplatok v súlade s Cenníkom. V bode 2. Dodatku k Zmluve o pripojení sa odporca zaviazal, že po dobu viazanosti (24 mesiacov) nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky, ani že sa nedopustí takého konania, resp. neumožní také konanie, na základe ktorého by právny predchodcovi navrhovateľa vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení, alebo ju vypovedať z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka. V prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1. písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 Dodatku k Zmluve, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu sim karty zo strany podniku sa účastník zaviazal uhradiť právny predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. V zmysle zmluvy poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi dohodnuté plnenie riadne a včas. Službu účastníkovi aktivoval, umožnil jej využívanie a odovzdal mobilný telefón. Za poskytnuté služby vystavil mu faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatná 25.01.2013 na sumu 105,77 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná 25.02.2013 na sumu 37,97 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná 25.03.2013 na sumu 83,56 Eur. Faktúru na sumu 580,89 Eur

splatnú dňa 25.02.2014 vystavil za zmluvnú pokutu pre porušenie zmluvných povinností za fakturačné obdobie od 08.01.2014 do 07.02.2014. Odporca nevykonal žiadnu ani čiastočnú úhradu týchto faktúr. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.11.2014 spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako postupca, postúpil navrhovateľovi ako postupníkovi pohľadávku voči odporcovi.

Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách; zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby poskytované prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou, ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa OZ možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='351/2011 Z.z.%252315'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, b) popis poskytovaných služieb, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='351/2011 Z.z.%252359'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“); spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53a ods. 1 OZ; ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 53 ods. 5 OZ; neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 37 ods. 1 OZ; právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 544 ods. 1 OZ; ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Navrhovateľ doložil do spisu Zmluvu o postúpení pohľadávky, z ktorého je zrejmé, že pohľadávka, ktorú si uplatňuje voči odporcovi bola predmetom postúpenia a súd nemal pochybnosti o aktívnej legitimácii navrhovateľa v predmetnom súdnom konaní. Súd konanie zastavil v rozsahu istiny 451,89 Eur, preto predmetom

konania zostala suma 431,38 Eur spolu s príslušenstvom vyššie špecifikovaným. Ak sa navrhovateľ domáhal zaplata sumy spolu 302,38 Eur za poskytnuté telekomunikačné služby prostredníctvom zvoleného účastníckeho programu vrátane úrokov z omeškania, ako sankcie za nezaplata uvedenej čiastky v lehote splatnosti, nárok v tomto rozsahu súd považoval za opodstatnený a preukázaný predloženými listinnými dôkazmi. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb z dňa 21.03.2012 a priloženými faktúrami bolo nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol záväzkovo-právny vzťah, na základe ktorého právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi služby mobilnej komunikácie. Plnenie bolo riadne vyúčtované a doložené faktúrami splatnými dňa 25.01.2013, 25.02.2013, 25.03.2013 a 25.04.2013, ktoré odporkyňa v lehote splatnosti nezaplata. Súd odporcu zaviazal na zaplata čiastky 302,38 Eur, ktorá zodpovedá cene vyúčtovaných a poskytnutých služieb. Súd v tejto časti návrhu vyhovel aj v rozsahu príslušenstva pozostávajúceho zo zákonných úrokov z omeškania, uplatňovaného počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr. Odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu a právnemu predchodcovi navrhovateľa vzniklo právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ktorých výšku ustanovuje vykonávací predpis (Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z.). Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 105,77 Eur od 26.01.2013 až do zaplata, 8,75 % ročný úrok z omeškania zo sumy 37,97 Eur od 26.02.2013 až do zaplata, 8,75 % ročný úrok z omeškania zo sumy 83,56 Eur od 26.03.2013 až do zaplata, 8,75 % ročný úrok z omeškania zo sumy 75,08 Eur od 26.04.2013 až do zaplata. Vychádzal z tohto, že základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu v danom prípade od 26.01.2013 činila 0,75 %, potom výška úrokov z omeškania ku dňu 26.01.2013 zvýšená o 8 percentuálnych bodov predstavuje 8,75 % ročne.

Súd zamietol návrh v časti 129 Eur spolu s 8,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 129 Eur od 26.02.2014 až do zaplata, a v časti úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 451,89 Eur od 26.02.2014 až do zaplata. Nárok uplatňovaný titulom neuhradenej zmluvnej pokuty je nedôvodný vrátane príslušenstva je nedôvodný. Navrhovateľ zaplata zmluvnej pokuty v návrhu nezdôvodnil. Podľa faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 08.02.2014 na sumu 580,89 Eur vyplýva, že zmluvná pokuta, ktorú si navrhovateľ nárokuje sa viaže na fakturačné obdobie od 08.01.2014 od 07.02.2014. V tomto období teda malo nastať porušenie zmluvných povinností. Uvedenú skutočnosť navrhovateľ nepreukázal a porušenie zmluvných povinností v rozhodnom období pre vznik nároku nedoložil žiadnym listinným dokladom. Navrhovateľ nepreukázal porušenie zmluvných povinností odporcom, ani že by mu vznikol nárok na zmluvnú pokutu z tohto dôvodu. Listiny pripojenými k návrhu nebolo preukázané dojednanie o zmluvnej pokute vo výške 580,89 Eur. Podľa dodatku k Zmluve o pripojení z 21.03.2012 (č. I. 3) vyplýva, že súčasťou zmluvného obsahu je dojednanie o výške zmluvnej pokuty podľa tabuľka č. 1 na úrovni 248,95 Eur.

Ďalej súd vychádzal z ustanovenia § 53 ods. 1 OZ, ktoré má charakter zákazovej právnej normy. Dodávateľovi zakazuje používať zmluvnú podmienku, ktorá už bola skôr súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná a jedná sa o absolútnu neplatnosť (§ 53 ods. 5 OZ). Súd má povinnosť z takéhoto rozhodnutia vychádzať a je ním viazaný, pretože ďalším používaním neprijateľnej zmluvnej podmienky by vznikal protiprávny stav. Priznanie plnenia súdom z neprijateľnej podmienky by bolo v rozpore so zákonom. Súd poukazuje napr. na právoplatný rozsudok Okresného súdu v Bardejove zo 06. 12. 2011, č. k. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 15. 03. 2012, sp. zn. 16Co 32/2012, ako aj rozhodnutie Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 11C/8/2014-20 z 30.01.2015, Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 11C/235/2015-20 z 29.9.2015 a ďalšie rozhodnutia všeobecných súdov, ktorými bola rovnaká zmluvná podmienka, o ktorú navrhovateľ v predmetnej veci opiera svoj nárok v rozsahu zmluvnej pokuty vyhlásená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Táto skutočnosť viedla súd k záveru, že návrh navrhovateľa v časti zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietol, vrátane úrokov z omeškania zo žalovanej sumy.

Súd poukazuje na to, že dojednanie o zmluvnej pokute v bode 4 Dodatku k zmluve o pripojení z 22.5.2015, ktoré vyvoláva nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán. Odporca ako spotrebiteľ sa prostredníctvom Dodatku k Zmluve o pripojení zaviazal zaplatať zmluvnú pokutu počas celej doby viazanosti vo výške 331,94 Eur za porušenie záväzku uvedeného v bode 1/ písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 Dodatku. Zmluvná pokuta bola dohodnutá len pre prípad

porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu. Nebola dohodnutá pre prípad porušenia zmluvných povinností na strane právneho predchodcu navrhovateľa. Odporca mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške počas celej doby viazanosti aj v prípade, ak by zmluvnú povinnosť porušil, v posledný deň doby viazanosti. Zmluvná pokuta nebola žiadnym spôsobom odstupňovaná. Súd poukazuje na to, že dojednanie o zmluvnej pokute je skryté v miniaturizovanom texte v bode 4. Dodatku k Zmluve o pripojení z 21.03.2012 a povinnosť spotrebiteľa, na ktorú sa viaže zmluvná pokuta nie je nijako zvýraznená. Podľa § 544 ods. 1 OZ, pre platnosť dohody o zmluvnej pokute sa vyžaduje, aby v písomnej dohode bola určená aj výška zmluvnej pokuty alebo spôsob jej určenia, ktorý musí byť vyjadrený jednoznačne. Spôsob dojednania zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností uvedený v Dodatku k Zmluve o pripojení bez ich výslovnej špecifikácie nie je dostatočne určitý a neobsahuje presnú špecifikáciu všetkých zmluvných dojednaní, ktoré zmluvná pokuta zabezpečuje. Znenie bodu 4. Dodatku k Zmluve o pripojení v znení : „ v prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1/ písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku“ podľa súdu predstavuje neurčitú zmluvnú formuláciu, ktorá Zmluvu v tejto časti robí neplatnou. Zmluva neurčuje presne okruh povinností, ktorých porušenie zakladá nárok na zmluvnú pokutu. Podľa dojednania o zmluvnej pokute takmer každé porušenie zmluvnej povinnosti odporcom by umožňovalo navrhovateľovi uplatniť si právo na zmluvnú pokutu. Takéto dojednanie nezodpovedá ustanoveniu § 544 ods. 1 OZ, pretože je neurčité

Absolútna neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute podľa bodu 4. Dodatku k Zmluve o pripojení je daná tiež tým, že vznik nároku na zmluvnú pokutu sa viaže nielen na porušenie zmluvných povinností, ale je podmienený ďalšou právnou skutočnosťou. Touto je úkon navrhovateľa, resp. jeho právneho predchodcu spočívajúci vo vypojení SIM karty. Zmluvnú pokutu možno dohodnúť iba ako nepodmienenú, pretože nemožno kumulovať dva predpoklady podmieňujúce jej vznik. Podľa názoru súdu dojednanie zmluvnej pokuty v zmysle bodu 4. Dodatku k zmluve o pripojení odporuje ustanoveniu § 544 ods. 1 OZ. Navrhovateľovi poskytuje silnejšie zmluvné postavenie a vytvára kontraktačnú nerovnosť zmluvných strán. Z týchto dôvodov súd tiež považoval dohodu o zmluvnej pokute v bode 4. Dodatku k Zmluve o pripojení za absolútne neplatnú (§ 53 ods. 5 OZ, § 37 ods. 1 OZ). Zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute ako neprimeranej zmluvnej podmienke je neplatné, a z neplatnej zmluvnej podmienky nemohlo vzniknúť právnomu predchodcovi navrhovateľa právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť. Na tom nemôže zmeniť ani dobrovoľné zníženie zmluvnej pokuty na po späťvzatí návrhu na úroveň 129 Eur. V obsahu dodatku nebolo nikde uvedené, že by zmluvná pokuta predstavovala výšku zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu. Neprijateľná podmienka je neplatná ako celok bez ohľadu na to, v akom rozsahu ju dodávateľ pred súdom uplatnil.

Na uvedenom základe potom súd návrh v rozsahu zmluvnej pokuty vo výške 129 Eur vrátane 8,25 % ročného úroku z omeškania zo sumy 129 Eur od 26.02.2014 až do zaplatenia, a v časti úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 451,89 Eur od 26.02.2014 až do zaplatenia, zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p. v spojení s ustanovením § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 883,27 Eur spolu s príslušenstvom. Navrhovateľ zaviniel zastavenie konania v časti 451,89 Eur. V časti pohľadávky, ktorá zostala predmetom konania, t.j. 431,38 Eur spolu s príslušenstvom bol navrhovateľ úspešný, pretože súd návrhu vyhovel v rozsahu 302,38 Eur spolu s príslušenstvom. Súd pre rozhodnutie o trovách konania aplikoval zásadu zodpovednosti za zavinenie v časti 451,89 Eur a v časti prísudku vo výške 302,38 Eur aplikoval zásadu úspechu. V časti 451,89 Eur pripočítal zavinenie za zastavenie konania navrhovateľovi, čo pri konečnom rozhodovaní o trovách konania súd zohľadnil ako neúspech navrhovateľa. Navrhovateľ bol celkom úspešný v rozsahu 34 % a neúspešný bol v rozsahu 66 %. V predmetnom konaní bol v prevažujúcej miere úspešný odporca, ktorý si právo na náhradu trov konania neuplatnil a ani mu v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd s poukazom na § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).