

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/239/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816201855
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičiková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7816201855.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobkyne R. R., I., Q. XX, proti žalovanej POHOTOVOSŤ s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalovanej, proti uzneseniu 10C/44/2016-16 zo 17.3.2016 Okresného súdu Rožňava

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) uznesením nariadil predbežné opatrenia (ďalej len PO), ktorým uložil žalovanej povinnosť zdržať sa výkonu Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzavretej so žalobkyňou dňa 19.04.2010, do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, uložil zamestnávateľovi žalobkyne GEMTEX a.s., Štítnická 25, 048 01 Rožňava, IČO: 31 696 180, zdržať sa vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne v prospech žalovanej na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 19.04.2010 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovanou, do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, uložil žalobkyni podať v lehote, do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia žalobu vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, rozhodol, že uznesenie o nariadení PO je predbežne vykonateľné dňom jeho doručenia a zaviazal žalovanú uhradiť na účet Slovenskej pošty, a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, ŠS: XXXXXXXXXXX, IBAN: SQ. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: Y. súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33,00 eur podľa položky 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov.

V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala nariadenia PO, tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia, na tom skutkovom a právnom základe, že uzavrela so žalovanou 19.04.2010 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 800,00 eur, pričom žalovanej mala vrátiť 1500,00 eur v 12 mesačných splátkach po 125,00 eur. Súčasne so Zmluvou o úvere účastníci podpísali Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov. Listom zo 7.1.2015 žalovaná oznámila žalobkyni prehľad neuhradených zostatkov z vyššie uvedenej Zmluvy o úvere a vyzvala žalobkyňu na uhradenie dlžnej sumy 5693,15 eur. Poplatok za úver v hodnote 700,00 eur bol 87,50 % z poskytnutého úveru a preto ide o úžerný poplatok, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi. Žalobkyňa poukázala na rozsudok Okresného súdu Prešov 8C/177/2012 zo 6.6.2014, v ktorom súd určil zmluvnú podmienku za neplatnú, z dôvodu neprijateľnosti, ohľadom poplatku uvedeného v úverovej zmluve. Ďalej poukázala na rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Karlsruhe z 3.5.2010 AZ17U192/2010 o neprijateľnosti poplatkov pri poskytovaní úveru. Zmluva o úvere bola uzavretá podľa zák.č. 129/2010 Z.z., bola v rozpore s § 9 ods. 2 písm. f), i), k), j), y) a preto žalovanej vznikol nárok len na vrátenie poskytnutej istiny 800,00 eur. Žalobkyňa ku dňu podania návrhu uhradila už vyššiu sumu v prospech žalovanej. Poukázala na skutočnosť, že Dohoda o zrážkach zo mzdy ,ako zabezpečovací inštitút, umožňuje dodávateľovi siahnuť na majetkové práva spotrebiteľa, aj za predpokladu, že si uvedené nároky uplatňuje z neprijateľných klauzúl, alebo z neplatných právnych úkonov a to spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach spotrebiteľa, ktorý je povinný sa takémuto konaniu dodávateľa

podriaďiť bez predchádzajúcej súdnej kontroly, prípadných neprijateľných klauzúl uplatneného nároku dodávateľa a preto je dohoda o zrážkach zo mzdy neprijateľná a tým aj neplatná zmluvná podmienka podľa § 53 ods. 1 až 6 OZ. Žalobkyňa tvrdila, že má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti právneho úkonu Dohody o zrážkach zo mzdy. Žalovaná už vyzvala zamestnávateľa žalobkyne, aby vykonával zrážky zo mzdy. Žalobkyňa preto navrhla uložiť žalovanej zdržať sa uplatňovania práva z Dohody o zrážkach zo mzdy a zároveň navrhla uložiť tretej osobe a to jej zamestnávateľovi nevykonávať zrážky. Dôvodom je skutočnosť, že Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 OZ a žalobkyňa odvodzuje naliehavý právny záujem aj z § 153 ods. 3,4 OZ. Hrubá nerovnováha je daná tým, že veriteľovi umožňuje svojvoľné určenie výšky dlhu a postihnutie majetku. Vo veci samej sa žalobkyňa bude domáhať určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 19.4.2010, uplatnila si trovy konania pozostávajúce z trov právneho zast. vo výške 149,16 eur bez DPH.

Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

Zo Zmluvy o úvere č. 702700417 zo dňa 19.4.2010 vyplýva, že žalobkyni bol poskytnutý úver vo výške 800,00 eur zvýšený o poplatok vo výške 700,00 eur, pričom má uhradiť celkovú čiastku 1500,00 eur v 12 mesačných splátkach po 125,00 eur počnúc od 20.5.2010 do zaplatenia. Zo zmluvy nevyplýva aká je výška RPMN, nie je tam uvedený ani rozpis splátok, ani ročná úroková sadzba. Z Dohody o zrážkach zo mzdy k uvedenej zmluve vyplýva, že žalobkyňa súhlasila s uspokojením pohľadávky veriteľa vykonávaním pravidelných mesačných zrážok zo mzdy u spoločnosti GEMTEX, a.s. Rožňava. Z listu zamestnávateľa žalobkyne zo dňa 27.01.2016 - Prehľad zrazených zrážok - vyplýva, že žalobkyni bola zrazená suma 908,61 eur pod VS XXXXXXXXXXXX v období od 12/2011 do 01/2015. Z listu žalovanej zo dňa 2.10.2013 pre zamestnávateľa žalobkyne vyplýva, že žalobkyňa uzatvorila 19.4.2010 Zmluvu o úvere, pričom svoje záväzky si riadne neplnila a preto zamestnávateľ jej má zraziť 4368,99 eur v maximálnych možných splátkach s tým, že stále vznikajú úroky z omeškania, zo zmenky a zákonné úroky, o ktorých bude zamestnávateľ priebežne informovaný. Ako variabilný symbol žalovaný určil číslo: 8702700417. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie PO tak, ako si ho uplatnila, je dôvodný a preto mu vyhovel. Vychádzajúc z § 74 ods. 1,2, § 75, § 76 ods. 1, 2, § 77 ods. 1, 2, 3 O. s. p. (ich znenie citoval), urobil záver, že žalobkyňa v konaní o nariadení PO osvedčila nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, osvedčila naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi a preukázala vzťah navrhovaného PO k predmetu konania vo veci samej o vydanie bezdôvodného obohatenia.

Z oboznamovanej zmluvy o úvere mu vyplynulo, že bola uzavretá v čase účinnosti zák. č. 129/2010 Z.z. a aj keď pri zmluve o úvere je uvedené, že sa uzatvára podľa § 497 Obch. zák., konštatoval, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu. Citujúc znenie § 52 ods. 1, 3, 4, § 53 ods. 1 prvá veta, ods. 5, § 54 ods. 1, 2 OZ, § 9 (náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere) a § 11 zák. č. 129/2010 Z.z. (dôsledky porušenia povinností), mu vyplynulo, že žalovaná by mala nárok na vrátenie úveru vo výške 800,00 eur zo Zmluvy o úvere č. 702700417, bez akéhokoľvek navýšenia, že v zmluve nebola uvedená RPMN, ročná úroková sadzba, príp. rozpis splátok istiny, úrokov a poplatkov. Konštatoval, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 zák. 129/2010 Z.z., že žalobkyňa doteraz prostredníctvom svojho zamestnávateľa uhradila 908,61 eur, čo je viac ako suma, ktorú mala vrátiť žalovanej a preto dostatočne osvedčila nárok, že ďalšie vykonávanie zrážok je nedôvodné. poukázal na to, že vo veci samej sa bude vykonávať podrobnejšie dokazovanie, avšak už v tomto štádiu mal dostatočné podklady k tomu, aby mohol vyhovieť návrhu žalobkyne na nariadenie PO.

Súd uložil žalobkyni v lehote 30 dní podať žalobu vo veci samej, pričom ak žalobu nepodá, predbežné opatrenie zanikne podľa § 77 ods. 1 písm. a) O.s.p. O trovách konania rozhodne v konečnom rozhodnutí ohľadom veci samej. Vyslovil, že v zmysle § 171 ods. 1 O.s.p. je toto uznesenie vykonateľné jeho doručením. Výrok o povinnosti žalovanej uhradiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie PO oprel o § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov v spojení s položkou 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov. Žalobkyňa bola oslobodená od platenia súdnych poplatkov v zmysle § 4 ods. 2 písm. z) a a) zákona 71/1992 Zb. a preto neúspešnú žalovanú zaviazal uhradiť súdny poplatok.

Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná. Zastávala názor, že na vydanie PO neboli naplnené predpoklady, citujúc znenie § 75 ods. 2 O.s.p. Zastávala názor, že žalobkyňa spolu s

podaným návrhom na nariadenie PO nepredložila také dôkazy a neosvedčila také skutočnosti, ktoré by opodstatňovali jej hmotnoprávny nárok vo veci samej. Čo sa týka samotnej Dohody o zrážkach zo mzdy, uviedla, že táto bola uzavretá platne podľa § 551 Obč. zák. v súlade s právnymi predpismi, že bola uzavretá písomne medzi žalobkyňou ako dlžníkom a ňou, ako veriteľom, ako prostriedok na zabezpečenie peňažnej pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, že predmetná dohoda spĺňa všetky všeobecné ust. o právnych úkonoch podľa § 34 a nasl. Obč. zák., že obsahuje tiež súhlas dlžníka s tým, aby sa mu zo mzdy vykonávali zrážky a súčasne boli poukazované na účet veriteľa, pričom tieto zrážky neboli dohodnuté vo výške, ktorá by odporovala § 551 Obč. zák. Dodala, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je obsiahnutá na samostatnom dokumente, a predstavuje Osobitnú listinu a žalobkyňa mala možnosť si ju preštudovať a až následne na to potvrdiť jej prijatie svojim vlastnoručným podpisom. Opätovne dala do pozornosti, že dohoda predstavuje samostatný dokument, ktorý predstavuje len jeden zo zabezpečovacích inštitútov, ktorým si veriteľ zabezpečuje, že jeho pohľadávka bude splnená. Možnosť veriteľa zabezpečiť svoju pohľadávku, ktorá ma spotrebiteľský alebo iný charakter, nie je vylúčená. To, že Dohoda predstavuje samostatný dokument, je rovnako v súlade so zák. č. 281/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, v ktorej zákonodarca pripustil možnosť zabezpečenia uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, ak táto dohoda je uzatvorená vo forme osobitnej listiny. Zastávala názor, že žalobkyňa nepreukázala ani existenciu hrozacej ujmy, neosvedčila, že bez nariadenia PO by jej mohla vzniknúť značná, závažná a dokonca neodstrániteľná ujma. Uviedla, že je práve opačného názoru a to, že nerealizovaním dohody o zrážkach zo mzdy, by žalobkyni vznikla závažnejšia ujma ako realizovaním tejto dohody, že nerealizovaním zrážok zo mzdy, by bol záväzok žalobkyne voči nej vyšší, ako keby sa pravidelne vykonávali zrážky zo mzdy žalobkyne. Každá platba v prospech zmluvy o úvere žalobkyne sa totiž pripočítava prednostne na istinu, a teda aj dohodnuté úroky sa počítajú stále z nižšej sumy. Tvrdila, že na vydanie PO neboli naplnené predpoklady, že žalobkyňa nepreukázala, z čoho vyvodzuje svoj nárok na jeho nariadenie, že nepreukázala existenciu hrozacej ujmy, t.j., že bez nariadenia PO by mohla vzniknúť závažná a dokonca neodstrániteľná ujma a tiež nedeclarovala opodstatnenie nároku vo veci samej. Navrhla uznesenie zmeniť a návrh na nariadenie PO zamietnuť.

Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu opakovala skutočnosti, uvedené v návrhu na nariadenie PO a poukázala na potrebu poskytnutia jej ochrany, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekomfortnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (rozsudok C-106/77 Simmenthal). Na zdôraznenie správnosti jej tvrdení poukázala na znenie písomných pripomienok Európskej komisie vo veci C-30/12, C.K./POHOTOVOSTĚ s.r.o. (z nich citovala). Ďalej poukázala aj na súdnu prax aj jej závery. Navrhla uznesenie ako vecne správne potvrdiť a uplatnila si náhradu trov odvolacieho konania vo výške 74,58 eur bez DPH (vyjadrenie k odvolaniu 66,00 eur, 1/13 výpočtového základu + režijný paušál 8,98 eur) na účet jej právnej zástupkyne JUDr. Monike Marjanovič.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods. 1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O. s. p. a uznesenie potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p., lebo je vecne správne, a odvolací súd sa s odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje, pretože dôvody uznesenia sú správne, na čom nič nemenia ani skutočnosti uvedené v odvolaní.

PO je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní, slúžiacim na dočasné zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv účastníkov konania, pričom jeho použitie je namieste, ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Predpoklady nariadenia PO sú jednak stanovené výslovne v platnej právnej úprave a jednak ich vyvodila zo zákonnej úpravy právna teória a súdna prax a jeho nariadenie prichádza tak do úvahy vtedy, ak je potrebné, aby, o. i., dočasne boli upravené pomery účastníkov, ak sú osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, aby bolo zrejmé, že v konaní vo veci nie je nárok očividne vylúčený a záver, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené, ďalej navrhované PO musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe, čo musí byť zrejmé už z návrhu na nariadenie PO (vzťah, ktorý sa PO upraví, bude upravený konečným rozhodnutím vydaným na základe žaloby). Okrem toho musí súd uvážiť, či v dôsledku PO nevznikne neprímeraná ujma niektorému z účastníkov (ujma žalovanému nesmie byť neprímeraná výhodou, ktorú nariadením PO získa žalobca), ďalej PO nie je možné vydať tam, kde by išlo o úpravu faktických (nie právnych vzťahov) medzi účastníkmi a kde by nešlo o úpravu

predbežnú, ale vo svojich dôsledkoch konečnú, resp. by sa PO vytvoril nenávratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi účastníkmi konania a napokon, že obsah PO by mal byť zásadne odlišný od obsahu rozhodnutia vo veci samej, aby sa ním neprejudikovalo konečné riešenie veci a tiež, že PO možno niekoho obmedziť vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu a len prechodne tak, aby nariadenie PO nevyvolalo, hoci len dočasne, taký stav, ktorý by vyvolával ďalšie spory medzi účastníkmi konania.

Vychádzajúc z uvedených zásad bol urobený správny právny záver, že v prejednávanej veci sú splnené podmienky pre nariadenie navrhovaného PO.

K správnym a výstižným dôvodom uvedeným v uznesení je potrebné dodať, že v prejednávanej veci ide o ochranu práv spotrebiteľa, vyplývajúcich zo spotrebiteľskej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania, že v konaní vo veci samej, ku ktorému má navrhované PO smerovať, boli osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá medzi účastníkmi konania z 19.4.2010 je neplatná, pričom nariadené PO neobmedzí žalovanú, nespôsobí jej žiadnu výraznú ujmu proti výhode, ktorú nariadením PO žalobkyňa získala.

O náhrade trov odvolacieho konania bude rozhodnuté v rozhodnutí vo veci samej spolu s trovami prvostupňového konania.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.