

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11C/314/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815216353  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815216353.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa SPP Distribúcia a.s. so sídlom Mlynské Nivy 44/b, Bratislava, IČO: 35910739, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporcom v 1.rade M. C., nar. XX.X.XXXX, V. XX, O. a v 2.rade P. C., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XX, O. o zaplatenie 2.040,85 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2.rade sú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi sumu 1.568,99 eur, s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.568,99 eur od 18.4.2014 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 673,44 eur, na účet Advokátskej kancelárie SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, a to všetko v mesačných splátkach po 50 eur od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 25-teho dňa každého mesiaca až do úplného zaplatenia, pričom plnením jedným z odporcov zaniká plnenie druhého odporcu, pod stratou výhody splátok, pri nezaplatení dvoch po sebe idúcich splátkach sa stáva splatný celý dlh.

Konanie o sumu 471,86 eur z a s t a v u j e .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu voči odporcom o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 2.040,85 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2.040,85 eur od 18.4.2014 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 29.októbra 2015 platobný rozkaz sp. zn. 11C 314/2015, voči ktorému podala odporkyňa v 2.rade odpor, ktorý odôvodnila tým, že neuznáva vymáhanú čiastku čo do základu aj výšky a vec je v štádiu riešenia Policajného zboru v Prievidzi a nebol im doručený výsledok tohto šetrenia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, odporcov, oboznámil listinné dôkazy - faktúra č.l.3, vyfakturovanie škody č.l.4, výpočet škody č.l.5, neoprávnený odber č.l.6, zápis č.l.7, montážny list č.l.8 - 9, 10, cenník extrémnych služieb č.l.11 - 17, platobný rozkaz č.l. 22, odpor č.l. 24-25, vyjadrenie navrhovateľa k odporcu č.l. 31, uznesenie ORPZ SR Prievidza č.l. 34-35, zmluva o dodávke plynu č.l.36, zápis č.l. 37, výpis z katastra č.l.38, výsledky odpočtu č.l. 39, vyšetrovací spis OO PZ SR Prievidza č. l. 45, vyjadrenie navrhovateľa č.l.48-52, zápis č.l.53-54, výpočet škody č.l.55, potvrdenie o príjme č.l. 57 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že na odbernom mieste XX.X.XXXXPrievidza odporcu v období od 26.7.2013 do 14.3.2014 dochádzalo k neoprávnenému odberu zemného plynu bez zmluvy o dodávke plynu cez meradlo č. 859403502194, typ P021, pričom takýto odber je v zmysle ustanovenia § 82 z. č. 251/2012 Z. z. - o energetike považovaný za neoprávnený odber plynu. V prípade neoprávneného odberu zemného plynu zákon o energetike ukladá odberateľovi povinnosť uhradiť prevádzkovateľovi distribučnej siete škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu. Konaním odporcu vznikla navrhovateľovi škoda vo výške 2.040,85 eur, ktorá bola vyčíslená v súlade s vyhláškou Ministerstva hospodárstva SR č. 449/2012 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu a vyfakturovaná odporcovi faktúrou č.9000175099 zo dňa 28.3.2014, splatná dňa 17.4.2014 znejúca na sumu vo výške 2.040,85 eur.

Po právnej stránke odôvodnil nárok ustanovením § 82 ods.1, 2 z. č. 251/2012 Z. z. - o energetike a § 1 vyhl. č. 449/2012 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu. V zmysle tohto ustanovenia k škode spôsobenej neoprávneným odberom plynu sa pripočítajú nevyhnutné náklady prevádzkovateľa, siete spojené so zisťovaním a s odstraňovaním neoprávneného odberu plynu.

Navrhovateľ vyzval listom odporcu na úhradu vyfakturovanej sumy za neoprávnený odber zemného plynu vo vyššie uvedenom období v súlade s ustanovením § 82 ods.1 zákona o energetike, ale odporca na výzvu nereagoval a faktúru za neoprávnený odber neuhradil napriek tomu, že faktúra bola splatná. Celková dlžná suma predstavuje sumu vo výške 2.040,85 eur, ktorú odporca navrhovateľovi do dnešného dňa nezaplatil.

Úrok z omeškania odôvodnil § 517 a nasl. Občianskeho zákona a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z..

Z faktúry súd zistil, že bola splatná 17.4.2014 a vystavená na sumu 2.040,85 eur. Navrhovateľ oznámil odporcom vyfakturovanie škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu listom zo dňa 25.3.2014, v ktorom oznámil odporcom, že na odbernom mieste dochádza k odberu zemného plynu bez zmluvy o dodávke plynu a takýto odber je považovaný za neoprávnený odber plynu. Vyzval ho na zaplatenie sumy 2.040,85 eur. Z listiny označenej výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu zo dňa 25.3.2014 vyplýva, že stav na meradle (m3) bol 882 ku dňu 26.7.2013 a 6.127 ku dňu 14.3.2014, označený ako ukončenie NO ZP. Potvrdenie NO ZP dňa 14.3.2014 znelo - počet dní NO ZP 232. Neoprávnený odobratý m3 predstavoval 1.245. Náklady spojené so zisťovaním a odstraňovaním NO ZP celkom predstavovali 73,53 eur a celková výška spôsobenej škody (neoprávnené odobratý zemný plyn, vrátane nákladov činil 2.040,85 eur). Táto príloha bola vyhotovená 14.3.2014 a spracovaná dňa 25.3.2014. Z ďalšej listiny označenej ako neoprávnený odber zemného plynu zo dňa 25.3.2014 vyplýva neoprávnený odber od júla 2013 do marca 2014 v celkovej výške 5.245 m3/mesiac. V tejto listine je presne označený počet dní a neoprávnený odber za každý mesiac v tomto období. Zo zápisu zo dňa 14.3.2014 súd zistil, že stav plynomeru 6.127 m3, plomba evidenčné číslo uvedené v tejto kolonke a uvedené skutočnosti napísané rukou, zistené navrhovateľom na odbernom mieste - plynomer v Prievidzi, rodinný dom, plomba plynomeru v poriadku, stav zemného plynu bez platnej zmluvy o dodávke zemného plynu, pri demontáži prítomný - manželka odberateľa XX.X.XXXXá, zabezpečenie zátkou a plombou. Listina je podpísaná odporkyňou v 2.rade a zamestnancom navrhovateľa. Z montážneho listu navrhovateľa zo dňa 31.7.2013 ďalej mal súd za zistené, že plynomer bol demontovaný ku dňu 29.7.2013 a odberateľ v čase demontáže nebol prítomný. Z ďalšieho montážneho listu meradla zo dňa 14.3.2014 bolo zistené, že OM zabezpečené 514 zátkou a plombou. Listina je podpísaná odporkyňou v 2.rade a navrhovateľom.

Navrhovateľ súdu predložil aj Cenník externých služieb SPP - Distribúcia a.s. účinná od 5.6.2013 (č. I. 11-14).

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 28.12.2015 k odporu uviedol, že odber zemného plynu odporcom bez zmluvy o dodávke plynu, resp. neoprávnený odber odporcu bol predmetom konania vedeného ORPZ SR Prievidza pod sp. zn. ČVS: ORP-990/PD-PD-2014 a uvedené konanie bolo zastavené uznesením zo dňa 8.12.2014, nakoľko vyšetrovaný skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Vzhľadom aj na zastavenie konania je potrebné zdôrazniť, že táto skutočnosť nemá žiadny vplyv na náhradu škody, ktorá týmto skutkom vznikla navrhovateľovi a ktorú si uplatnil v tomto súdnom konaní. Navrhovateľ mal za to, že odporcom podaný odpor neobsahuje žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé spochybniť nárok navrhovateľa uplatnený v tomto konaní. Odporca žiadnym spôsobom nevyvrátil tvrdenia navrhovateľa, nepredložil platnú zmluvu o odbere zemného plynu za relevantné obdobie neoprávneného odberu zemného plynu a preto je zrejmé, že k neoprávnenému odberu podľa § 82 ods.1 písm. a/ z. č. 251/2012 Z. z. - o energetike skutočne došlo.

Navrhovateľ vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 7.3.2016 uviedol, že berie návrh sčasti späť o sumu 471,86 eur a v tejto časti žiada konanie zastaviť a zaviazať odporcov spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 1.568,99 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.568,99 eur za obdobie od 18.4.2014 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania.

Vyjadril sa aj k aktívnej legitimácii navrhovateľa a uviedol, že od 1.7.2007 došlo k liberalizácii trhu s plynom, to znamená, že na trhu pôsobí viacero dodávateľov elektriny a plynu. Je rozdiel medzi dodávkou plynu a distribúciou plynu. Dodávku plynu zabezpečujú pre koncového odberateľa rôzne licencované subjekty, ktoré si koncový odberateľ vyberá podľa svojho uváženia a nemožno ich stotožňovať s distribútorom. Distribúciu plynu zabezpečuje prevádzkovateľ distribučnej siete, ktorým je v Slovenskej republike len spoločnosť SPP - Distribúcia a.s.. Táto je prevádzkovateľom distribučnej siete. Zmluvy o dodávke plynu spoločnosť SPP - Distribúcia a.s. neuzatvárala a ani neuzatvára. Takéto zmluvy uzatvárajú len dodávateľia, ktorých voľba je o liberalizácii trhu s plynom výlučne záležitosťou spotrebiteľov ako konečných odberateľov. Z uvedeného potom vyplýva, že nie je možné zamieňať žalobcu, spoločnosť SPP - Distribúcia a.s., resp. distribútora zemného plynu a dodávateľov zemného plynu, ktorými sú napr. spoločnosť BUSINESS COMMERCIAL FINANCE s.r.o., ČEZ Slovensko s.r.o. EIGAS, s.r.o., Energie2, a.s., Lama energy a.s., MAGNA ENERGIA a.s. a iné.

Ďalej uviedol, že so zamestnancami navrhovateľa sa najčastejšie dá stretnúť pri montáži a údržbe plynových meradiel a pri vykonávaní odpočtov. Bez ohľadu na to, ktorého z dodávateľov plynu si odporca zvolí, prevádzkovateľ distribučnej siete, teda navrhovateľ sa nemení a zostáva ten istý.

Súčasťou odberného miesta je meradlo plynu, ktoré zaznamenáva spotrebu plynu. Meradlo je vlastníctvom navrhovateľa ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy a odporca ako odberateľ má zákonnú povinnosť sprístupňovať meradlo prevádzkovateľovi distribučnej siete, aby vykonal odpočet spotreby, kontrolu meradla, prípadne jeho výmenu alebo demontáž.

Poukázal na § 82 ods.1 písm. a/ Zákona o energetike, v zmysle ktorého neoprávneným odberom plynu je odber bez uzavretej zmluvy:

1. pripojení k prepravnej sieti alebo o pripojení k distribučnej sieti;
2. dodávke alebo združenej dodávke plynu;
3. alebo prístupe do prepravnej siete a preprave plynu alebo prístupe do distribučnej siete a distribúcií plynu.

Poukázal na § 82 ods. 1 písm. e/ Zákona o energetike, v zmysle ktorého neoprávneným odberom plynu je odber, ak odberateľ neumožnil prevádzkovateľovi distribučnej siete prerušenie dodávky plynu; taký odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu. Tiež poukázal na § 82 ods.2 Zákona o energetike, v zmysle ktorého odberateľ, ktorý neoprávnene odoberá plyn je povinný oznámiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberá plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Za dôležité považoval uviesť, že zo zápisu zo dňa 25.6.2013, ktorý predložila odporkyňa na pojednávaní priamo vyplýva, že dňa 25.6.2013 sa navrhovateľ dostavil na odberné miesto odporkyne s úmyslom prerušiť dodávku zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa. Je zrejmé, že odporcovia za plyn riadne neplatili a preto dodávateľ zemného plynu požiadal distribútora, resp. navrhovateľa ako prevádzkovateľa distribučnej siete o prerušenie dodávky plynu. Zo zápisu ďalej vyplýva, že odporcovia umožnili prístup k meradlám, avšak neumožnili vykonať prerušenie dodávky zemného plynu s tým, že dlžnú sumu uhradia v čo najkratšom čase.

Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že neplnením finančných povinností zo strany odporcov, došlo k odstúpeniu od zmluvy zo strany dodávateľa a zmluva o dodávke plynu viac nebola platnou. Takýto odber je nutné považovať podľa ustanovenia § 82 ods.1 písm. a/ Zákona o energetike za neoprávnený. Taktiež konanie odporcov, ktorý neumožnili dodávku prerušiť, je potrebné v súlade s ďalším vyššie citovaným ustanovením § 82 ods.1 písm. e/ Zákona o energetike považovať za neoprávnený.

Následný odber plynu odporcami bol odberom neoprávneným. Za tento odber vzhľadom na neexistenciu platnej zmluvy neboli odporcom vystavované žiadne faktúry zo strany dodávateľa a teda odporcovia odoberali plyn zadarmo. Odobratý a dodávateľom nespoplatňovaný plyn však reálne v plynomerovej sústave ubudol, čo je zrejmé zo stavu meradla a počtu spotrebovaného plynu v čase neoprávneného odberu, čím distribútorovi vznikla škoda, ktorú bolo potrebné v súlade so zákonom vyčíslieť.

Keďže navrhovateľ neuzatváral a ani neuzatvára Zmluvu o dodávke plynu so spotrebiteľmi, nedisponuje ani s výpoveďou Zmluvy o dodávke plynu. Navrhovateľ potom ani nie je oprávnený takúto zmluvu vypovedať, nakoľko nie je účastníkom zmluvného vzťahu. Zmluva o dodávke plynu zakladá povinnosti

len medzi jej účastníkmi, teda len medzi dodávateľom a konečným spotrebiteľom a preto je zrejmé, že navrhovateľ ako distribútor je trestným súdnym subjektom a jeho postavenie preto neumožňuje prístup k týmto dokumentom.

Neoprávnený odber zakladá aj skutočnosť, že podľa ustanovenia § 82 ods.1 písm. e/ Zákona o energetike, teda navrhovateľ má za to, že preukázanie skutočnosti, že zmluvný vzťah bol ukončený, je nad rámec potrebné i dokazovať.

Čo sa týka určenia výšky škody, poukázal na predložený zápis zo dňa 25.6.2013, z ktorého vyplýva, že výška spotrebovaného plynu (stav počítadla) predstavuje 2.140 m<sup>3</sup>. Následne dňa 14.3.2014 bola na meradle nameraná spotreba 6.127 m<sup>3</sup>. Táto skutočnosť vyplýva zo zápisu zo dňa 14.3.2014, ktorí spísali zamestnanci navrhovateľa na odbernom mieste odporcov pri demontáži meradla. Oba dokumenty sú riadne podpísané odporcom v 1., resp. odporkyňou v 2.rade.

Zdôraznil, že porovnaním nameraných hodnôt je zrejmé, že v čase neoprávneného odberu plynu bolo spotrebovaných 3.987 m<sup>3</sup> zemného plynu. Uvedený plyn bol priamo odobratý z distribučnej siete, čím vznikla škoda priamo distribútorovi, teda navrhovateľovi.

Vyčíslenie škody bolo na základe vyhl. č. 449/2012 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu.

Poukázal na § 1 ods.12 cit. vyhlášky, v zmysle ktorej v prípade neoprávneného odberu plynu, pri ktorom má prevádzkovateľ distribučnej siete k dispozícii údaje o množstve neoprávnenne odobratého plynu z určitého meradla, výška škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu sa vypočítava ako súčin množstva neoprávneného odobratého plynu určeného meradlom a cenu podľa odseku 1.

Poukázal aj na § 1 ods.1 písm. a/ cit. vyhlášky, v zmysle ktorej škoda spôsobená neoprávneným odberom plynu sa v prípade, ak nie je možné použiť na určenie množstva neoprávnenne odobratého plynu údaje určeného meradla, vypočítava ako súčin množstva neoprávnenne odobratého plynu určeného podľa odseku 3 až 11 a 1 a 1 násobku referenčnej ceny plynu platnej v mesiaci zistenia neoprávneného odberu plynu zverejnenej na webovom sídle prevádzkovateľa distribučnej siete, prípadne neoprávneného odberného plynu, ku ktorému dochádzalo v objekte, ktorý je určený na trvalé bývanie.

V súlade s vyššie uvedeným bola škoda vypočítaná tak, že k spotrebe plynu vo výške 3.987 m<sup>3</sup> zodpovedá škoda vo výške 1.568,99 eur.

Navrhovateľ vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa v 2.rade predložila na pojednávaní nové dôkazy o výške spotreby plynu v čase začatia neoprávneného odberu, navrhovateľ svoj nárok prehodnotil a v súlade s vyhláškou realizoval nový výpočet vzniknutej škody. Nárok navrhovateľa je nižší ako nárok, ktorý si doposiaľ uplatňoval v tomto konaní, z tohto dôvodu zobral návrh sčasti späť.

Predložil k vyjadreniu i zápis zo dňa 25.6.2013, z obsahu ktorého vyplýva, že v uvedený deň sa zamestnanec navrhovateľa dostavil na miesto odberu plynu vo veci o prerušenie dodávky zemného plynu pre neplnenie funkčných záväzkov odberateľa. Zamestnanec navrhovateľa potvrdil, že nebolo mu umožnené vykonať prerušenie dodávky zemného plynu a umožniť prístup k meradlu. Stav počítadla m<sup>3</sup> na plynomere bol 2.140 m<sup>3</sup>. V spodnej časti tohto zápisu je uvedený text, dlžnú sumu sa budem snažiť uhradiť v čo najkratšom termíne. Toto vyjadrenie podpísal odporca v 1.rade XX.X.XXXXn C..

Z ďalšieho zápisu zo dňa 14.3.2014 predložený navrhovateľom vyplýva, že stav na počítadle v m<sup>3</sup> bol 6.127 m<sup>3</sup> a v uvedený deň išlo o demontáž meradla.

Výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu v zápise zo dňa 14.3.2014, kde stav meradla k 25.6.2013 bol 2.140 m<sup>3</sup>, stav na meradle k 14.3.2014 bol 6.127 m<sup>3</sup>, neoprávnený odobratý plyn v m<sup>3</sup> 3.987 m<sup>3</sup>, prepočet referenčnej ceny ZP z euro/MWh na euro/kWh je 23,429 eur, prepočet zemného plynu z m<sup>3</sup> na kWh 3.987 m<sup>3</sup> a celková výška spôsobenej škody 1.568,99 eur.

Zmluvu o dodávke plynu uzatvoril dodávateľ Slovenský plynárenský priemysel a.s. so sídlom Bratislava a odberateľ M. C., bytom O., Ul. V. XX/XX s predpokladaným ročným odberom v m<sup>3</sup> 2.500, s predpokladaným ročným odberom v kWh 25.979 a dohodnutý druh tarify 3. Zmluva je uzavretá dňa 8.februára 2013 a podpísaná odporkyňou v 2.rade a zástupcom navrhovateľa. Z výpisu z listu vlastníctva č. 5044 vyplýva, že odporcovia sú vlastníkami rodinného domu, ktorý im patrí do bezpodielového spoluvlastníctva. Podľa výsledkov odpočtu (č.l.39) z 13.3.2014 bolo na ich odbernom mieste odčítaných 6.127 m<sup>3</sup> a 25.7.2013 882 m<sup>3</sup>.

Z uznesenia Okresného riaditeľstva policajného zboru, Obvodného oddelenia Prievidza zo dňa 8.12.2014 vyplynulo, že policajný orgán zastavil konanie, lebo nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že dňa 25.7.2013 bola páchatelovi ukončená zmluva o dodávke zemného plynu z dôvodu neplnenia si finančných záväzkov,

čím mal spôsobil spoločnosti SPP - Distribúcia Bratislava škodu za spotrebovanie 5.245 m<sup>3</sup> zemného plynu v hodnote 2.040,85 eur. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že odberateľ M. C. a jeho manželka P. C. prestali platiť preddavky za plyn, nakoľko im to mesačne finančne nevychádzalo. Na základe toho, že prestali platiť preddavky za plyn, SPP a.s. odstúpila dňa 25.7.2013 od zmluvy o dodávke zemného plynu s XX.X.XXXX. a stav na počítači bol 882 m<sup>3</sup> na plynomeri č. 859403502194. O tejto skutočnosti boli odporcovia informovaní a zásielku si neprevzali. Ani odstúpenie od zmluvy prevzaté od odberateľov nebolo. Dňa 31.7.2013 pracovníci SPP - Distribúcia navštívili pána C. za účelom demontovania plynomeru, ktorý sa nachádza vo vnútri rodinného domu, avšak sa im to nepodarilo, nakoľko nikto nebol doma. Dňa 14.3.2014 sa dostavil na adresu odberateľa pána XX.X.XXXX pracovník SPP - Distribúcia a vtedy im otvorila pani P. C., ktorej oznámil pracovník SPP - Distribúcia, že im prišiel demontovať plynomer, lebo na uvedenú nehnuteľnosť nemajú platnú zmluvu o odbere zemného plynu, ktorú s nimi odberateľ dňa 25.7.2013 rozviazal. O zdemontovaní plynomeru pracovník vyhotovil montážny list a tiež aj zápis zo dňa 14.3.2014. Pri demontovaní bola prítomná aj pani X.XXX C.. Na plynomeri u pána C. bol stav počítača 6.127 m<sup>3</sup> po zdemontovaní z čoho vyplýva, že od 26.7.2013 po deň demontovania plynomeru, t. j. 14.3.2014 bolo spotrebovaných 5.245 m<sup>3</sup> v hodnote 1.967,32 eur. Za toto zdemontovanie si nárokuje SPP - Distribúcia 73,53 eur.

Zástupca navrhovateľa vo svojej výpovedi uviedol, že odporcovia neuhradili dlžnú sumu, preto sa domáha žalobným návrhom o zaplatenie žalovanej sumy, nakoľko si odporcovia neplnili svoje záväzky zo vzťahu k dodávateľovi. SPP dalo odporcom výpoveď zo zmluvy dňa 25.7.2013, ktorú sa im nepodarilo doručiť. Ďalej uviedol, že SPP - Distribúcia a.s. je prevádzkovateľom distribučnej siete zemného plynu. Keďže si odporcovia neplnili svoje záväzky, vykonal navrhovateľ výjazd na odberné miesto, ale sa im nepodarilo dostať sa k meraču, pretože odberné miesto nie je sprístupnené verejnosti. Z tohto dôvodu výjazd navrhovateľa nebol úspešný, o čom svedčí i záznam z 31.7.2013. Ďalší výjazd bol 14.3.2014, vtedy bol plynomer demontovaný, kde bola prítomná odporkyňa v 2.rade a bol vykonaný záznam na stave plynomeru 6.127 m<sup>3</sup>. Zo zápisu z 25.6.2013 vyplynulo, že stav počítača plynomeru bol k tomuto dátumu 2.140 m<sup>3</sup>. V uvedený deň odporcovia neboli odpojení od zemného plynu, nakoľko odporca v 1.rade prehlásil, že dlžnú sumu uhradí. Z tohto zápisu je zrejmé, že plyn odpojený odporcom nebol, vykonal sa len odpis plynu a kontrola zabezpečenia plynomeru. Keďže plynomer nebol odpojený, odporcovia mohli plyn odoberať aj naďalej. Už v tom čase mali odporcovia dlh na spotrebe zemného plynu.

V priebehu konania uviedol, že spotreba ku dňu 14.3.2014 bola 6.127 m<sup>3</sup>. Rozdiel spotreby zaevidovaný zo dňa 14.3.2014 v prepočte 6.127 m<sup>3</sup> a k 25.6.2013, kedy spotreba plynu bola 2.140 m<sup>3</sup> vyplýva z vyjadrenia navrhovateľa a tento rozdiel je 3.987 m<sup>3</sup>. Z tohto rozdielu potom navrhovateľ i vychádzal. Čo sa týka oprávneného odberu zemného plynu, uviedol, že každý dodávateľ má inú cenu za m<sup>3</sup> zemného plynu, táto suma vyplýva zo zmluvy alebo z cenníka. Keďže navrhovateľ nie je dodávateľ zemného plynu, nevedel uviesť v prípade neoprávneného odberu zemného plynu, z čoho sa vychádza, ale keďže nebola uzavretá zmluva, vychádza sa z vyhl. č. 449/2012 Z. z., pričom v liste označenej výpočet škody je prepočet referenčnej škody za mWh, t. j. 23,429 eur a z tejto sumy navrhovateľ vychádzal pri výpočte pri neoprávnenom odbere plynu odporcov. Čo sa týka výpočtu, postupuje sa podľa vyhl. č. 449/2012 Z. z. a pokiaľ by si to odporcovia pozreli a postupovali presne podľa tejto vyhlášky, dostali by sumu 1.568,99 eur. Tento výpočet je výpočet za neoprávnený odber zemného plynu za obdobie od 25.6.2013 do 14.3.2014.

Uplatnil aj trovy konania.

Z výsluchu odporkyne v 2.rade súd zistil, že fyzicky býva s rodinou a s tromi deťmi v rodinnom dome na Ul. G. v O.. Neplatili zálohové platby za plyn, nevedela uviesť, za aké obdobie a odpor podala z dôvodu, že žalovaná suma sa jej javila vysoká. Dňa 25.6.2013 bol vykonaný odpis plynu a plynomer bol zaplombovaný, a odvtedy plyn odoberaný nebol. Tvrdila, že odvtedy doposiaľ plyn neodoberajú. Doma si kúria elektrickou energiou. Dňa 14.3.2014 bol odmontovaný plynomer. Hoci zálohové platby neplatili, javí sa jej žalovaná suma aj napriek tomu vysoká, že plynomer bol odmontovaný v marci 2014. Uviedla, že v čase odpisu dňa 25.6.2013 bol stav na plynomeri 2.140 m<sup>3</sup>. K svojim pomerom uviedla, že v roku 2013 a 2014 nepracovala. T. č. je práceneschopná. Manžel pracuje v chránenej dielni ako plný invalidný dôchodca. Má maloletú dcéru a ostatné deti sú plnoleté. Zálohové platby platili mesačne okolo 80 eur.

Ďalej uviedol, že v zásade žalovanú sumu uznáva, ktorá už je upravená navrhovateľom, ale žiadala by súd o povolenie splátok po 50 eur mesačne, nakoľko aj ona je na invalidnom dôchodku, za ktorý ešte nemá priznanú výšku. Predtým nepracovala a bola bez príjmu.

Z výsluchu odporcu v 1.rade súd zistil, že v podstate sa v tejto veci nevyzná, ale z montážneho listu meradla sa mu zdá, že spotreba plynu 6.127 m<sup>3</sup> ku dňu 29.7.2013 je vysoká. Ďalej uviedol, že táto spotreba je 882 m<sup>3</sup> a o pár dní je táto spotreba vyššia až na 6.127 m<sup>3</sup>. Mienili dlh uhradiť. Nevedel z akého dôvodu došlo k ukončeniu zmluvy odstúpením, pretože odstúpenie nemá vo svojej majetkovej sfére. Výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu odporcovia obdržali. Nerozumel, koľko stojí m<sup>3</sup> zemného plynu, ani výpočet a tiež nerozumel ani výslednici výpočtu škody. Nepovažoval od 25.6.2013 odber plynu za neoprávnený. Je na plnom invalidnom dôchodku, ktorý poberá vo výške 550 eur mesačne. Pracuje na základe pracovnej zmluvy a jeho príjem je od januára 2015 až do decembra 2015 v rozpätí od 370,84 eur do 380,45 eur. Od marca 2016 doposiaľ je práceneschopný a raz dostal nemocenské dávky vo výške 200 eur. Za mesiac január a február 2016 má mzdu vo výške minimálnej mzdy. Súhlasil so splácaním dlhu vo výške 50 eur mesačne. Na záver súhlasil s výškou žalovanej sumy a mieni ju splatiť v mesačných splátkach po 50 eur. Odporcovia neuplatnili trovy konania.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne.

Podľa § 82 ods.1 z. č. 251/2012 Z. z. - o energetike, neoprávneným odberom plynu je odber

a/ bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení k prepravnej sieti alebo o pripojení k distribučnej sieti,
2. dodávke alebo združenej dodávke plynu, alebo
3. prístupe do prepravnej siete a preprave plynu alebo prístupe do distribučnej siete a distribúcií plynu,

b/ nameraného plynu,

c/ bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber plynu,

d/ meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete,

e/ ak odberateľ neumožnil prevádzkovateľovi distribučnej siete prerušenie dodávky plynu; taký odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu,

f/ ak odberateľ nedodržiaval obmedzenia určené dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete, prevádzkovateľom zásobníka alebo prevádzkovateľom distribučnej siete,

g/ ak odberateľ nedodržiaval zmluvne dohodnuté platobné podmienky,

h/ ak odberateľ opakovane bez vážneho dôvodu neumožnil prístup k meradlu, aj keď bol na to prevádzkovateľom distribučnej siete vopred vyzvaný písomnou výzvou, ktorej doručenie odberateľ potvrdil.

Podľa § 82 ods. 2 cit. zákona, odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Podľa § 1 ods.12 vyhl. č. 449/2012 Z. z., v prípade neoprávneného odberu plynu, pri ktorom má prevádzkovateľ distribučnej siete k dispozícii údaje o množstve neoprávnene odobratého plynu z

určeného meradla, výška škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu sa vypočíta ako súčin množstva neoprávnene odobratého plynu určeného meradlom a ceny podľa odseku 1.

Podľa § 1 ods.1 písm. a/ cit. vyhlášky, škoda spôsobená neoprávneným odberom plynu sa v prípade, ak nie je možné použiť na určenie množstva neoprávnene odobratého plynu údaje určeného meradla, vypočíta ako súčin množstva neoprávnene odobratého plynu určeného podľa odseku 3 až 11 a 1 a 1 násobku referenčnej ceny plynu v mesiaci zistenia neoprávneného odberu plynu, zverejnenej na webovom sídle prevádzkovateľa distribučnej siete v prípade neoprávneného odberu plynu, ku ktorému dochádzalo v objekte, ktorý je určený na trvalé bývanie.

Podľa § 1 ods.14 cit. vyhlášky, k škode spôsobenej neoprávneným odberom plynu sa pripočítajú nevyhnutné náklady prevádzkovateľa siete spojené so zisťovaním a odstraňovaním neoprávneného odberu plynu.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal o zaplatenie odberu zemného plynu, ktorý považoval za neoprávnený za obdobie od 25.6.2013 do 14.3.2014, kedy po úprave žalobného návrhu žiadal zaplatiť sumu 1.568,99 eur. Medzi dodávateľom Slovenským plynárenským priemyslom a.s. a odberateľom M. C., bytom V. XX/XX, O. došlo k uzavretiu Zmluvy o dodávke plynu 6.februára 2013, kedy odberné miesto bolo miesto trvalého bydliska odporcov v 1. a v 2.rade. Aj podľa výpisu listu vlastníctva odporcovia sú vlastníkami predmetného rodinného domu označeného v návrhu. Z výpovedi odporcov vyplynulo, že neplatili zálohové platby za zemný plyn pre nedostatok finančných prostriedkov. Navrhovateľ ich vyzval na zaplatenie nedoplatku súčasne s vyfakturovanou škodou spôsobenou neoprávneným odberom zemného plynu listom zo dňa 25.3.2014, ale odporcovia na list nereagovali a dlh neuhradili. Zo zápisu zo dňa 25.6.2013 vyplynulo, že navrhovateľ sa dostavil na odberné miesto odporcov s úmyslom prerušiť dodávku zemného plynu pre neplnenie si finančných povinností zo strany odporcov. Z tohto výpisu tiež vyplýva, že odporcovia síce umožnili prístup navrhovateľovi k meradlu, ale neumožnili vykonať prerušenie dodávky zemného plynu s tým, že dlh uhradia. Túto skutočnosť potvrdil odporca v 1.rade svojím podpisom a prehlásil, že dlžnú sumu v čo najkratšom čase zaplatia. Z tohto dôvodu im prívod zemného plynu nebol znemožnený, tento mohli používať, resp. odoberať aj naďalej. Hoci odporcovia mali uzavretú Zmluvu o dodávke zemného plynu, pre porušenie a neplnenie si svojich povinností došlo k odstúpeniu od tejto zmluvy, preto ďalší odber zo strany odporcov bolo potrebné považovať za neoprávnený odber. Odporcovia mohli teda aj naďalej plyn odoberať, dá sa povedať zadarmo a tento bol odobratý zo siete navrhovateľa a tento nebol spoplatnený.

Súd považuje za dôležité uviesť, že podstatné sú dva zápisy a to z 25.6.2013, kde výška spotrebovaného plynu na meradle označená 2.140 m<sup>3</sup> a zápis zo dňa 14.3.2014, vtedy na meradle bola spotreba nameraná 6.127 m<sup>3</sup>. Táto skutočnosť vyplýva z jednotlivých zápisov a sú súčasťou súdneho spisu, o čom účastníci boli informovaní a uvedený rozdiel medzi týmito dvomi číslami bol vysvetlený zástupcom navrhovateľa na pojednávaní. Rozdiel predstavuje 3.987 m<sup>3</sup> zemného plynu, teda v čase neoprávneného odberu bolo spotrebovaných 3.987 m<sup>3</sup>. Tento plyn bol priamo odobratý z distribučnej siete, čím vznikla škoda priamo distribútorovi, teda navrhovateľovi, ktorá bola presne vyčíslená v súlade s vyhl. č. 449/2012 Z. z. a bol dodržaný presný postup spôsobu výpočtu tejto škody. O výpočte škody svedčí výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu (čl. 55), kde je presne uvedený stav k 25.6.2013 2.140 m<sup>3</sup>, k 14.3.2014 6.127 m<sup>3</sup>. Neoprávnený odber je rozdiel 3.987 m<sup>3</sup> a neoprávnene odobratý plyn v m<sup>3</sup> pri prepočte referenčnej ceny 23,429 eur/m<sup>3</sup> je presne stanovený výpočet, ktorý bol vyjadrený číselne 1.568,99 eur s prihliadnutím i na náklady pri zisťovaní a odstraňovaní NO ZP, kde bola pripočítaná suma 73,53 eur.

V konaní mal súd za preukázané, že od 25.7.2013 došlo k neoprávnenému odberu zemného plynu, tento plyn odporcovia i naďalej používali až do 14.3.2014, kedy bol nameraný stav 6.127 m<sup>3</sup>. išlo o neoprávnený odber, keďže došlo k odstúpeniu od zmluvy zo strany dodávateľa. Výška škody bola stanovená v súlade s vyššie citovanou vyhláškou, kde boli pripočítané aj nevyhnutné náklady prevádzkovateľa siete spojených so zisťovaním a odstraňovaním neoprávneného odberu plynu. O výpočte svedčí výpočet škody, ktorý nanovo navrhovateľ vypočítal a predložil súdu po zohľadnení listín predložených odporkyňou v 2.rade.

V priebehu konania odporcovia uznali dlh čo do základu aj výšky, požiadali súd o zaplatenie dlhu v mesačných splátkach po 50 eur z dôvodu ich ekonomickej situácie, keďže odporkyňa v 2.rade bola uznaná za plne invalidnú dôchodkyňu, pričom v čase vyhlásenia rozsudku nebola známa výška tohto dôchodku a odporca v 1.rade bol tiež plne invalidný dôchodca s výškou dôchodku v rozpätí od 378,14

eur až po 388,48 eur. Na základe vyššie uvedeného súd povolil odporcom splátky vo výške 50 eur mesačne s poukazom aj na § 160 ods.1 O.s.p..

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto by mu patrili trovy konania podľa § 142 ods.1 O.s.p., ktoré si navrhovateľ vyčíslil celkom vo výške 1.196,88 eur.

Tieto predstavujú zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 122 eur (nie 94 eur) a trovy právneho zastúpenia. Vo veci bolo vykonaných 6 úkonov právnej služby po 71,37 eur a 20 % DPH, t. j. 85,64 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom; písomné podanie vo veci samej - žaloba s návrhom na vydanie platobného rozkazu; písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie žalobcu zo dňa 28.12.2015 k odporu; účasť za konanie pred súdom - účasť na pojednávaní zo dňa 19.1.2016; písomne podanie vo veci samej - vyjadrenie žalobcu zo dňa 7.3.2016; účasť za konanie pred súdom - účasť na pojednávaní zo dňa 31.5.2016), t. j. celkovo 513,84 eur; 3 x režijný paušál po 8,39 eur, t. j. celkovo 25,17 eur + 20 % DPH, t.j. spolu 30,20 eur; 3 x režijný paušál po 8,58 eur, t. j. celkovo 25,74 eur + 20 % DPH, t. j. spolu 30,89 eur, t. j. celkovo 61,09 eur; náhrada za stratu času za účasť na pojednávaní dňa 19.1.2016 - 10 polhodín po 14,30 eur, t. j. celkovo 143 eur + 20 % DPH, t. j. spolu 171,60 eur, náhrada hotových výdavkov za účasť na pojednávaní dňa 19.1.2016 : cestovné náhrady - 0,183 eur/km, 314 km, t. j. celkovo 57,46 eur + 20 % DPH, t. j. spolu 68,95 eur, náhrada za pohonné hmoty pri priemernej spotrebe 6,0l/100 km a cene pohonných hmôt 1,153 eur, t. j. celkovo 21,72 eur; t. j. celkovo 262,27 eur; náhrada za stratu času za účasť na pojednávaní dňa 31.5.2016 - 10 polhodín po 14,30 eur, t. j. celkovo 143 eur + 20 % DPH, t. j. spolu 171,60 eur; náhrada hotových výdavkov za účasť na pojednávaní dňa 31.5.2016: cestovné náhrady - 0,183 eur/km, 314 km, t. j. celkovo 57,46 eur + 20 % DPH, t. j. spolu 68,95 eur, náhrada za pohonné hmoty - pri priemernej spotrebe 6,0l/100 km a cene pohonných hmôt 1334 eur, t. j. celkovo 25,13 eur.

Celkom trovy konania (súdny poplatok 122 eur) a trovy právneho zastúpenia v sume 1.102,88 eur činia sumu 1.224,88 eur.

Súd však z dôvodu hodného osobitného zreteľa priznal navrhovateľovi len 50 % z trov právneho zastúpenia a trov konania, t. j. 551,44 eur a zaplatený súdny poplatok 122 eur, spolu 673,44 eur, t. j. zo sumy 1.102,88 eur priznal sumu 673,44 eur za použitia § 150 ods.1 O.s.p., v zmysle ktorého, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznala náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu platil, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Súd prihliadol na osobné, majetkové a zárobkové pomery odporcov, ktorí sú na invalidnom dôchodku a majú jednu vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére vo veku 16 rokov. Odporca v 1.rade je invalidný dôchodca s výškou dôchodku cca 380 eur mesačne a odporkyňa v 2.rade je tiež invalidná dôchodkyňa, pričom v čase vyhlásenia rozsudku nemala ešte vedomosť o výške priznaného dôchodku. Súd prihliadol aj na toho účastníka, ktorého by podľa ustanovenia § 142 ods.1 O.s.p. stihala povinnosť nahradit inému náklady konania, ale tiež k pomerom toho účastníka, ktorého majetková sféra by použitím tohoto výnimočného opatrenia bola dotknutá. Vzhľadom na situáciu odporcov, ktorí sú obidvaja invalidní dôchodcovia a majú vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére, a ktorí v konečnom dôsledku dlh uznali a k ich postojom na poslednom pojednávaní, súd videl dôvody osobitného zreteľa v ich majetkových pomeroch a priznal navrhovateľovi len polovicu z uplatnených trov právneho zastúpenia, t. j. 673,44 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.