

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/42/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316201339
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6316201339.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 35 724 803 zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 36 613 843 proti odporcovi D. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom F., O. X/XX o zaplatenie 160,22 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 52,35 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 26,65 Eur od 04. 03. 2013 do zaplatenia, zo sumy 25,70 Eur od 04. 04. 2013 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

III. Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom, ktorý bol súdu doručený dňa 29. 02. 2016 domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu spolu sumu 160,22 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 31,64 Eur od 04. 02. 2013 do zaplatenia, zo sumy 51,44 Eur od 04. 03. 2013 do zaplatenia, zo sumy 45,50 Eur od 04. 04. 2013 do zaplatenia, ako aj trov konania na tom právnom základe, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom dňa XX. XX. XXXX zmluvu č. XXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb. Na základe zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi telekomunikačné služby a tieto služby potom odporcovi vyúčtoval vo faktúrach. Odporca riadne a včas neuhradil faktúry, porušil zmluvnú povinnosť, ktorú dobrovoľne nezaplatil, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou. Pohľadávka bola na navrhovateľa postúpená zmluvou zo dňa XX. XX. XXXX.

Odporcovi bol do vlastných rúk doručený opis návrhu s prílohami, ku ktorým sa nevyjadril.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/42/2016, najmä zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, všeobecnými podmienkami, cenníkom, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, zmluvou o postúpení pohľadávky a návrhu navrhovateľa v časti vyhovel.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom dňa XX. XX. XXXX Zmluvu o pripojení, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Podľa tejto zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi program služieb 100Viac a odporca sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb. Právny predchodca navrhovateľa a odporca toho istého dňa uzavreli Dodatok k zmluve o pripojení.

Faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 12. 2012 s dátumom splatnosti dňa 03. 01. 2013 bola vystavená vo výške 31,64 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 01. 2013 s dátumom splatnosti dňa 03. 02. 2013 bola vystavená vo výške 31,64 Eur.

V prípade zmluvy, ktorú odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ide o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Zmluva o pripojení je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou napriek tomu, že v Občianskom zákonníku nie je výslovne upravená. Je nepochybné, že právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ vzhľadom na predmet podnikania a odporca vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Vzhľadom na tú skutočnosť, že navrhovateľom uplatnený nárok je nárokom vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy, súd v zmysle § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na premlčanie nároku

z úradnej povinnosti bez toho, aby sa odporca premlčania dovoľával, pričom z dôvodu spotrebiteľského charakteru predmetného konania sa posudzuje lehota na premlčanie podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zavedené zákonom č. 102/2014 Z.z. je účinné od 01. 05. 2014 a zároveň je špeciálnym ustanovením k § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čo znamená, že sa použije prednostne v prípade nároku uplatneného zo spotrebiteľskej zmluvy.

Faktúra č. XXXXXXXXXXXX bola splatná dňa 03. 01. 2013 a faktúra č. XXXXXXXXXXXX dňa 03. 02. 2013, pričom návrh bol na súde podaný dňa 29. 02. 2016, teda až po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Z týchto dôvodov súd návrh pre premlčanie nároku zamietol v časti sumy 63,28 Eur a úrokov z omeškania z tejto sumy.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 02. 2013, splatnou dňa 03. 03. 2013 boli odporcovi vyúčtované mesačné poplatky vo výške 22,21 Eur, iné poplatky a služby (obmedzenie služby - neplatenie) vo výške 16,50 Eur, k tomu 20 % DPH a upomienka oneskorenej platby vo výške 4,99 Eur, spolu suma vo výške 51,44 Eur.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 03. 2013 s dátumom splatnosti dňa 03. 04. 2013 boli odporcovi vyúčtované mesačné poplatky vo výške 21,4168 Eura iné poplatky a služby (prerušenie služby - neplatenie) vo výške 16,50 Eur, k tomu 20 % DPH, spolu suma vo výške 45,50 Eur.

Odporca neuhradil riadne a včas služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa vyúčtované týmito dvoma faktúrami v celkovej výške 52,35 Eur, preto v tejto časti súd návrhu vyhovel.

Odporca sa nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, ktorého výška bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31. 01. 2013) určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov, pričom súd priznal tento úrok vo výške 8,75 % ročne zo sumy 26,65 Eur od 04. 03. 2013 do zaplatenia a zo sumy 25,70 Eur od 04. 04. 2013 do zaplatenia.

Pokiaľ ide o iné poplatky a služby uplatnené v predmetných faktúrach - obmedzenie služby - neplatenie vo výške 16,50 Eur + 20% DPH a prerušenie služby - neplatenie vo výške 16,50 Eur + 20 % DPH a upomienku oneskorenej platby vo výške 4,99 Eur, tieto súd nepriznal. V zmluve o pripojení ani v dodatku k tejto zmluve neboli tieto poplatky dohodnuté. Ide pritom o sankcie, kde navrhovateľ nepreukázal, že boli individuálne dojednané s účastníkom zmluvy. Za tieto poplatky sa neposkytuje spotrebiteľovi žiadna protihodnota a sú určené výlučne v prospech dodávateľa služby. Zároveň je súd toho názoru, že s prerušením resp. obmedzením služby nevznikajú dodávateľovi služby náklady, pretože ide o mobilné pripojenie, kde v súvislosti s týmito činnosťami sa nevyžaduje žiadny reálny zásah, ktorý by odôvodňoval výšku týchto poplatkov. Preto súd návrh aj v tejto časti zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Odporca bol v konaní v prevažnej miere úspešný, ale v konaní mu žiadne trovy vyplývajúce zo spisu nevznikli a on si ich ani neuplatnil, preto mu ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 O.s.p., musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že
- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).