

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4To/42/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010234  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4316010234.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci proti obvinenému F. Q. (ďalej len „obvinený“), pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, o sťažnosti okresného prokurátora v Leviciach (ďalej len „prokurátor“) proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo 07.04.2016, sp. zn. 1T/12/2016 (ďalej len „súd I. stupňa“), na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 31.05.2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku zrušuje sa napadnuté uznesenie.

Podľa § 241 odsek 1 písmeno g/ Trestného poriadku s použitím § 216 odsek 1 Trestného poriadku s a trestné stíhanie proti obvinenému F. Q., narodenému XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., ul. A. Y. XXX/XX, bez prihlásenia R. č. XXX, okres S., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.10.2015 o 00.15 h v rodinnom dome v obci R. č. XXX, fyzicky napadol U. R., narodenú XX.XX.XXXX tak, že potom, čo jej dal facku, chytil ju za ramená a strčil tak, že pri páde si buchla tvárovú časť hlavy do opierky kresla a keď vstala a prešla do kúpeľne, F. Q. ju chytil zozadu za vlasy a potiahol ju na zem, kde si buchla tvárovú časť hlavy o umývadlo, čím jej spôsobil pomliaždenie tváre, pomliaždenie ľavej spánkovej oblasti hlavy, pomliaždenie prvého ramenného kĺbu ťažšieho stupňa a pomliaždenie pravého lakťového kĺbu ľahkého stupňa, ktorí si vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosť v trvaní do 42 dní, obmedzenie na bežnom spôsobe života znehybnením pravej hornej končatiny fixačným obvazom a tým nemožnosti funkčného využitia pravej hornej končatiny pri úkonoch dennej potreby a hygieny v trvaní do 21 dní, bez ohrozenia životne dôležitých orgánov,

podmienečne zastavuje.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku sa obvinenému určuje skúšobná doba 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

### odôvodnenie:

Súd I. stupňa napadnutým uznesením podľa § 241 odsek 1 písmeno g/ Trestného poriadku s poukazom na § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienečne zastavil trestné stíhanie proti obvinenému F. Q. (ďalej len „obvinený“) vo veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 1T/12/2016, pre skutok popísaný vo výroku tohto uznesenia.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že po preštudovaní spisového materiálu mal preukázané, že proti obvinenému je vedené trestné stíhanie pre prečin, obvinený sa spáchal k spáchaniu skutku, podrobne sa vo svojej výpovedi ku skutku vyjadril, taktiež sa priznal k právnej kvalifikácii skutku a priznaniu obvineného zodpovedajú aj ostatné vykonané dôkazy. Obvinený spáchanie skutku oľutoval,

s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasil a škoda spôsobená poškodenej spoločnosti Dôvera Zdravotná poisťovňa a.s. Bratislava vo výške 307,80 eur bola obvineným uhradená. Obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný, pred spáchaním skutku viedol riadny život a v evidencii priestupkov má záznamy výlučne na úseku cestnej dopravy. Nie trestne stíhaný v inej veci, je zamestnaný a býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi. Na základe uvedeného mal súd dostatočne preukázané, že obvinený splnil všetky podmienky v zmysle § 216 odsek 1 Trestného poriadku a podmiennečné zastavenie trestného stíhania možno dôvodne považovať za postačujúce vzhľadom na jeho osobu, doterajší život a všetky okolnosti prípadu. Určil mu skúšobnú dobu v trvaní jeden rok, ktorú považuje za dostatočnú na posúdenie, či obvinený bude viesť riadny život.

Proti tomuto uzneseniu, v zákonnej 3-dňovej lehote odo dňa jeho oznámenia podal sťažnosť okresný prokurátor, ktorú odôvodnil tým, že s rozhodnutím súdu sa nestotožňuje, pretože v napadnutom rozhodnutí určil obvinenému nedostatočnú, neprímerane krátku skúšobnú dobu v trvaní jeden rok. Je toho názoru, že v predmetnej veci boli síce splnené podmienky na aplikáciu ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku, má však za to, že vzhľadom na intenzitu útoku, spôsob jeho prevedenia, pohnútku a okolnosti skutku (následok v podobe liečenia a práceneschopnosti v trvaní 42 dní a obmedzení na bežnom spôsobe života v trvaní do 21 dní) je súdom určená skúšobná doba neprímerane krátka, určená na zákonom určenej dolnej hranici. V prípade ak ide o násilnú trestnú činnosť, pri ktorej by sa podmiennečné zastavenie trestného stíhania malo aplikovať skôr na ojedinelé prípady, pri zohľadnení výnimočných okolností, čo v danom prípade neprichádza do úvahy. Súčasne vytkol súdu I. stupňa, že sa nevysporiadal so skutočnosťou, z akých dôvodov neuvažoval o uložení aspoň mierneho trestu odňatia slobody.

Nadriadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil vec na rozhodnutie, pri rozhodovaní o sťažnosti okresného prokurátora podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora je čiastočne dôvodná.

Je treba prisvedčiť argumentom sťažovateľa, že odôvodnenie napadnutého uznesenia v časti uloženia skúšobnej doby je zo strany súdu I. stupňa nepreskúmateľné a nezodpovedá § 176 odsek 2 Trestného poriadku. Preskúmaním spisového materiálu krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu I. stupňa, ktorým tento podmiennečne zastavil trestné stíhanie proti obvinenému (nesprávne uvedené súdom I. stupňa, že zastavuje trestné stíhanie v trestnej veci, navyše bez uvedenia právnej kvalifikácie konania obvineného) je vecne správne a zákonné. K námietkam sťažovateľa je potrebné uviesť, že zákon vo svojom ustanovení § 216 odsek 1 neobmedzuje možnosť využitia tohto procesného inštitútu na taxatívne vymenované prečiny tak, ako to robí v niektorých iných ustanoveniach (napr. § 211 odsek 1 Trestného poriadku a podobne). Možnosť podmiennečne zastaviť trestné stíhanie určil týmto ustanovením na konanie o prečine z dôvodu, že v daných prípadoch ide o mieru závažnosti a to vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky a okolnosti, za ktorých bol spáchaný a v neposlednom rade mieru zavinenia a pohnútku páchatela, ktorá je vyššia než nepatrná. Všetky tieto kritériá vo svojom súhrne určujú kvalitatívny rozdiel medzi konaním páchatela menej závažným a konaním páchatela, ktorého závažnosť je kvalitatívne vyššia, resp. vzniknutý následok odôvodňuje prísnejšie posúdenie konania páchatela. Takisto zákon neobmedzuje použitie daného procesného inštitútu na tie prečiny, ktorých sa páchatelia dopustia rozličnou formou zavinenia v zmysle § 15, § 16 Trestného zákona a taktiež nerozlišuje a nevymedzuje použitie procesného inštitútu v súvislosti so spôsobom spáchania skutku.

Aj krajský súd sa stotožňuje so záverom súdu I. stupňa, že vzhľadom na osobu obvineného, ktorý doteraz žil riadnym životom, dobrovoľne sa pričínil o odstránenie škodlivého následku vzniknutého svojím konaním, nie je potrebné zabezpečovať ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že by sa mu mal ukladať aspoň mierny trest odňatia slobody s primeranou skúšobnou dobou tak, ako to udáva prokurátor v dôvodoch svojej sťažnosti bez toho, aby bola daná obvinenému možnosť preukázať, že v prípade daného skutku išlo ojedinelý exces z medzí jeho inak riadne vedeného života. Je potrebné prihliadnuť aj na to, že pokiaľ by bol obvinenému ukladaný trest odňatia slobody so skúšobnou dobou, je reálny predpoklad, aj vzhľadom na osobu obvineného, že v tejto skúšobnej dobe by sa tento osvedčil. Navyše je nezanedbateľné, že pokiaľ obvinený sa v skúšobnej dobe dopustí protiprávneho konania, v jeho trestnom stíhaní sa pokračuje a o podanej obžalobe súd I. stupňa bude musieť rozhodnúť a pri konštatovaní zavinenia obžalovaného, rozhodnúť aj o prípadnom treste uloženom obvinenému.

Je treba však prisvedčiť argumentom sťažovateľa, že skúšobná doba uložená obvinenému pri podmiennečnom zastavení trestného stíhania je neprimerane krátka a to predovšetkým s poukazom na následok, ktorý mal spáchať svojím konaním a pri podmiennečnom zastavení trestného stíhania je potrebné ukladať skúšobné doby vo vyššej výmere na rozdiel od ukladania skúšobnej doby pri uložení trestu odňatia slobody s jeho podmiennečným odkladom a to práve aj na charakter procesného inštitútu, v prípade ktorého musí v skúšobnej dobe obvinený dôsledne preukázať, že je schopný viesť riadny život bez porušovania či už záujmov chránených Trestným zákonom, resp. záujmov chránených zákonom o priestupkoch, pretože v prípade jeho osvedčenia sa v trestnom stíhaní obvineného nepokračuje.

Podľa § 194 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku, ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe podľa § 72 odsek 1 písmeno a/,d/ a f/, rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd prvého stupňa rozhodol o väzbe po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste podľa § 76 odsek 3 alebo 4, rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o pokračovaní v ochrannom liečení, prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, ak predseda senátu rozhodol pred ukončením výkonu trestu podľa § 446a odsek 3 alebo 4 a rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o návrhu na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462.

Podľa § 194 odsek 5 Trestného poriadku je orgán, ktorému bola vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je pri novom rozhodovaní viazaný právnym názorom, ktorý vo veci vyslovil nadriadený orgán, a je povinný vykonať úkony, ktorých vykonanie tento orgán nariadil.

Zo všetkých, vyššie uvedených dôvodov, nadriadený súd na základe sťažnosti okresného prokurátora podanej v neprospech obvineného napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 194 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku zrušil, podmiennečne zastavil trestné stíhanie proti obvinenému tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a sám obvinenému určil skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a 6 mesiacov, t.j. v polovici jej výmery určenej ustanovením § 216 odsek 2 Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).