

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 6P/71/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416202529  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8416202529.1

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa W.Á. O., K.. X.X.XXXX, bytom u matky, občianku SR, dieťa rodičov: matky Q. Š., Y. Š., K.. XX.X.XXXX, O. F.. Š. XXXX/XX, S., občianky SR a otca Q. O., K.. XX.X.XXXX, O. Z. XXX, občana SR, zastúpeného JUDr. J. R., U. W. W. V. K. XXX/XX, V., v konaní o úprave styku otca s maloletým dieťaťom, na návrh otca o nariadenie predbežného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietá.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 2.5.2016 podaným na tunajšom súde dňa 11.5.2016 sa otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáha, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým upraví jeho styk s maloletým dieťaťom a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou na adrese pobytu u jej matky každú stredu v týždni od 16.00 hod. do 17.00 hod. a každú nedeľu v týždni je oprávnený si maloletú vziať do starostlivosti od 10.00 hod. do 19.00 hod. na adresu svojho pobytu, pričom matka je povinná dieťa prichystať pred jej bydliskom o 10.00 hod. každú nedeľu spolu s potrebnými vecami a odovzdať ho otcovi a otec je povinný dieťa odovzdať matke každú nedeľu o 19.00 hod. pred bydliskom matky.

Spolu s návrhom vo veci samej otec podal aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Otec navrhol, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne upraví styk otca s maloletou a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou na adrese pobytu u jej matky každú stredu v týždni od 16.00 hod. do 17.00 hod. a každú nedeľu v týždni je oprávnený si maloletú vziať do starostlivosti od 10.00 hod. do 19.00 hod. na adresu svojho pobytu, pričom matka je povinná dieťa prichystať pred jej bydliskom o 10.00 hod. každú nedeľu spolu s potrebnými vecami a odovzdať ho otcovi a otec je povinný dieťa odovzdať matke každú nedeľu o 19.00 hod. pred bydliskom matky. Svoj návrh otec odôvodnil tým, že dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, ktorí žili spolu do 11.4.2016, kedy matka odišla aj s maloletou k svojej matke. Dôvody jej odchodu nie sú pravdivé a sú predmetom šetrenia políciou, ktorá dosiaľ vec neuzatvorila. Matka podala na súd návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej v rozsahu zverenia dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a určenia výživného pre dieťa zo strany otca. Okresný súd Kežmarok dňa 19.4.2016 vydal uznesenie sp. zn. 6P/53/2016 v rozsahu návrhu matky. Uznesením nie je riešený styk otca s dieťaťom.

Súd vykonal dokazovanie osvedčením právne významných skutočností nevyhnutných pre rozhodnutie o predbežnom opatrení.

Na tunajšom súde prebieha konanie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej pod sp. zn. 6P/53/2016. Konanie bolo iniciované matkou a súd v ňom dosiaľ rozhodol len uznesením č. k. 6P 53/2016-8 z 19.4.2016, konanie nie je právoplatne skončené. Uznesením č. k. 6P 53/2016-8 z 19.4.2016 s poukazom na závažnosť situácie medzi rodičmi (matka dňa 11.4.2016 podala na otca trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví) súd predbežným opatrením iba 4-mesačnú maloletú Sárú dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky s cieľom zabezpečiť dieťaťu

bezpečnosť, pokoj, istotu, zdravý psychický a fyzický vývin, nakoľko vo veku len pár mesiacov má maloletá vyvinuté primárne väzby na matku a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej minimálnym zákonným výživným.

Podľa § 102 ods. 1 vety prvej zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

O nariadení predbežného opatrenia inak platí i ust. § 74 O.s.p. a nasledujúce.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. môže súd pred začatím konania nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylučenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Okrem iného predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi (povinnosť) najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere (§ 76 ods. 1 písm. a) O.s.p.), alebo aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti; (§ 76 ods. 1 písm. b) O.s.p.).

Ust. § 76 O.s.p. obsahuje len príkladný výpočet predbežných opatrení, čím nevylučuje, aby ich podoba bola rozmanitejšia, a to v závislosti od konkrétnych okolností.

Predbežné opatrenie, rovnako ako každé rozhodnutie súdu, musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania (§ 154 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.).

Účelom inštitútu predbežného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov. Ide o úpravu predbežnú, nie konečnú. Keďže predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením účastníci konania nenadobúdajú práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj naliehavá potreba takejto dočasnej úpravy, t. j. že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené.

V konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti môže byť tiež nariadené predbežné opatrenie, avšak súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Predbežné opatrenie v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy.

Vzhľadom na charakter predbežného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho dočasnú úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadení predbežného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali aspoň čiastočne osvedčovať stav tvrdený v návrhu.

Po zvážení všetkých skutočností uvádzaných v návrhu otca dospel súd k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky vyžadované vyššie uvedenou platnou právnou úpravou na nariadenie predbežného opatrenia. Otec neosvedčil, že je nevyhnutné okamžite dočasne upraviť jeho styk s maloletou. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ani len nepopísal, kedy sa neúspešne pokúšal o stretnutie s maloletou. Rovnako neuviedol ani približný denný režim dieťaťa (t. j. kedy maloletá spí, je, či ju matka dojčí a pod.), ktorý by mal byť otcovi známy (otec žil s dieťaťom od jeho narodenia až do 11.4.2016) a ktorý je potrebné, aby aj súd poznal, ak by dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný. Otec nepredložil súdu ani jeden listinný dôkaz preukazujúci, že je potrebný okamžitý zásah súdu ohľadom úpravy styku otca s dieťaťom. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil len tým, že súd dosiaľ rozhodol predbežným opatrením len o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky a o minimálnom zákonnom výživnom pre dieťa, ale neupravil styk otca s dieťaťom. To, že styk rodiča s dieťaťom nie je upravený súdnym rozhodnutím, nie je relevantným dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia vo veci úpravy styku otca s dieťaťom.

Súd konštatuje, že v danom prípade nezistil dôvodnosť úpravy styku otca s dieťaťom predbežným opatrením bez vykonania dôkazov, a preto nie je možné návrhu otca vyhovieť a bez ďalšieho dokazovania upraviť jeho styk s maloletou.

O trovách konania súd rozhodne vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované (§ 42 ods. 3 O.s.p., § 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.