

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/223/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714208882
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6714208882.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený: Advokátska kancelária Korytár, s. r. o., so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, IČO: 47 234 279, proti odporcovi: F. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXXX/X, XXX XX U., občan SR, právne zastúpený: JUDr. Andrej Cifra, advokát, so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so Prešov, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpený: JUDr. Andrej Cifra, advokát, so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o návrhu navrhovateľa o zaplatenie sumy 1.162,46 Eur s príslušenstvom a protinávrhu odporcu o zaplatenie sumy 319,32 Eur spolu s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 18. 12. 2015 č. k. 18C/111/2014 - 136, takto

rozhodol:

M e n í uznesenie okresného súdu tak, že navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu na trovách právneho zastúpenia 581,65 Eur do troch dní, na účet právneho zástupcu odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta, so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd priznal odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania vo výške 554,77 Eur, a keďže odporca mal vo veci úspech uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť mu uvedené vzniknuté trovy konania odporcu a vedľajšieho účastníka na účet ich právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta, so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie odporca zastúpený právnym zástupcom. Žiadal rozhodnutie okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania zmeniť tak, že navrhovateľovi bude uložené zaplatiť odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu celkom 611,55 Eur. V dôvodoch odvolania poukázal na to, že okresný súd nesprávne vo veci postupoval, keď nesprávne vyhodnotil predmet sporu. Pôvodne navrhovateľ vo vzťahu k odporcovi uplatňoval pohľadávku 1.162,46 Eur. V konaní však odporca vzniesol protinávrh na zaplatenie sumy 319,32 Eur. Trovy právneho zastúpenia odporcu sa tak mali posudzovať celkom z hodnoty predmetu sporu vo výške 1.481,78 Eur. Pri takejto hodnote sporu je hodnota právnej služby vo výške 71,37 Eur za úkon právnej pomoci. Správne mal okresný súd takýmto spôsobom postupovať a podľa toho aj priznať náhradu trov konania tak, ako táto bola správne vyčíslená a daná Okresnému súdu Zvolen ešte pred rozhodnutím vo veci. Žiadal priznať aj náhradu trov odvolacieho konania.

Vyjadrenie na odvolanie odporcu podané nebolo.

Krajský súd preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p.

a toto v zmysle ustanovenia § 220 O. s. p. zmenil.

Z obsahu spisu vyplýva, že vo veci samej rozhodol okresný súd rozsudkom zo dňa 16. 06. 2015 Č. k. 18C/111/2014 - 114, ktorým návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť odporcovi 279,32 Eur spolu s príslušenstvom do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti protinávrh zamietol. Vo výroku vyslovil, že o trovách konania bude rozhodnuté do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Z obsahu spisu je nesporné, že jeden a ten istý zástupca, teda JUDr. Andrej Cifra, so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, zastupoval jednak vedľajšieho účastníka vo veci, ako aj na základe udelennej plnej moci aj odporcu, ako účastníka konania.

Vedľajší účastník vstúpil do konania zastúpený právnym zástupcom JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, dňa 22. 08. 2014. Do doby udelenia plnej moci aj zo strany odporcu vykonal právny zástupca vedľajšieho účastníka dva úkony právnej pomoci, a to príprava a prevzatie zastúpenia a vyjadrenie k podanému návrhu na začatie konania. V uvedenom čase predmetom konania bola len suma 1.162,46 Eur. Z tejto sumy patrí právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka tarifná odmena podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 61,41 Eur a režijný paušál k úkonu 8,04 Eur. Celkom za jeden úkon právnej pomoci patrí právnemu zástupcovi 69,45 Eur. Za dva úkony právnej pomoci je to suma 138,90 Eur. K tejto ešte patrí 20 % DPH vo výške 27,78 Eur. Celkom tak za obidva úkony právnej pomoci patrí právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka odmena 166,68 Eur.

Pri ďalších úkonoch právnej pomoci vystupoval právny zástupca JUDr. Andrej Cifra, advokát, so sídlom v Lučenec, J, Kráľa 5/A, ako právny zástupca aj vedľajšieho účastníka a aj odporcu.

Dňa 19. 05. 2015 na č. 1. 67 spisu podal právny zástupca odporcu aj vzájomný návrh na sumu 319,32 Eur. Z tejto sumy patrí právnemu zástupcovi odporcu odmena za prípravu a prevzatie zastúpenia podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 24,90 Eur a režijný paušál k uvedenému úkonu 8,04 Eur. Celom tak patrí advokátovi odmena bez DPH 32,94 Eur, 20 % DPH vo výške 6,58 Eur a celkom za uvedený úkon patrí potom právnemu zástupcovi odporcu odmena vo výške 39,53 Eur.

V deň podania vzájomného návrhu urobil právny zástupca právny úkon dotýkajúci sa jednak vzájomného návrhu, ale aj v spojení s vecou samou, pretože nárok uplatnený odporcom na vrátenie bezdôvodného obohatenia bezprostredne súvisel s posúdením otázky vo veci samej. V danom prípade už išlo o hodnotu veci v konaní vo výške 1.476,78 Eur. Z tejto hodnoty je potom podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. odmena vo výške 71,37 Eur. Dňa 16. 06. 2015 sa právny zástupca zúčastnil na meritórnom pojednávaní Okresného súdu Zvolen, za ktoré mu patrí taktiež odmena vo výške 71,37 Eur. Pojednávanie v deň 26. 05.2015 bolo odročené, išlo teda o nemeritórne pojednávanie, na ktorom sa právny zástupca zúčastnil, a preto má právo iba na hodnotu 25 % z tarifnej odmeny, teda vo výške 17,84 Eur. Celkom za uvedené tri právne úkony patrí právnemu zástupcovi tak odporcu, ako aj vedľajšieho účastníka odmena 160,58 Eur. K uvedeným úkonom patrí právnemu zástupcovi aj režijný paušál 8,39 Eur krát tri, teda v sume 25,17 Eur. Celkom tak mu patrí odmena vo výške 185,75 Eur bez DPH a spolu s DPH 37,15 Eur je potom odmena vo výške 222,90 Eur.

Pokiaľ ide o úkony od 19. 05. 2015, 26. 05. 2015 a 16. 06. 2015, tak treba uviesť, že uvedené úkony právnej pomoci zo strany právneho zástupcu JUDr. Andrea Cifru, advokáta, boli vykonané spoločne tak pre odporcu, ako aj vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane odporcu, preto mu patrí správne za obidvoch účastníkov konania hodnota jedného celého právneho úkonu tak, ako to uplatnil aj právny zástupca odporcu a vedľajšieho účastníka, pretože takýto postup je v súlade s § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.

Okresný súd správne priznal právnemu zástupcovi cestovné náhrady vo výške 43,25

Eur a spolu s DPH 8,65 Eur vo výške 51,90 Eur a stratu času vo výške 83,88 Eur spolu s DPH 16,77 Eur vo výške 100,65 Eur.

Celkom potom patrí JUDr. Andrejovi Cifrovi, advokátovi, so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 581,65 Eur, v súlade s § 142 ods. 3 O. s. p.

Nárok na náhradu trov prvostupňového konania bol teda dôvodný len čiastočne po sumu 581,65 Eur. Vo väčšom rozsahu nepovažoval krajský súd trovy konania za dôvodne uplatnené.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto zmenil rozhodnutie okresného súdu vo výroku o trovách konania tak, že navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na trovách právneho zastúpenia 581,65 Eur do troch dní na účet právneho zástupcu tak odporcu, ako aj vedľajšieho účastníka, ktorý je jedným a tým istým právnym zástupcom u oboch. Za daných okolností preto nebol dôvod, aby boli trovy konania vedľajšieho účastníka a odporcu delené, keďže obidvoch zastupoval jeden a ten istý právny zástupca, pričom platobné miesto smeruje na adresu toho istého právneho zástupcu. V odvolacom konaní mal odporca úspech Čiastočný. Navrhovateľ mal úspech tiež čiastočný. Trovy konania mu však nevznikli, ani ich neuplatnil. Krajský súd preto odporcovi náhradu trov odvolacieho konania v zmysle ustanovenia §142 ods. 2 O. s. p. nepriznal.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.