

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7C/172/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714215182
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana ŠtubniakováKochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714215182.5

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa: T. E. R., G.. XX. XX. XXXX, L. XXX, XXX XX Z., Česká republika, štátny občan ČR, zast. Mgr. Andrej Gundel, advokát, 811 01 Bratislava, Ventúrska 14 proti odporcovi: B. C., G.. XX. XX. XXXX, A. R. XXXX/XX, XXX XX J., štátny občan SR, zast. JUDr. Emil Vaňko, advokát, 960 01 Zvolen, Sládkovičova 2, o zriadenie vecného bremena, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd vracia navrhovateľovi T. E. R. preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 800,-Eur zložený na účet tunajšieho súdu a zaregistrovaný pod pol. reg. D14 a 40/2015 po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd **u p r a v u j e** účtáreň Okresného súdu Zvolen, aby zloženú zálohu uhradenú na účet súdu pod položkou reg. D14 a 40/2015 v sume 800,-Eur vrátila navrhovateľovi, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa domáhal svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.10.2014 určenia, že sa na pozemku parc. č. XXXX, registra C, trvalé trávne porasty o výmere 1014 m², zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, ktorého vlastníkom je odporca, zriaďuje vecné bremeno spočívajúce v práve cesty cez uvedený pozemok na pozemok par. č. XXXX, registra C, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, na ktorom sa nachádza rodinný dom súpisného čísla XX, v prospech navrhovateľa ako vlastníka predmetného rodinného domu. Zároveň sa navrhovateľ domáhal, aby súd určil, že sa na pozemku parc. č. XXXX, registra C, trvalé trávne porasty o výmere 1014 m², zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, ktorého vlastníkom je odporca, zriaďuje vecné bremeno spočívajúce v trvalom a výlučnom užívaní pozemku pod časťou rodinného domu súpisného čísla 30, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, vo výmere 118 m², v prospech navrhovateľa ako vlastníka predmetného rodinného domu a aby súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v uhradenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Dňa 30.05.2016 doručil navrhovateľ a odporca prostredníctvom svojich právnych zástupcov súdu písomné podanie zo dňa 27.5.2016 označené ako „Späťvzatie žaloby“, v ktorom navrhovateľ uviedol, že berie späť svoj návrh na zriadenie vecného bremena spočívajúcom v práve cesty cez príľahlý pozemok a v práve na trvalé a výlučné užívanie pozemku po stavbou a náhradu trov konania v celom rozsahu späť. Vzhľadom na dohodu účastníkov, že si každý bude trovy konania niesť sám, žiadal súd, aby náhradu trov

konania nepriznal ani jednej zo strán. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ žiada, aby súd konania zastavil s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Navrhovateľ požiadal o vrátenie uhradeného súdneho poplatku a preddavku na trovy súdneho znalca vo výške 800 Eur. Odporca v tomto podaní vyjadril svoj výslovný súhlas, čo potvrdil svojim podpisom, pričom uviedol, že si neuplatňuje nárok na náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd s prihliadnutím na prejavenu vôľu navrhovateľa nekoná o podanom návrhu a na návrh na zastavenie konania v nadväznosti na citované zákonné ustanovenia O.s.p. rozhodol tak, že konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákona o súdnych poplatkoch“) Poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 9 zákona o súdnych poplatkoch poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Vzhľadom na to, že k zastaveniu konania na základe späťvzatia návrhu zo strany navrhovateľa došlo po prvom pojednávaní vo veci samej konanom dňa 18.05.2015, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch nerozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku navrhovateľovi.

Uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 7C/172/2014-51 zo dňa 18.05.2015 bola navrhovateľovi uložená povinnosť zaplatiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 800 Eur. Na základe uvedeného uznesenia dňa 08.06.2015 zložil navrhovateľ na účet tunajšieho súdu preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 800,-Eur, ktorý bol zaregistrovaný pod pol. reg. D14 a 40/2015.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ zložil preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 800 eur a súd znalecké dokazovanie nenariadil, bolo potrebné vrátiť nespotrebovaný preddavok zložený na trovy znaleckého dokazovania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.