

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/57/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516010158
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3516010158.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného W.S. W., D.. XX.XX.XXXX S. N., H.. Č.. S. S. S. S. Ú.S. L., trestne stíhaného pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Trestný zákon“) na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 31. mája 2016 t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: W. W., D.. XX.XX.XXXX S. N.,
H. N. N., O. XXX/X, H.. Č.. S. S. S. Ú.Ú. L.,
je vinný, že

dňa 23.02.2016 v presne nezistenom čase od 12.00 hod. do 13.00 hod. v N. D. O.H. X. pred obytným domom č. XXX/X, obmedzil slobodu poškodenej Z. G., tým spôsobom, že pri odovzdávaní spoločného dieťaťa ju chytil za ústa a nos, druhou rukou ju chytil okolo tela a proti jej vôli, napriek tomu, že sa bránila, ju natlačil na predné sedadlo spolujazdca do zaparkovaného osobného motorového vozidla S. B. bielej farby, evidenčné číslo N. XXXLB, zatvoril za ňou dvere, rýchlo obišiel vozidlo, sadol si na sedadlo vodiča, vozidlo uzamkol a odišiel z miesta s vozidlom preč, pričom nerešpektoval opakované žiadosti poškodenej, aby zastavil vozidlo a pustil ju preč z vozidla, ale rukou ju opakovane bil do oblasti tváre a hovoril jej, aby bola ticho a fyzický odpor poškodenej a jej snahu ujsť prekonával údermi pästou do tváre, týmto spôsobom ju násilne držal vo vozidle a vozidlom šiel po diaľnici až do Z., kde poškodenej povedal, aby vystúpila a vyhrážal sa jej, že ju zbije, keď poškodená vystúpila z vozidla a začala kričať, vystúpil z vozidla aj obžalovaný a opätovne udrel poškodenú pästou do tváre a následne opäť poškodenú násilím vtlačil do vozidla na sedadlo spolujazdca a zatvoril dvere na vozidle a pokračoval v ceste po diaľnici smerom na H., kde počas cesty nerešpektoval opakované žiadosti poškodenej Z. G., aby ju nechal vystúpiť z vozidla a pustil ju preč, na presne nezistenom mieste na diaľnici medzi H. V. A.V. s vozidlom zastavil, násilím vytiahol poškodenú z miesta spolujazdca, otvoril batožinový priestor na vozidle a poškodenú do tohto priestoru proti jej vôli natlačil, následne pokračoval s vozidlom v jazde po diaľnici smerom na D. O. D. S.Á., kde na čerpacej stanici U. C. s vozidlom zastavil a poškodenej v čase o 13.59 hod. umožnil premiestniť sa z batožinového priestoru na predné miesto spolujazdca, po chvíli opätovne pokračoval v ceste, a keď ho poškodená žiadala, aby ju pustil, tak ju udrel pästou do tváre, následne zastavil s vozidlom v D. O. D. S. D. J. X., čo poškodená využila a z vozidla ušla v presne nezistenom čase okolo 14.30 hod. dňa 23.02.2016,

t e d a

- inému bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - násilím,

č í m s p á c h a l

- zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 183 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. n) Trestného zákona a § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 /štyri/ roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný z a r a d u j e pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vedie trestné konanie proti obžalovanému na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 153/16/3304 - 46 zo dňa 20.04.2016 pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

Na podklade podanej obžaloby v predmetnej trestnej veci nariadil súd hlavné pojednávanie, ktoré vykonal dňa 31.05.2016, na ktoré predvolal obžalovaného, poškodenú Z. G., Z. Z. Z., O. G. V. O. A. a upovedomil obhajcu a prokurátora.

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že k dohode o vine a treste medzi obžalovaným a prokurátorom nedošlo.

Po prečítaní obžaloby prokurátorom, po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a poučení podľa § 257 Trestného poriadku, obžalovaný vyhlásil svoju vinu za spáchanie skutku. Následne samosudca prečítal obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný zhodne áno. Prokurátor, poškodená a obhajca navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nie je v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, ktoré boli predložené súdu s obžalobou vo vyšetrovacom spise Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom ČVS: ORP - 95/VYS - NM - 2016, súd prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom sa priznal nevykonan a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného (pravdivosti jeho vyhlásenia korešpondujú aj ostatné usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, najmä výpoveď poškodenej, svedkov Z. Z., O. G. V. O. A., lekárska správa zo dňa 23.02.2016 k zraneniam poškodenej, ktorá potvrdzuje a objektivizuje zranenia poškodenej zistené na miestach, ktoré sama pospisuje vo výpovedi, fotodokumentácia o zraneniach poškodenej, kamerový záznam z čerpacej stanici U. - C. zo dňa 23.02.2016 a vyšetrovací pokus) uznal obžalovaného za vinného zo žalovaného skutku, ktorý je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona.

Ďalšie dokazovanie sa na hlavnom pojednávaní potom zameralo na vykonanie dôkazov súvisiacich s výrokom o treste.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že v registri trestov má obžalovaný celkovo tri záznamy o predchádzajúcich odsúdeniach, a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. OT/207/2012 zo dňa 26.04.2012 pre prečin podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; trest má vykonaný dňa 25.08.2012. Ďalej bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. OT304/2014 pre prečin podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zradením pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia; trest má vykonaný dňa 28.02.2015. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. OT/3/2016 pre § 324 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov na skúšobnú dobu 2 roky do 06.01.2018.

Z výpisu z registra priestupkov vyplynulo, že obžalovaný má evidovaných 13 záznamov o priestupkoch (z toho 12 dopravných) a medzi nimi i proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch zo dňa 30.07.2012.

Zo správy Ú. D. S. H. P. Z. V. Ú. D. V. S. S. L. zo dňa 11.02.2016 vyplýva, že obžalovaný sa počas výkonu väzby nedopustil nedovolenej činnosti, nebol disciplinárne riešený, nebola mu udelená disciplinárna odmena.

Na hlavnom pojednávaní boli vykonané ďalšie dôkazy uvedené v zápisnici z hlavného pojednávania konanom dňa 31.05.2016.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle, keďže vzhľadom na všetky skutkové

okolnosti vedel, že svojím konaním porušuje záujem chránený Trestným zákonom a napriek tejto vedomosti tak konal. Závažnosť konania obžalovaného pritom spočíva v tom, že obžalovaný porušil záujem spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana osobnej slobody ktoréhokoľvek a slobodného rozhodovania o jeho voľnom pohybe.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval,

Podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom,

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 1, 2, 3 Trestného zákona, na okolnosť, ktorá je zákonným znakom trestného činu, nemožno prihliadnuť ako na poľahčujúcu okolnosť, príťažujúcu okolnosť, okolnosť, ktorá podmieňuje uloženie trestu pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby, alebo okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. Ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Pri určení druhu a výmery trestu súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho osobné pomery, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a. Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zistil u obžalovaného existenciu dvoch poľahčujúcich okolností. Priznal mu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, nakoľko sa ku skutku priznal a oľutoval ho a poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, nakoľko vyhlásenie obžalovaného o vine napomohlo súdu pri objasňovaní trestnej činnosti obžalovaného a v rozhodovaní. Poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona - vedenie riadneho života nebolo možné obžalovanému priznať pre existenciu 13 záznamov v registri priestupkov a 3 nezahladené odsúdenia v registri trestov. U obžalovaného zistil súd jednu príťažujúcu okolnosť a to podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, a to, že v minulosti bol odsúdený, pričom predchádzajúce odsúdenia nemá zahladené a podľa povahy nemohol súd na ne neprihliadnuť, keďže obžalovaný bol odsúdený pre trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona a trestný čin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 Trestného zákona za čo mu boli uložené tresty. V prvom prípade nepodmienečný trest odňatia slobody a v druhom podmienečný trest odňatia. Pri prevahe poľahčujúcich okolností nad príťažujúcimi okolnosťami (pomer 2:1) súd ukladal obžalovanému samostatný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky nepodmienečne. Súd pri úvahe o druhu a výmere trestu vzal do úvahy nielen pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, ale aj ďalšie okolnosti a to spôsob spáchania skutku (obmedzil poškodenú na osobnej slobode, bil ju, spôsobil jej zranenia, prevážal ju vo vozidle v priestore pre osádku, následne v kufri vozidla cez tri kraje - Bratislavský, Trnavský a Trenčiansky) a jeho následok (spôsobil jej viacpočetné hematómy na tvári a povrchové zranenia na hlave vo vlasovej časti), mieru zavinenia a osobu obžalovaného. Doterajšie záznamy v registri trestov a v registri priestupkov svedčia o nerešpektovaní základných pravidiel občianskeho spolunažívania, právnych predpisov a problémoch obžalovaného s agresivitou a o gradácii jeho protiprávneho konania s prihliadnutím na trestný čin, za ktorý je trestne stíhaný a povahu agresívnych útokov na poškodenú. Doterajšie odsúdenia teda nemali na obžalovaného zrejme žiadny prevýchovný vplyv. Súd obžalovaného zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bo vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin. Takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žil pred vzatím do väzby, vzhľadom na okolnosti prípadu, na jeho osobný prístup k dodržiavaniu právneho poriadku a mieru nerešpektovania práv a oprávnených záujmov iných osôb za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovení § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu,

aby v budúcnosti viedol riadny život. Súčasne je súd toho názoru, že druh a výmera trestu dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.
Súd o náhrade škody nerozhodoval, nakoľko poškodená si náhradu škody neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.