

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 9T/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9522100179
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Giertli
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2022:9522100179.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, samosudcom JUDr. Jánom Giertlim, v trestnej veci obžalovaného JUDr. E. S. pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. augusta 2022 v Banskej Bystrici takto

rozhodol:

obžalovaný: JUDr. E. S., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, bytom T. V. XX, N.,

je vinný, že

v bode 1/

od presne nezisteného obdobia deväťdesiatych rokov 20. storočia bolo najmä v Bratislave a priľahlom území západného Slovenska vytvorené spoločenstvo osôb, ktorého členovia sa v rámci svojho pôsobenia označovali ako Takáčovci (ďalej len „skupina“), kedy sa po násilnej smrti R. M. do čela skupiny postavil Ing. M. V. prezývaný „Kudla“ a následne došlo k vnútornému štruktúrovaniu skupiny, v dôsledku ktorého v rámci tejto štruktúry boli vytvorené tri zložky, a to riadiaco-rozhodovacia, v rámci ktorej bola okrem najvyššej pozície vytvorená minimálne jedna ďalšia, priamo podriadená pozícia, riadiaco - výkonná, ktorej členovia priamo podliehali osobám z riadiaco - rozhodovacej zložky a okrem riadenia im nižšie postavených členov výkonnej zložky zabezpečovali aj samotný výkon konkrétnych príkazov od členov riadiaco - rozhodovacej zložky a výkonná, v rámci ktorej boli vytvorené minimálne tri pracovné pozície, a to tzv. ochrankári, výjazd a biletári, pričom skupina bola taktiež rozdelená na viaceré vetvy, na čele ktorých stáli jednotlivé osoby z riadiaco - rozhodovacej zložky, kde tieto vetvy boli vytvorené za účelom ochrany skupiny pred bezpečnostnými zložkami štátu s cieľom sťaženia mapovania a objasňovania trestnej činnosti páchanej členmi skupiny a eliminácie, prípadne sťaženia možnosti dokazovania vzťahových prepojení medzi jednotlivými členmi skupiny, pričom predmetná skupina, respektíve jej členovia sa zaoberali páchaním rôznej trestnej činnosti, najmä násilného a ekonomického charakteru, a to za účelom dosahovania sústavného zisku, kde takto vytvorený zisk bol ďalej používaný jednak na mesačné výplaty jednotlivým členom skupiny, samotný chod skupiny ako takej (odmeny členom za ich lojalnosť, mlčanlivosť, úplatky, úhrady výdavkov väznených členov a podobne), ako aj na úhradu za poskytované právne služby pre preferovanú skupinou advokátov, do ktorej okrem iných mal údajne patriť aj JUDr. Y. C., pričom proti nemu je v súčasnosti vedené trestné konanie na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku pod sp. zn. 1T/11/2021, pričom v jednej z trestných vecí týkajúcich sa členov skupiny vystupoval aj obžalovaný JUDr. E. S. (ďalej len „advokát“), ktorých činnosť v prospech skupiny spočívala okrem iného v zastupovaní členov skupiny v trestnoprávných konaniach, ktoré boli vedené proti členom skupiny ako dôsledok fungovania skupiny ako takej, tak aj následkom autonómnej činnosti členov skupiny, pričom advokáti pri plnení úloh v prospech skupiny okrem poskytovania právnej pomoci stíhaným členom skupiny mali za úlohu pôsobiť na stíhaných členov skupiny, ako aj na ďalšie osoby (ako to bolo v prípade obžalovaného JUDr. S.) tak, aby v dôsledku takéhoto trestného konania nebola ohrozená existencia skupiny ako celku alebo jej podstatných zložiek a

ani jej ekonomické záujmy a bola zabezpečená ochrana skupiny pred činnosťou bezpečnostných zložiek štátu, v dôsledku čoho obžalovaný JUDr. E. S. podporil zločineckú skupinu Takáčovci, a to v trestnom konaní vedenom na vtedajšom Úrade boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru (ďalej len „UBOK P PZ“) za obzvlášť závažný zločin vydierania spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v trestnej veci poškodeného Y. Y., vedenej pod ČVS: PPZ-115/NKA-BA2-2019 (pôvodne ČVS: PPZ-15/BOK-B-2006), tak konali v prospech zločineckej skupiny Takáčovci, jej členov a to v danej veci obvinených F. V., Y. A., Y. T. a T. V., ako aj skupiny samotnej, pričom o vine Ing. M. V. a JUDr. Y. C. ako obžalovaných v trestnej veci vedenej na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku pod sp. zn. 1T/11/2021 nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté, F. V., Y. A. a T. V. boli vylúčení na samostatné konanie a o ich vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté, a rovnako ani o vine R. M. nebolo počas jeho života právoplatne rozhodnuté,

v bode 2/

v presne nezistený deň na prelome rokov 2006 a 2007, pred dňom 27.03.2007, v nezistenej bratislavskej kaviarni na ďalšom stretnutí poškodeného Y. Y. s JUDr. Y. C. a členmi skupiny, potom, čo bol poškodenému Y. Y. JUDr. Y. C. predstavený obžalovaný JUDr. E. S. ako jeho právny zástupca, JUDr. Y. C. za prítomnosti obžalovaného JUDr. E. S., obaja vedomí si priebehu spáchania skutku a účasti v tom čase obvinených členov skupiny na jeho spáchaní, mal údajne JUDr. Y. C. naviesť poškodeného Y. Y., aby vypovedal nepravdu o okolnostiach majúcich podstatný význam pre rozhodnutie, pričom JUDr. Y. C. a obžalovaný JUDr. E. S. dali poškodenému presné inštrukcie čo bude poškodený Y. Y. vypovedať pred vyšetrovateľom Policajného zboru pri výsluchu svedka - poškodeného a do zápisnice uvedie, že bol napadnutý a zbitý neznámymi osobami pred disko klubom Casey na chodníku pri svojom motorovom vozidle, pričom JUDr. Y. C., ako aj obžalovaný JUDr. E. S. poškodenému Y. Y. taktiež uviedli, že na následnom opoznávaní v tom čase obvinených: F. V., Y. A., Y. T. a T. V., tieto osoby počas rekonštitúcie osôb neoznačí ako páchatelov, po čom následne poškodenému Y. Y. obž. JUDr. E. S. v snahe upokojiť ho a upevniť v ňom rozhodnutie krivo vypovedať, uviedol, že mu pomôže s čo najmiernejším trestom vo veci jeho krivej výpovede a že o zaplatenie jeho právnych služieb sa nemusí báť, on platiť nič nebude, na čo následne pred samotným výsluchom svedka - poškodeného dňa 27.03.2007 sa obžalovaný JUDr. E. S. u poškodeného Y. Y. uistil, či vie všetko, čo má povedať, pričom poškodenému Y. Y. uviedol, že bude pri jeho výsluchu a bude jeho osobu vedieť právnický usmerniť tak, ako je to potrebné v zmysle požiadavky členov skupiny, tak ako to oni chcú, respektíve ako to obvinení F. V., Y. A., Y. T. a T. V. vo svoj prospech potrebujú, aby neboli odsúdení za skutok, o ktorom sa viedlo vyšetrovanie v trestnej veci ČVS: PPZ-15/BOK-B-2006,

na to následne na základe vyššie popísanej opakovanej činnosti, ktorú vyvinul JUDr. Y. C., ktorý je v súčasnosti trestne stíhaný v trestnej veci vedenej na Prezídiu PZ, NAKA, odbor Bratislava, pod ČVS: PPZ-45/NKA-BA2-2022, koordinovane s obžalovaným JUDr. E. S. v prospech skupiny, poškodený Y. Y. zmenil svoju výpoveď a dňa 27. marca 2007 na UBOK P PZ, Račianska 45, Bratislava ako svedok poškodený vypovedal nepravdivo, pričom aj v dôsledku zmeny tejto výpovede svedka - poškodeného Y. Y. následne Okresný súd Bratislava IV rozsudkom zo dňa 24.06.2009 sp. zn. 1T/49/2008-1384 oslobodil obvinených R. Y., F. V., Y. A., Y. T. a T. V. spod obžaloby Krajskej prokuratúry Bratislava spisovej značky 2Kv 66/06-167 podanej dňa 03.11.2008 vo veci obzvlášť závažného zločinu vydierania spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, pričom následne rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T 98/2008 zo dňa 30.10.2008 bol poškodený Y. Y. uznaný za vinného z prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest v sume 20 000,- Sk (663,- Eur) a náhradný trest odňatia slobody na jeden rok, kde sumu 20 000,- Sk (663,- Eur) poškodenému Y. Y. doniesol obžalovaný JUDr. E. S. a poškodený uvedenú sumu následne aj zaplatil, pričom o vine JUDr. Y. C. nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté,

t e d a

v bode 1/

podporoval zločineckú skupinu

v bode 2/

poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, a to radou, utvrdzovaním v predsavzatí a sľubom pomôcť po trestnom čine, aby ako svedok v konaní pred súdom a v trestnom konaní uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie, čin spáchal z osobitného motívu - v úmysle zakryť iný trestný čin a spôsobil ním iný obzvlášť závažný následok,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona

v bode 2/

zločin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona, spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona (pomocník).

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 296 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody sa obžalovanému podmienene odkladá, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd ustanovuje obžalovanému skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona súd u k l a d á obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré boli účastníkmi na trestnom čine, a to s JUDr. Y. C., F. V., Y. A., Y. T., T. V. s výnimkou účasti na úkonoch trestného konania.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona je obžalovaný povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom okresného súdu v mieste bydliska obžalovaného.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému súd u k l a d á peňažný trest vo výške 10.000 Eur (desaťtisíc Eur).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1 Trestného zákona súd u k l a d á obžalovanému trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze výkonu advokátskej činnosti na dobu 4 (štyri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obžalovaný vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Obžalovaný JUDr. E. S. a prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sa po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní dňa 30. augusta 2022 vzdali práva podať

odvolanie, obžalovaný tak urobil aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech, preto tento rozsudok neobsahuje s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie odôvodnenie.

v bode 1/

podporoval zločineckú skupinu

v bode 2/

poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, a to radou, utvrdzovaním v predsavzatí a sľubom pomôcť po trestnom čine, aby ako svedok v konaní pred súdom a v trestnom konaní uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie, čin spáchal z osobitného motívu - v úmysle zakryť iný trestný čin a spôsobil ním iný obzvlášť závažný následok,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 (pätnástich) dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.