

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 5C/115/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214214803
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Mezšszállási
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4214214803.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa v 1. rade Ing. L. H., bytom W. č. XXX, XXX XX W., v konaní zastúpený advokátom JUDr. Ivanom Jánošíkom, Klincová 35, P.O. Box 2, 821 08 Bratislava, 2. rade Mesto Kolárovo, Kostolné námestie 1, 946 03 Kolárovo, IČO: 00 306 517, proti odporcom v 1. rade: Rímskokatolícka cirkev, Trnavská arcidiecéza, Jána Hollého 10, 917 66 Trnava, IČO: 00 419 702 v konaní zastúpený advokátom JUDr. Mariánom Janotom, Čajakova 28, 831 01 Bratislava, v 2. rade Obec Kameničná, č.790, 946 01 Kameničná, IČO: 00 306 459, v konaní zastúpený KATONA-Advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom M. Matunáka 1, 940 01 Nové Zámky, v 3. rade Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345 a v 4. rade Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Radničné nám. 8, Banská Štiavnica 969 55, IČO: 36 022 047 o určenie neplatnosti výpovede z nájmu, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľov v 1. rade a v 2. rade **z a m i e t a**.

Navrhovatelia v 1. rade a v 2. rade sú **p o v i n n í** zaplatiť spoločne a nerozdielne náhradu trov konania odporcu v 1. rade vo výške 100%.

Navrhovatelia v 1. rade a v 2. rade sú **p o v i n n í** zaplatiť spoločne a nerozdielne náhradu trov konania odporcu v 2. rade vo výške 100%.

Súd odporcovi v 3. rade náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Súd odporcovi v 4. rade náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 5.8.2014 sa domáhal na tunajšom súde proti odporcovi určenia, neplatnosti výpovede z nájmu Zmluvu o nájme výkonu práva poľovníctva v uznanom poľovnom revíri „X. X.“ uzatvorenej dňa 22.9.2008 v spojení s Dodatkom č. 1 zo dňa 14.5.2010.

Svoj návrh odôvodnil tým že dňa 22.9.2008 došlo k uzatvoreniu Zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva v uznanom poľovnom revíri „X. X.“ a to medzi prenajímateľom K. Q. U. N. X., O. a navrhovateľom.

Predmetná zmluva o výkone práva poľovníctva bola uzatvorená o celkovej výmere 2166ha.

Poľovný revír „X. X.“ bol uznaný rozhodnutím lesného úradu Nové Zámky pod. č.XXX/LÚ-KN/XXXX zo dňa 6.12.1995. Doba nájmu zmluvnými stranami bola určená po dobu 10 rokov.

Predmetná nájomná zmluva rozhodnutím Obvodného lesného úradu v Nových Zámkoch zo dňa 22.7.2009 bola chválená po dobu 10 rokov.

Následne došlo k uzatvoreniu Dodatku č.1 dňa 14.5.2010 v ktorom došlo k zmene prenajímateľa na odporcu - Rímskokatolícka cirkev Trnavská arcidiecéza, Trnava a súčasne sa zmenil i článok IV. bod 4.2 týkajúci sa výšky ročného nájomného.

Výpoveďou Zmluvy o nájme zo dňa 28.7.2014 prenajímateľ- odporca v 1. rade dal výpoveď nájomcovi - navrhovateľovi v 1.rade zo Zmluvy o výkone nájmu práva poľovníctva v uznanom poľovnom revíri „X. X.“ na tom skutkovom základe, že navrhovateľ v 1.rade uzatvoril Rámcovú zmluvu o poskytnutí poplatkového lovu zveri a odberu zveriny v poľovnom revíri X. X. s poľovným združením X. X. IČO: XXXXXXXXX a to dňa 22.7.2009.

Navrhovateľ svoj návrh o určenie neplatnosti výpovede z nájmu odôvodnil tým, že zo strany nájomcu- navrhovateľa nedošlo k porušeniu zmluvných povinností dojednaných v uzatvorenej nájomnej zmluve za ktorý by mala byť sankcia resp. oprávnenie prenajímateľa vypovedať nájomnú zmluvu.

Navrhovateľ dňa 17.09.2015 doručil súdu návrh na pripustenie ďalších účastníkov do konania zo dňa 13.09.2015, ktorým zároveň aj zmenil pôvodný návrh na začatie konania a žiadal súd, aby rozhodol o takto zmenenom návrhu. Navrhoval, aby súd pripustil, aby do konania na strane navrhovateľa vstúpil ako navrhovateľ v 2.rade Mesto Kolárovo a na strane odporcu vstúpili ako odporca v 2.rade Obec Kameničná, ako odporca v 3.rade Slovenský pozemkový fond a ako odporca v 4.rade Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. svoj návrh odôvodnil nasledovne:

Bývalým Obvodným lesným úradom v Nových Zámkoch bola rozhodnutím č.j. XXXX/XXXXX-X/PP zo dňa 22.07.2007 (nadobudlo právoplatnosť 11.08.2009), schválená zmluva o nájme výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri „X. X.“ uznanom Lesným úradom Nové Zámky č. XXX/LÚ-KN/XXXX zo dňa 06.12.1995 medzi navrhovateľom, ako nájomcom a prenajímateľmi poľovného revíru „X. X.“ na obdobie 10-tich rokov. Navrhovateľ ako nájomca uzatvoril individuálne zmluvy s odporcom, Slovenským pozemkovým fondom, Bratislava, SVP, š.p., Banská Bystrica, Obcou Kameničná a Mestom Kolárovo. Práva a povinnosti navrhovateľa, odporcu, Slovenského pozemkového fondu, Bratislava, SVP, š.p., Banská Bystrica, Obce Kameničná a Mesta Kolárovo regulujú ustanovenia zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve a ak cit. zákon neustanovuje inak zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník.

Z hľadiska uplatnenia subjektívnych práv v rámci súdneho konania sa u navrhovateľa a dotknutých osôb vyžaduje podriadenie sa zákonu č. 99/1963 Zb. Občianskemu súdnemu poriadku. Ide najmä o ust. § 91 cit. zákona a inými vymedzujúcich reguláciu subjektívnej a objektívnej kumulácie - nerozlučného procesného spoločenstva, nakoľko rozhodnutie vo veci sa bude vzťahovať na všetkých účastníkov tvoriacich procesné spoločenstvo na jednej strane. Aj preto ako účastníci súdneho konania sú všetci vlastníci (správcovia) poľovných pozemkov, bez prihliadnutia na stav, či sa zúčastnili ev. nezúčastnili na rozhodnutí o ukončení zmluvného vzťahu s navrhovateľom. Navrhovateľ sa snažil vec usporiadať a preto jednotlivé zmluvné strany oslovil a žiadal, aby mu bol oznámený ich vzťah k veci a či si vybrali procesné postavenie v ktorom budú v súdnom spore vystupovať. Na výzvu reagovalo len Mesto Kolárovo, ktoré oznámilo, že bude vystupovať na strane navrhovateľa.

Tunajší súd uznesením 5C/115/2014-136 zo dňa 15.12.2015 pripustil rozšírenie okruhu účastníkov konania.

Súd vo veci nariadil ústne pojednávanie, na ktorom navrhovateľ v 1.rade uviedol, že trvá na písomne podanom návrhu v spojitosti s rozšírením návrhu.

Poukázal na právny úkon - výpoveď zo strany odporcu v 1.rade ktorý považuje za neplatný právny úkon z dôvodov, že odporca pri výpovedi porušil zásadu spoločného konania pri hospodárení so spoločnou vecou v súlade s §137 a §142 Občianskeho zákonníka spočívajúce v tom, že s ďalšími spoluvlastníkmi neprejednal zamýšľaný úkon - výpoveď z nájmu, preto ho považuje v rozpore so zákonom.

Čo sa týka rozšírenia okruhu účastníkov vzhľadom k ustanoveniu § 91 OSP navrhovateľ zastáva názor, že účastníkmi majú byť tí o koho práva a povinnostiach sa koná, preto ich vyzval na vstup do konania. Kým navrhovateľ v 2.rade prejavil záujem o vstup do konania, odporcovia v 2. až 4. rade záujem neprejavili, preto ich navrhovateľ označil na strane odporcov.

Odporca v 1. rade uzatvoril individuálne zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva spolu s dodatkom a to s navrhovateľom v 2.rade, odporcom v 2. rade, odporcom v 3. rade a odporcom v 4.rade.

Uvedené zmluvy spolu so zmluvou s odporcom v 1.rade tvorili podklad rozhodnutia Obvodného úradu Nové Zámky zo dňa 22.7.2009 teda o vytvorení resp. o schválení na dobu 10 rokov.

Odporca v 1.rade výpoveďou vypovedal resp., zamýšľal ukončiť činnosť práva výkonu poľovníckeho práva navrhovateľom v 1.rade v poľovnom revíri X. X..

Teda týmto právnym úkonom zasiahol i do zmluvného vzťahu ostatných spoluvlastníkov s ktorými navrhovateľ v 1.rade mal uzatvorené samostatné - individuálne zmluvy o nájme výkonu poľovníctva.

Tento zámer odporcu v 1.rade potvrdzuje oznámenie, v ktorom v lehote 30 dní oznámi meno nového nájomcu.

Uvedeným vyjadrením poukazuje na odpoveď Z. 9.5.2016 v zmysle ktorého „Zákon napriek tomu, že pojem užívania poľovného revíru je podstatne širší pojem ako je lov na túto skutočnosť pamätal samostatnou vetou. Lov poľovníckych hosťov sa alebo bez odplaty sa považuje za lov poľovníckym hosťom na určený druh v určenom čase čo v žiadnom prípade nenapĺňa pojem postúpenie užívania ani ak je tento lov zmluvne ošetrovaný. Iný výklad môže mať len ten, kto si chce zákon tendenčne vysvetľovať.“

Navrhovateľ v 2.rade sa o predmetnej veci dozvedel až na základe výzvy súdu a nakoľko mal uzatvorenú individuálnu zmluvu o výkone poľovníctva navrhovateľ v 2.rade je spokojný s nájmom, ktorý riadne platí nájomné, aj mestské zastupiteľstvo schválilo predmetnú zmluvu, preto navrhovateľ v 2.rade trvá na platnosti uvedenej zmluvy a tým pádom ju považuje za platnú.

Odporca v 2. rade prednášal svoj nesúhlas v súlade s písomnými vyjadreniami.

V prvom rade poukázal na osobitný režim posúdenia predmetného záväzkového vzťahu, ktorý má prednosť pred všeobecnou úpravou.

Poukázal na to, že odporca v 1.rade ako väčšinový vlastník v pomere 73% z celkovej výmery tvoriace poľovný revír X. X. je uznaný lesným úradom Nové Zámky. Samotné rozhodovania následne týkajúce sa spoluvlastníkov na ktorých pozemku je sporný poľovný revír sa rieši §137 a nasl. OZ vrátane hospodárenia so spoločnou vecou.

Navrhovateľ najskôr uzatvoril s odporcom 1.rade zmluvu a uvedená zmluva súžila ako podklad rozhodnutia OÚ Nové Zámky a až následne príslušný lesný úrad uložil navrhovateľovi povinnosť uzatvoriť ďalšie zmluvy o nájme a to s ďalšími vlastníkami pozemkov.

Odporca pri zistení skutočností, že navrhovateľ v 1.rade uzatvoril zmluvu o poplatkovom love zveri s inou osobou sa rozhodol z dôvodu podstatného porušenia zmluvných povinností nájmom vypovedať nájomnú zmluvu.

Z uvedeného dôvodu sa uskutočnilo i zhromaždenie vlastníkov o priebehu ktorého sa spísala zápisnica dňa 22.12.2014.

Na uvedené zhromaždenie ostatných vlastníkov odporca v 1.rade predvolal vyhláškou, nakoľko ich vlastníctvo nedosahuje 10% celkovej výmery.

Verejná vyhláška bola vyvesená na mestskom úrade v Kolárove a na obecnom úrade v Kameničnej.

Na uvedenom zhromaždení vlastníci rozhodli o daní výpovede z nájmu navrhovateľovi v 1.rade, z dôvodu porušenia povinností vyplývajúcich zo zmluvy, a súčasne sa rozhodli uzatvoriť novú nájomnú zmluvu s iným subjektom pre výkon práva poľovníctva.

Samotný priebeh bol v súlade s ust. §13 zákona č. 247/2009.

Vzhľadom k porušeniu povinností navrhovateľom v 1. rade navrhol návrh navrhovateľ ako nedôvodný zamietnuť. Dôvodom výpovede z nájmu u odporcu v 1.rade bolo postúpenie práva poľovníctva navrhovateľom v 1. rade na inú osobu na nie len lov zveri.

Nakoľko odporca v 1.rade percentuálny podiel k výmere poľovného revíru má 73,57% postupoval v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami pri prejednaní predmetnej záležitosti v súlade s obsahom notárskej zápisnice.

V závere potvrdil i uzatvorenie Zmluvy o nájme poľovného revíru s poľovnou spoločnosťou V. X., V. XXX, XXX XX W., IČO: XX XXX XXX.

Právny zástupca odporcu v 2.rade uviedol, že z predložených listinných dôkazov vyplýva, že navrhovateľ v 1.rade sa domáha žalobným nárokom a to určenia neplatnosti výpovede dané odporcom v 1.rade zo zmluvy o výkone práva uzatvorené medzi označenými účastníkmi konania.

Výpoveď je jednostranným právnym úkonom, ktorý uskutočnil odporca v 1.rade preto samotné postavenie odporcu v 2.rade je nedôvodné, nakoľko nevidí reálnu možnosť ovplyvnenia jednostranného právneho úkonu uzatvorenej zmluvy treťou osobou tj., odporcom v 2.rade.

Zastával názor, že na posúdenie prípadu použiť režim konania o spoločnej veci podľa §137 OZ je nesprávne.

V závere navrhol návrh navrhovateľov voči odporcovi v 2.rade zamietnuť a súčasne si uplatnil náhradu trov konania.

K meritu veci týkajúce sa postavenia odporcu v 1.rade považuje dôvodnosť dania výpovede za dôvodné, dôsledkom porušenia zmluvných ako i zákonných povinností navrhovateľom, ktorú skutočnosť sám navrhovateľ v 1.rade potvrdil v návrhu, teda navrhol súdu návrh navrhovateľa voči odporcovi v 1.rade zamietnuť.

Odporca v 3.rade uviedol, že v prvom rade odporca v 3.rade namieta pasívnu legitimáciu v konaní, nakoľko predmetom tohto konania je neplatnosť výpovede konkrétnej zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom v 1.rade a odporcom v 1.rade.

Nakoľko odporca v 3.rade nebol účastníkom uzatvorenej zmluvy, ani výpovede má za to, že nemá v konaní pasívnu legitimáciu.

Namieta nedostatok naliehavého právneho úkonu navrhovateľa v 1. rade voči odporcovi v 3.rade práve z vyššie uvedených dôvodov.

Odporcovi okrem návrhu a vyjadrení neboli doručené listinné dôkazy, preto sa k meritu veci nevie náležite vyjadriť.

Odporca v 4. rade vo veci podal písomné vyjadrenie v ktorom uviedol, že medzi žalobcom a žalovaným v 4.rade bola dňa 15.06.2009 uzatvorená zmluva o nájme výkonu práva poľovníctva v uznanom poľovnom revíri „X. X.“, č.zákona 314/2009 Z.z. Predmetný poľovný revír je v podielovom spoluvlastníctve viacerých subjektov. Jeho celková výmera je 2166ha, pričom žalovaný v 4/rade vlastní 166ha z celkovej výmery. Žalovaný v 4.rade prijal záver, že žalobca porušil ust. čl. VI. bod. 6.1 zmluvy podľa ktorého: a nie je oprávnený postúpiť výkon práva poľovníctva v poľovnom revíri ani v jeho časti inej fyzickej alebo právnickej osobe“. Žalobca dňa 22.07.2009 uzatvoril s poľovným združením X. X. „Rámcovú zmluvu o poskytovaní poplatkového lovu zveri a odberu zveriny v poľovnom revíri X. X.“ IČO: XXXXXXXX. Čím jednoznačne porušil čl. VI. bod. 6.1 zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva.

Žalovaný v 4.rade zastáva názor, že žalobca v čase, keď bola uzatvorená zmluva o výkone práva poľovníctva medzi ním a žalovaným v 1. rade mal vedomosť o veľkosti pozemku a z neho vyplývajúceho rozsahu jeho oprávnení a povinností. Povinnosť na selektívny lov zveri a uzatvorenie rámcovej zmluvy o poskytovaní poplatkového lovu preto nemôžu byť ospravedlnením porušenia zmluvy žalobcom.

Z tohto dôvodu považujeme výpoveď zmluvy žalovaného o nájme výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíre X. X. z dňa 28.07.2014 č.5550/2014 za zákonnú.

Súd vo veci vykonal dokazovanie okrem výsluchu účastníkov konania oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi: Zmluva č.l. 9 - 11, rozhodnutie č.l. 12 - 13, dodatok č.l. 14, odvolanie hospodára č.l. 15,3 rámcová zmluva č.l. 16 - 19, dodatok č.l. 20, výpoveď zmluvy o nájme č.l. 31, žiadosť o spoluprácu s prílohou zo dňa 19.11.2014, plnomocenstvo č.l. 51 - 53, zmluva o nájme č.l. 66 - 68, rámcová zmluva č.l. 69 - 72, úprava ceny nájmu č.l. 73 - 74, oznam č.l. 75, sťažnosť č.l. 76 - 77, odstúpenie od rámcovej zmluvy č.l. 79, výpoveď zmluvy s doručenkou č.l. 80, oznámenie o ukončení č.l. 81, zmluva o užívaní č.l. 82 - 87, rozhodnutie PPA č.l. 92- 103, rozhodnutie PPA č.l. 108 - 119, zoznam pozemkov v poľovnom revíri - oznámenie č.l. 147, notárska zápisnica 216 - 218, zmluva o užívaní č.l. 219 - 223, návrh na registráciu č.l. 224, zmluva o nájme a rozhodnutie lesného úradu č.l. 229 - 249, zmluva o užívaní spoločného poľovného revíru č.l. 167 s dodatkom č.l. 172, nájomné zmluvy č.l. 173 - 205, pripojený spis Obvodného lesného úradu v Nových Zámkoch.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

Dňa 22.9.2008 došlo k uzatvoreniu Zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva v uznanom poľovnom revíri „X. X.“ a to medzi prenajímateľom K. Q. U. N. X., O. a navrhovateľom.

Predmetná zmluva o výkone práva poľovníctva bola uzatvorená o celkovej výmere 2166ha.

Navrhovateľ v 1.rade ako nájomca uzatvoril ďalšie individuálne nájomné zmluvy so Slovenským pozemkovým fondom, Bratislava, SVP, š.p., Banská Štiavnica, Obcou Kameničná a Mestom Kolárovo. Účelom uzatvorených nájomných zmlúv bolo výkon práva poľovníctva k poľovným pozemkom - poľnohospodárskej a lesnej pôdy vo vlastníctve resp. správe jednotlivých prenajímateľov. Poľovný revír „X. X.“ bol uznaný rozhodnutím lesného úradu Nové Zámky pod. č.XXX/LÚ-KN/XXXX zo dňa 6.12.1995. Doba nájmu zmluvnými stranami bola určená po dobu 10 rokov.

Predmetná nájomná zmluva rozhodnutím Obvodného lesného úradu v Nových Zámkoch zo dňa 22.7.2009 boli chválené po dobu 10 rokov.

Následne došlo k uzatvoreniu Dodatku č.1 dňa 14.5.2010 ku Zmluve o nájme výkonu práva poľovníctva v uznanom poľovnom revíri „X. X.“ v ktorom došlo k zmene prenajímateľa na odporcu - Rímskokatolícka cirkev Trnavská arcidiecéza, Trnava a súčasne sa zmenil i článok IV. bod 4.2 týkajúci sa výšky ročného nájomného.

Navrhovateľ v 1.rade dňa 22.07.2009 uzatvoril s poľovným združením X. X. „Rámcovú zmluvu o poskytovaní poplatkového lovu zveri a odberu zveriny v poľovnom revíri X. X.“ IČO: XXXXXXXX, v spojení s dodatkom č.1 zo dňa 1.1.2011. V úvode uzatvorenej zmluvy účastníci vyhlásili, že „predávajúci disponuje Rozhodnutím Obvodného lesného úradu v Nových Zámkoch č.j. XXXX/XXXXX-X/PP zo dňa 22.7.2009, ktorého predmetom je schválenie zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri X. X. na dobu 10 rokov.

Kupujúci disponuje všetkými potrebnými oprávneniami potrebných na odstrel zveri a odber zveri podľa zák. č. 23/1962 Zb. v znení neskorších predpisov, ako aj ďalších platných predpisov na úseku poľovníctva a disponuje skúsenými členmi poľovného združenia s rozsiahlymi znalosťami vo všetkých aspektoch výkonu poľovníctva“. V článku I. účastníci zmluvy dojednali predmet „Predmetom tejto zmluvy je poskytnutie poplatkového lovu, predaj odstrelu v poľovnom revíri X. X. v rozsahu 100% z každého druhu zveri zo schváleného plánu chovu a lovu, pričom druhová skladba zveri bude upresnená formou dodatku, ktorý bude tvoriť neoddeliteľnú súčasť zmluvy, po schválení plánu chovu a lovu.

Uzatvorenie dodatku sa dohodlo nasledovne: v roku 2009 do 3 dní odo dňa uzatvorenia zmluvy, v ostatných rokoch do 3 dní od dňa schválenia plánu chovu a lovu“. V článku V. Účastníci zmluvy dojednali „Kupujúci zabezpečí starostlivosť o zvery súlade so schváleným plánom starostlivosti o zver, ako aj v súlade s predpismi na úseku poľovníctva a môže si uplatniť náklady v celkovej výške maximálne 300.-€, ktorá sa kompenzuje z celkovej ceny. Predávajúci prekontroluje plnenie plánu starostlivosti o zver. Výpoveďou Zmluvy o nájme zo dňa 28.7.2014 prenajímateľ- odporca v 1. rade dal výpoveď nájomcovi - navrhovateľovi v 1.rade zo Zmluvy o výkone nájmu práva poľovníctva v uznanom poľovnom revíri „X. X.“ na tom skutkovom základe, že navrhovateľ v 1.rade uzatvoril Rámcovú zmluvu o poskytnutí poplatkového lovu zveri a odberu zveriny v poľovnom revíri X. X. s poľovným združením X. X. IČO: XXXXXXXX a to dňa 22.7.2009, čím hrubým spôsobom porušil bod 6.1. Zmluvy o výkone nájmu práva poľovníctva, v zmysle ktorého: Nájomca nie je oprávnený dať prenajaté pozemky do podnájmu inej právnickej, alebo fyzickej osobe a nie je oprávnený postúpiť výkon práva poľovníctva v poľovnom revíri ani v jeho časti, inej fyzickej, alebo právnickej osobe. Výpoveď bola doručená navrhovateľovi v 1.rade dňa 30.7.2014.

Dňa 29.12.2014 vlastníci poľovných pozemkov v zastúpení JUDr. Y. S. a L. spoločnosť V. X. so sídlom: V. XXX, XXX 01 W., IČO: XXXXXXXX uzatvorili zmluvu o užívaní spoločného poľovného revíru X. X..

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka

Nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 666 Občianskeho zákonníka

(1) Nájomca je oprávnený dať prenajatú vec do podnájmu, ak zmluva neurčuje inak.

(2) Ak nájomca dá vec do podnájmu v rozpore so zmluvou, prenajímateľ má právo odstúpiť od zmluvy.

Podľa § 677 Občianskeho zákonníka

(1) Zrušiť nájomnú zmluvu dojednanú na neurčitú dobu možno, ak nedôjde k dohode prenajímateľa s nájomcom, iba výpoveďou.

(2) Ak osobitný zákon neustanovuje inak, nájomnú zmluvu možno vypovedať pri nájmoch nehnuteľností v trojmesačnej lehote a pri nájmoch hnuťelných vecí v jednomesačnej lehote.

Podľa § 137 Občianskeho zákonníka

(1) Podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

(2) Ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely všetkých spoluvlastníkov rovnaké.

Podľa § 139 Občianskeho zákonníka

(1) Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne.

(2) O hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd.

(3) Ak ide o dôležitú zmenu spoločnej veci, môžu prehlasovaní spoluvlastníci žiadať, aby o zmene rozhodol súd.

Podľa §142 Občianskeho zákonníka

(1) Ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

(2) Z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

(3) Pri zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva rozdelením veci môže súd zriadiť vecné bremeno k novovzniknutej nehnuteľnosti v prospech vlastníka inej novovzniknutej nehnuteľnosti. Zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva nemôže byť na ujmu osobám, ktorým patria práva viaznúce na nehnuteľnosti.

Podľa § 2 zákona č. 274/2009 Z.z.

Na účely tohto zákona sa rozumie

- a) časom núdze obdobie určené okresným úradom v sídle kraja,
- b) chovateľským celkom časť poľovnej oblasti alebo poľovnej lokality vytvorená jej rozdelením na menšie celky s poľovnými revírmi v pôsobnosti jedného okresného úradu,
- c) chovom zveri odborná starostlivosť o zver, ochrana zveri a odborný zásah do populácií jednotlivých druhov zveri na dosiahnutie jej optimálneho počtu, vekovej štruktúry, pomeru pohlavia, kvality trofejí a dobrého zdravotného stavu vo vzťahu k životnému prostrediu, v ktorom žije,
- d) knihou návštev poľovného revíru kniha, ktorú vedie užívateľ poľovného revíru na evidenciu návštev poľovného revíru,
- e) lovom zveri získavanie zveri odstrelom, odchytnom, poľovnými dravcami alebo pomocou fretky,
- f) nepoľovnou plochou zastavané územie obce, zastavaný pozemok, cintorín, nádvorie a dvor, ihrisko, ohradená záhrada, ovocinárska a lesná škôlka, vinica, sad, park, pozemok slúžiaci na farmový chov zveri, dráha, 3) diaľnica, cesta I., II. a III. triedy, letisko 4) a prístav, ostatný oplotený pozemok, ak nie je zvernicou, iný pozemok podľa rozhodnutia okresného úradu [§ 74 ods. 1 písm. b)],
- g) normovaným kmeňovým stavom zveri počet jedincov chovaného druhu zveri v príslušnej kvalitatívnej triede určený okresným úradom,
- h) poľovne upotrebitelným psom pes uznaného poľovného plemena s preukazom o pôvode, ktorý úspešne absolvoval skúšku poľovnej upotrebitelnosti,
- i) poľovníckou trofejou rohy, parohy alebo parožky raticovej zveri vrátane hlavy oddelenej medzi lebkou a prvým krčným stavcom, horné a dolné kly diviaka, lebka a koža medveďa, vlka, rysa, mačky divej, líšky, jazveca, medvedíka čistotného, psíka medvedíkovitého a šakala zlatého,
- j) poľovníckym hospodárením súbor činností vykonávaných užívateľom poľovného revíru v oblasti poľovníckeho plánovania, ochrany, chovu, starostlivosti o zver a jej životné prostredie a lovu zveri smerujúcich na zabezpečenie normovaných kmeňových stavov zveri v požadovanej kvalite a štruktúre populácií pri zachovaní ekologickej rovnováhy v prírode,
- k) poľovníckym zariadením objekt slúžiaci na prikrmovanie zveri, napájanie zveri, pozorovanie zveri, lov zveri vrátane jej odchytnu a uskladňovanie krmiva pre zver v poľovnom revíri,

- l) poľovníctvom súhrn činností zameraných na trvalo udržateľné, racionálne, cieľavedomé obhospodarovanie a využívanie voľne žijúcej zveri ako prírodného bohatstva a súčasť prírodných ekosystémov; je súčasťou kultúrneho dedičstva, tvorby a ochrany životného prostredia,
- m) poľovnou lokalitou ucelené územie v rámci poľovnej oblasti s výskytom danieľej zveri alebo muflónej zveri, ktorého prírodné podmienky umožňujú chovať ich ako hlavný druh zveri,
- n) poľovnou oblasťou rozsiahle ucelené územie s vhodnými prírodnými podmienkami pre príslušný druh hlavnej zveri spravidla zhodné s orografickými celkami. Je základnou jednotkou veľkoplošného poľovníckeho hospodárenia pre zver, ktorá sa chová a obhospodaruje podľa jednotných kritérií a zásad schválených poradným zborom,
- o) poľovným pozemkom každá plocha, ktorá nie je uvedená v písmene f),
- p) poľovným revírom poľovný pozemok alebo súbor súvislých poľovných pozemkov jedného alebo viacerých vlastníkov vymedzených v rozhodnutí orgánu štátnej správy poľovníctva, v ktorom možno vykonávať právo poľovníctva; za poľovný revír sa považuje aj samostatná zvernica a samostatná bažantnica,
- q) právom a výkonom poľovníctva súhrn práv a povinností zver cieľavedome chovať a chrániť, loviť ju, ulovenú alebo inak usmrtenú zver a jej vývojové štádiá a zhody parožia si privlastňovať alebo predávať, zbierať vajcia pernatej zveri na účel jej vyliahnutia a chovu s povolením podľa osobitného predpisu 5) a využívať na to v nevyhnutnej miere poľovné pozemky, poľné a lesné cesty,
- r) samostatným poľovným revírom poľovný revír uznaný z poľovných pozemkov vo vlastníctve jednej fyzickej osoby alebo jednej právnickej osoby,
- s) spoločným poľovným revírom poľovný revír uznaný z poľovných pozemkov vo vlastníctve viacerých vlastníkov,
- t) súvislými poľovnými pozemkami poľovné pozemky, z ktorých sa dá dostať z jedného na druhý bez prekročenia cudzieho pozemku; úzke pozemkové pruhy neprerušujú túto súvislosť; ak však ležia v pozdĺžnom smere, nezakladajú súvislosť medzi pozemkami nimi spojenými; za také pruhy sa nepovažujú diaľnice, cesty diaľničného typu, priehrady a letiská so spevnenými plochami,
- u) vlastníkmi spoločného poľovného revíru všetci majitelia poľovných pozemkov, z ktorých je uznaný spoločný poľovný revír,
- v) vlastníkom poľovného revíru majiteľ, z ktorého poľovných pozemkov je uznaný samostatný poľovný revír,
- w) užívaním poľovného revíru výkon práva poľovníctva v poľovnom revíri,
- x) užívateľom poľovného revíru fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá vykonáva právo poľovníctva v poľovnom revíri,
- y)užívateľom poľovných pozemkov osoba, ktorá poľnohospodársky, lesnícky, vodohospodársky alebo rybársky obhospodaruje poľovné pozemky,
- z) zverou populácia voľne žijúcich druhov živočíchov uvedených v prílohe č. 1.

Podľa § 4 zákona č. 274/2009 Z.z.

(1) Žiadosť o uznanie poľovného revíru môže podať vlastník alebo vlastníci poľovného pozemku, z ktorého má byť poľovný revír uznaný, na príslušný okresný úrad.

(2) Na podanie návrhu na uznanie spoločného poľovného revíru je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých vlastníkov poľovných pozemkov počítaný podľa výmery poľovných pozemkov, z ktorých má byť poľovný revír uznaný.

(3) Ak poľovné pozemky navrhnuté na uznanie za poľovný revír ležia v obvode pôsobnosti viacerých okresných úradov, dotknutými správnymi orgánmi sú okresné úrady, v ktorých pôsobnosti leží menšia časť poľovných pozemkov.

(4) Žiadosť o uznanie poľovného revíru obsahuje:

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo právnickej osoby alebo meno, priezvisko, bydlisko a dátum narodenia fyzickej osoby alebo vlastníkov poľovných pozemkov, na ktorých žiadosť sa poľovný revír uznáva,
- b) doklad o vlastníctve k poľovným pozemkom, z ktorých má byť poľovný revír uznaný,
- c) grafickú identifikáciu poľovných pozemkov a mapový zakres navrhovaných hraníc poľovného revíru na katastrálnej mape v mierke 1: 2880 alebo 1: 2000 a na mape poľovného revíru vo formáte A3,
- d) opis hraníc navrhovaného poľovného revíru,

e) notársku zápisnicu, ktorou bolo osvedčené zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov a ktorá obsahuje uznesenie o schválení žiadosti na uznanie poľovného revíru prijaté nadpolovičnou väčšinou vlastníkov poľovných pozemkov, počítaných podľa výmery poľovných pozemkov, z ktorých má byť poľovný revír uznaný; notárska zápisnica sa nevyžaduje, ak je vlastníkom poľovných pozemkov jediná osoba.

(5) V rozhodnutí o uznaní poľovného revíru okresný úrad uvedie názov poľovného revíru, celkovú výmeru poľovného revíru a jej členenie podľa skupín vlastníctva, druhu pozemkov, ich výmery a opis hraníc. Prílohou rozhodnutia o uznaní poľovného revíru je mapa poľovného revíru vo formáte A3.

(6) Ak vznikne počas konania o uznaní poľovného revíru alebo v uznanom poľovnom revíri potreba zabezpečiť ochranu poľovníctva alebo potreba zabezpečiť starostlivosť o zver, okresný úrad rozhodnutím poverí vykonaním ochrany poľovníctva a zabezpečením starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 účastníka konania alebo poľovnícku organizáciu.

(7) Vlastník pozemku, ktorý bol zaradený do poľovného revíru, môže požiadať o vyhlásenie pozemku za nepoľovnú plochu okresný úrad. Okresný úrad o takejto žiadosti rozhodne do 30 dní, ak je pozemok

- a) jednoznačne identifikovaný, napríklad geometrickým plánom,
- b) v teréne zreteľne označený,
- c) zrušené od 1.7.2013.

(8) Ak pozemok prestal spĺňať podmienky nepoľovnej plochy alebo ak zanikli podmienky, pre ktoré bol vyhlásený za nepoľovnú plochu, okresný úrad ho vyhlási za poľovný pozemok a súčasne z vlastného podnetu rozhodne o jeho pričlenení k uznanému poľovnému revíru.

Podľa § 11 zákona č. 274/2009 Z.z.

(1) O využití práva poľovníctva v poľovnom revíri (ďalej len "užívanie poľovného revíru") rozhoduje vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5.

(2) Vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru môžu užívať poľovný revír sami alebo prostredníctvom nimi založenej poľovníckej organizácie alebo jeho užívanie môžu postúpiť zmluvou o užívaní poľovného revíru.

(3) Poľovný revír nemožno rozdeliť na časti na účel ich samostatného užívania.

Podľa § 13 zákona č. 274/2009 Z.z.

(1) Užívanie poľovného revíru možno postúpiť písomnou zmluvou

- a) fyzickej osobe, ak vlastní viac ako 50% výmery poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru,
- b) poľovníckej organizácii podľa § 32,
- c) fyzickej osobe - podnikateľovi alebo právnickej osobe registrovanej na území Slovenskej republiky, ktorá v poľovnom revíri vykonáva poľnohospodársku činnosť alebo lesnícku činnosť najmenej na 50% výmery poľovného revíru alebo na časti bažantnice (§ 7 ods. 2), alebo zvernice (§ 6 ods. 1),
- d) právnickej osobe registrovanej na území Slovenskej republiky, ktorá má vo svojej náplni vedeckú činnosť alebo pedagogickú činnosť v odbore poľovníctva.

(2) Ak je uzatvorená zmluva, užívateľ poľovného revíru alebo poverená poľovnícka organizácia podľa odseku 5 má právo vstupovať na poľovné pozemky a na poľné a lesné cesty.

(3) Ten, komu bolo užívanie poľovného revíru postúpené zmluvou, nesmie ďalej postúpiť inému užívanie poľovného revíru ani jeho časti. Lov zveri poľovníckym hosťom sa za postúpenie užívania poľovného revíru nepovažuje.

(4) Ak v poľovnom revíri, v ktorom je uzatvorená zmluva, došlo k zmene vlastníckeho práva k poľovným pozemkom, preberá nový vlastník práva a záväzky doterajšieho vlastníka vyplývajúce zo zmluvy.

(5) Okresný úrad rozhodnutím poverí poľovnícku organizáciu vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26, ak vlastníak poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru do 30 dní od

- a) právoplatnosti rozhodnutia o uznaní poľovného revíru nepredložia zmluvu alebo zmluvu vlastníkov a nenavrhnú poľovníckeho hospodára,
- b) ukončenia platnosti zmluvy alebo zmluvy vlastníkov nepredložia novú zmluvu alebo novú zmluvu vlastníkov a nenavrhnú poľovníckeho hospodára.

Podľa § 17 zákona č. 274/2009 Z.z.

(1) Zmluva zaniká

- a) uplynutím doby, na ktorú bola uzatvorená,
- b) zánikom poľovného revíru,
- c) zánikom osoby (§ 13),
- d) dohodou zmluvných strán,
- e) rozhodnutím súdu, 11)
- f) výpoveďou z dôvodu nedodržania podmienok zmluvy
 - 1. vlastníkom poľovného pozemku postupom podľa § 5,
 - 2. užívateľom poľovného revíru,
- g) ukončením členstva užívateľa poľovného revíru v komore,
- h) rozhodnutím orgánu štátnej správy na úseku poľovníctva pri neplnení povinností podľa § 26 po predchádzajúcej výzve na odstránenie nedostatkov.

(2) Zánik zmluvy je doterajší užívateľ poľovného revíru povinný nahlásiť príslušnému okresnému úradu do piatich pracovných dní odo dňa jej zániku.

(3) Okresný úrad zmluvu ku dňu jej zániku vyradí z evidencie.

Podľa § 26 zákona č. 274/2009 Z.z.

(1) Užívateľ poľovného revíru je povinný zabezpečiť celoročnú starostlivosť a ochranu zveri a poľovného revíru. Na ten účel najmä:

- a) hospodáriť v poľovnom revíri tak, aby dosiahol a udržiaval v poľovnom revíri normovaný kmeňový stav zveri, predpísanú vekovú a pohlavnú štruktúru populácií jednotlivých druhov zveri a jej dobrý zdravotný stav,
- b) vykonávať po oznámení užívateľa poľovného pozemku podľa § 25 potrebné opatrenia na záchranu zveri,
- c) zriaďovať so súhlasom vlastníka poľovného pozemku poľovnícke zariadenia z takého materiálu, ktorý nenaruší vzhľad krajiny, ak to nie je v rozpore s osobitným predpisom, 21)
- d) prikrmovať zver v čase núdze zdravotne nezávadným krmivom takým spôsobom, aby sa krmivo neznehodnotilo vplyvom nepriaznivého počasia alebo nespôsobovalo zveri zdravotné problémy,
- e) vykonať opatrenia na záchranu zveri alebo ochranu zveri pri záplavách, lesných požiaroch alebo počas extrémne vysokej snehovej prikrývky, alebo v čase extrémneho sucha,
- f) odstraňovať z poľovného revíru nefunkčné poľovnícke zariadenia; po skončení prikrmovania alebo vnaďenia odstrániť nepoužitú krmivo, odstrániť znehodnotenú alebo zdravotne závadnú krmivo a jeho zvyšky z prikrmovacích zariadení a ich okolia,
- g) vykonávať veterinárne opatrenia vydané podľa osobitného predpisu 23) a predložiť požadované vzorky pri monitoringu alebo veterinárnom vyšetrení zvierat alebo živočíšnych produktov podľa pokynov orgánov veterinárnej starostlivosti,
- h) každoročne zisťovať v poľovnom revíri stavy zveri,
- i) vypracovať plány poľovníckeho hospodárenia v poľovnom revíri, v určených termínoch ich predkladať na schválenie a zabezpečiť plnenie schválených plánov, ak tento zákon neustanovuje inak,
- j) viesť záznamy o revíri a poľovníckom hospodárení v ňom,
- k) podávať informácie okresnému úradu o stave zveri, love zveri a stave poľovného revíru,
- l) dohodnúť písomnou zmluvou s užívateľom poľovného pozemku spôsob a formu minimalizácie škôd spôsobovaných zverou a na zveri,
- m) oznámiť okresnému úradu doručenie rozhodnutia podľa § 56 ods. 5 a 6,
- n) zlepšovať po dohode s vlastníkom alebo užívateľom poľovného pozemku úživnosť poľovného revíru zakladaním remízok, políčov pre zver, ohryzových plôch a ďalšími na to vhodnými spôsobmi,
- o) používať pri ochrane zveri a love zveri poľovne upotrebitelných psov,

p) viesť aktuálny prehľad poľovníckych zariadení na mape poľovného revíru.

(2) Ak okresný úrad zistí, že zver trpí hladom, vyzve užívateľa poľovného revíru na vykonanie nápravy. Ak ten v určenom termíne nápravu nevykoná, nariadi prikrmovanie zveri na jeho náklady rozhodnutím. Odvolanie proti rozhodnutiu o nariadení prikrmovania nemá odkladný účinok.

(3) Užívateľ poľovného revíru je povinný pri organizovaní poľovníckej činnosti, ktorá môže dočasne obmedziť obhospodarovanie poľovných pozemkov, vopred takúto činnosť prerokovať s užívateľom poľovných pozemkov.

(4) Ak sú plnením schváleného plánu chovu a lovu ohrozené normované kmeňové stavy zveri alebo štruktúra populácie niektorého druhu zveri v poľovnom revíri, užívateľ poľovného revíru je povinný lov takejto zveri obmedziť alebo zastaviť a túto skutočnosť ihneď oznámiť okresnému úradu.

Podľa § 80 zákona č. 274/2009 Z.z.

(1) Zmluvy uzatvorené pred 1. septembrom 2009 zostávajú v platnosti na dobu, na ktorú boli uzatvorené.

(2) Poľovné lístky a vykonané skúšky z poľovníctva, sokoliarske skúšky, skúšky poľovníckych psov a vymenovanie členov poľovníckej stráže a poľovníckych hospodárov do 31. augusta 2009 zostávajú v platnosti.

(3) Správne konanie začaté pred 1. septembrom 2009 sa dokončí podľa doterajšieho právneho predpisu.

(4) Ak užívateľ poľovného revíru nespĺňa podmienky podľa § 13 ods. 1, môže poľovný revír obhospodarováť len do skončenia platnosti zmluvy.

(5) Poľovné revíry uznané do 31. augusta 2009 sa považujú za poľovné revíry uznané podľa tohto zákona.

(6) Obvodný lesný úrad vydáva nové poľovné lístky, predlžuje ich platnosť a odníma poľovné lístky do 31. mája 2010.

(7) Obvodné lesné úrady prehodnotia zaradenie poľovných revírov do kvalitatívnych tried do 31. decembra 2010.

(8) Zvernice a bažantnice uznané do 31. augusta 2009 sa považujú za zvernice a bažantnice uznané podľa § 6 a 7.

(9) Občianske združenie registrované na výkon práva poľovníctva podľa osobitného predpisu 50) je poľovníckou organizáciou podľa tohto zákona.

(10) Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky odovzdá ministerstvu do 30. septembra 2009 dokumentáciu poľovníckych organizácií založených podľa osobitného predpisu. 50)

(11) Ministerstvo rozdistribuuje dokumentáciu podľa odseku 10 príslušným obvodným lesným úradom do 31. októbra 2009 na registráciu podľa tohto zákona.

(12) Poľovnícka organizácia podľa odseku 9 je povinná do 31. januára 2010 uviesť svoje stanovy do súladu s týmto zákonom a predložiť jeden ich výtlačok príslušnému obvodnému lesnému úradu. Poľovnícku organizáciu, ktorá si túto povinnosť nespĺní, obvodný lesný úrad zapíše v registri poľovníckych organizácií s dodatkom "v likvidácii" k 1. februáru 2010 a poľovnícka organizácia môže vykonávať len úkony smerujúce k jej zániku. Poľovnícka organizácia je povinná do 28. februára 2010 vymenovať likvidátora a oznámiť obvodnému lesnému úradu jeho meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu. Ak si poľovnícka organizácia túto povinnosť nespĺní, príslušný obvodný lesný úrad zapíše ako likvidátora jej štatutárny orgán.

(13) Členovia poľovníckej stráže podľa doterajších predpisov sú členmi poľovníckej stráže podľa tohto zákona, ak do 31. decembra 2011 absolvujú preškolenie, ktoré organizuje komora v súčinnosti s príslušným obvodným lesným úradom.

(14) Členovia skúšobných komisií podľa doterajších predpisov sú členmi skúšobných komisií podľa tohto zákona, ak do 31. decembra 2011 absolvujú preškolenie a overenie odbornej spôsobilosti podľa tohto zákona, ktoré organizuje komora v spolupráci s ministerstvom.

(15) Do vzniku orgánov a organizačných zložiek komory vykonáva jej činnosť Slovenský poľovnícky zväz.

(16) Fyzické osoby alebo právnické osoby, ktoré držia zver v zajatí, sú povinné zosúladiť jej držanie s týmto zákonom do 31. januára 2010.

Podľa § 16 zákona č. 23/1962 Z.b.

(1) Zmluva o posúdení výkonu práva poľovníctva musí sa uzavrieť písomne na čas 10 rokov. Pre platnosť tejto zmluvy, jej zmenu alebo predĺženie treba schválenie okresného národného výboru.

(2) Jedno poľovnícke združenie smie uzavrieť zmluvu o postúpení výkonu práva poľovníctva len v jednom poľovnom revíre. Výnimky môže vo zvlášť odôvodnených prípadoch povoliť okresný národný výbor na odporúčanie krajského výboru Československého poľovníckeho zväzu.

(3) Poľovnícke združenie nesmie postúpiť inému výkon práva poľovníctva v poľovnom revíre, ani v jeho časti.

(4) Zmluva o postúpení výkonu práva poľovníctva zaniká:

- a) uplynutím doby,
- b) zánikom poľovného revíru,
- c) zánikom poľovníckeho združenia,
- d) výpoveďou jednej zo zmluvných strán pre nedodržanie podmienok zmluvy, prípadne dohodou týchto strán schválenými okresným národným výborom,
- e) rozhodnutím okresného národného výboru o zrušení zmluvy v prípade, že užívateľ poľovného revíru porušuje hrubo alebo opätovne predpisy o poľovníctve alebo zásady riadneho poľovníckeho hospodárenia a neurobí v lehote určenej okresným národným výborom nápravu,
- f) rozhodnutím o vyhradení výkonu práva poľovníctva podľa § 18 ods. 1.

Podľa USMERNENIA ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky č. 5342/2005-700 zo dňa 11.8.2005 na postup orgánov štátnej správy lesného hospodárstva a poľovníctva pri výkone štátnej správy na úseku poľovníctva

III. Zmluva o nájme poľovného revíru :

III.1. Formy zmluvy (spoločná zmluva so všetkými vlastníckmi poľovných pozemkov, alebo samostatná zmluva s každým vlastníkom).

Zákon o poľovníctve ani iné právne predpisy na úseku poľovníctva, neriešia uvedenú problematiku. Forma zmluvy je vecou dohody medzi vlastníckmi poľovných pozemkov a nájomcom poľovného revíru. Pri samostatných zmluvách musí byť zachovaná jednotná doba platnosti všetkých zmlúv v súlade s ustanovením § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve, preto zmluvy treba schváliť spoločne, v I správnom konaní jedným rozhodnutím.

Podľa čl. 6.1. zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva v uznanom poľovnom revíri X. X.:

Nájomca nie je oprávnený dať prenajaté pozemky do podnájmu inej právnickej, alebo fyzickej osobe a nie je oprávnený postúpiť výkon práva poľovníctva v poľovnom revíri ani v jeho časti. Inej fyzickej, alebo právnickej osobe.

Podľa čl. 6. posledný odsek zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva v uznanom poľovnom revíri X. X.: Ak si nájomca nesplní túto podmienku zmluvy, je prenajímateľ oprávnený túto zmluvu vypovedať. Výpovedná lehota je trojmesačná a začína plynúť od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom obdrží výpoveď nájomca ako druhý účastník zmluvy.

Súd výsledkom vykonaného dokazovania mal za preukázané, že návrh navrhovateľov nie je dôvodný.

V prvom rade súd skúmal právny vzťah medzi navrhovateľom v 1. rade a odporcom v 1. rade založenej na zmluve o nájme výkonu práva poľovníctva v uznanom poľovnom revíri.

Uvedený záväzkový vzťah podľa jeho obsahu a dojednaných podmienok je občianskoprávny, a je potrebné posudzovať podľa ust. § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka upravujúce nájomnú zmluvu.

Z obsahu uzatvorenej nájomnej zmluvy vyplýva, že sa jedná o dvojstranný právny úkon a má všetky zákonom požadované podstatné náležitosti, z ktorého vyplývajú vzájomné práva a povinnosti zmluvných strán.

Uvedená nájomná zmluva tvoril jeden z podkladov rozhodnutia Lesného úradu Nové Zámky pod. č. XXX/LÚ-KN/XXXX zo dňa 6.12.1995, ktorým bol Poľovný revír „X. X.“ uznaným poľovným revírom.

Ďalšie nájomné zmluvy navrhovateľ v 1. rade ako nájomca uzatvoril individuálne so Slovenským pozemkovým fondom, Bratislava, SVP, š.p., Banská Štiavnica, Obcou Kameničná a Mestom Kolárovo. Takto celková výmera uznaného poľovného revíra bol 2166 ha, z čoho od odporcovi v 1. rade navrhovateľ v 1. rade mal v nájme výmeru 1580 ha.

Pri skúmaní dôvodnosti a platnosti právneho úkonu výpovede z nájmu danej odporcom v 1. rade, súd vychádzal z ďalších dohodnutých podmienok v zmluve v článku VI., z ktorého vyplýva, že nájomca nie je oprávnený dať prenajaté pozemky do podnájmu inej právnickej, alebo fyzickej osobe a nie je oprávnený postúpiť výkon práva poľovníctva v poľovnom revíri ani v jeho časti, inej fyzickej, alebo právnickej osobe. Porušenie tejto povinnosti prenajímateľ sankcionoval v poslednom odseku článku VI. oprávnením vypovedať nájomnú zmluvu.

Z uvedeného vyplýva oprávnenie vypovedať nájomnú zmluvu v prípade posušenia uvedenej povinnosti nájomcom.

Takéto dojednanie je v súlade tak s občianskym zákonníkom, ako i špeciálnou právnou úpravou zák. č. 23/1962 Z. b.

Ďalšej časti súd skúmal, či zo strany navrhovateľa v 1. rade došlo k porušeniu dohodnutých zmluvných podmienok nájomnej zmluvy a v akom rozsahu.

Na posúdenie tejto otázky súd v prvom rade vychádzal zo zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve nakoľko predmetom nájomnej zmluvy je nájom výkonu práva poľovníctva a v čase dania výpovede je v účinnosti predmetný zákon.

V ďalšej časti súd skúmal dojednaný obsah rámcovej zmluvy o poskytnutí poplatkového lovu zveri a odberu zveriny medzi navrhovateľom v 1. rade a Poľovníckym združením X. X.. V článku I. - predmet zmluvy, dojednali poskytnutie poplatkového lovu, predaj odstrelu v poľovnom revíri X. X. v rozsahu 100% z každého druhu zveri zo schváleného plánu chovu a lovu, pričom druhová skladba zveri bude u presnená formou dodatku, ktorý bude tvoriť neoddeliteľnú súčasť zmluvy, po schválení plánu chovu a lovu. Uzatvorenie dodatku sa dohodlo nasledovne: v roku 2009 do 3 dní odo dňa uzatvorenia zmluvy, v ostatných rokoch do 3 dní od dňa schválenia plánu chovu a lovu. V článku V. dojednali zabezpečenie starostlivosti o zver v súlade so schváleným plánom starostlivosti o zver, ako aj v súlade s predpismi na úseku poľovníctva s možnosťou si uplatniť náklady v celkovej výške maximálne 300.-€, ktorá sa kompenzuje z celkovej ceny. Predávajúci prekontroluje plnenie plánu starostlivosti o zver.

Vychádzajúc z ust. § 26 zákona č. 274/2009 Z. z. , kde sú vymedzené povinnosti užívateľa poľovného revíru, z ktorého vyplýva, že užívateľ poľovného revíru je povinný zabezpečiť celoročnú starostlivosť a ochranu zveri a poľovného revíru. Hospodáriť v poľovnom revíri tak, aby dosiahol a udržiaval v poľovnom revíri normovaný kmeňový stav zveri, predpísanú vekovú a pohlavnú štruktúru populácií jednotlivých druhov zveri a jej dobrý zdravotný stav, prikrmovať zver v čase núdze zdravotne nezávadným krmivom, každoročne zisťovať v poľovnom revíri stavy zveri, vypracovať plány poľovníckeho hospodárenia v poľovnom revíri, a ďalšie.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že výkon práva poľovníctva predstavuje činnosti zamerané na zachovanie, zveľaďovanie, ochranu a optimálne využívanie genofondu zveri ako prírodného bohatstva SR.

Sám navrhovateľ na ústnom pojednávaní potvrdil, že jeden z dôvodov uzatvorenia rámcovej zmluvy o poskytnutí poplatkového lovu zveri a odberu zveriny bolo nezávládnutie odlovu, nakoľko zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva s jednotlivými prenajímateľmi uzatvoril ako fyzická osoba SHR, preto poskytol poplatkovú poľovačku inému subjektu.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že zo strany navrhovateľa v 1. rade došlo k porušeniu podmienok zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva v tom, že zmluvou postúpil výkon práva poľovníctva v poľovnom revíri

v podstatnej časti svojich povinností (zabezpečiť celoročnú starostlivosť a ochranu zveri a poľovného revíru, hospodáriť v poľovnom revíri tak, aby dosiahol a udržiaval v poľovnom revíri normovaný kmeňový stav zveri, lov zveri) inú právnickú osobu.

K listu riaditeľa U. zo dňa 9.5.2016 súd poznamenáva, že riaditeľ v uvedenom liste poukazuje na to, že lov zveri sa nepovažuje za postúpenie užívania poľovného revíru. Súčasne poukazuje na lov poľovníckym hosťom za alebo bez odplaty, čo sa považuje za lov poľovníckym hosťom na určený druh v určenom čase, čo v žiadnom prípade nenapĺňa pojem postúpenie užívania, ani ak je tento lov zmluvne ošetrený.

Podľa § 13 ods.3 zákona č. 274/2009 Ten, komu bolo užívanie poľovného revíru postúpené zmluvou, nesmie ďalej postúpiť inému užívanie poľovného revíru ani jeho časti. Lov zveri poľovníckym hosťom sa za postúpenie užívania poľovného revíru nepovažuje. Predmetnom prípade z uzatvorenej rámcovej zmluvy o poskytnutí poplatkového lovu zveri a odberu zveriny nevyplýva splnenie vyššie uvedenej podmienky, nakoľko sa nejednalo o lov zveri poľovníckym hosťom.

V ďalšej časti súd skúmal aktívnu legitimáciu navrhovateľa v 2. rade, ako i pasívnu legitimáciu odporcov v 2. až v 4. rade.

V predmetnom prípade predmetom súdneho konania bolo určenie neplatnosti výpovede zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva v uznanom poľovnom revíri, ktorú dal odporca v 1.rade za porušenie zmluvných povinností navrhovateľovi v 1. rade, teda prenajímateľ nájomcovi.

Základom predmetu sporu je právny úkon zmluva o nájme výkonu práva poľovníctva v uznanom poľovnom revíri. Tento právny úkon je dvojstranný uzatvorený medzi navrhovateľom v 1. rade a odporcom v 1. rade, predmetom ktorej boli pozemky vo vlastníctve prenajímateľa vo výmere 1580 ha. Z uvedeného vyplýva, že prenajímateľ prenajal výkon práva poľovníctva na svojich pozemkoch nájomcovi. Obdobné zmluvy mal uzatvorené navrhovateľ i s ostatnými účastníkmi konania (navrhovateľom v 2. rade, odporcami v 2. až 4. rade.) Nakoľko došlo k uzavretiu individuálnych zmlúv, nedošlo k vytvoreniu spoločného hospodárenia na strane prenajímateľov, preto nie je na mieste ani použitie ust. § 139 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Je pravdou, že pri rozhodovaní o schválení uznaného poľovného revíru príslušným lesným úradom uzatvorené zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva v uznanom poľovnom revíri uzatvorené navrhovateľom v 1. rade s navrhovateľom v 2. rade, odporcami v 1. až 4. rade tvorili podklad a uznaný revír na dobu 10 rokov bol schválený na celkovej rozlohe prenajatých pozemkov 2166 ha. Táto skutočnosť ešte sama nezakladá inštitút hospodárenia so spoločnou vecou vo vzťahu k dvojstranne uzatvorenej zmluve a z toho vyplývajúcej práv a povinností.

Podporne súd poukazuje na usmernenie ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky č. 5342/2005-700 zo dňa 11.8.2005 na postup orgánov štátnej správy lesného hospodárstva a poľovníctva pri výkone štátnej správy na úseku poľovníctva, kde forma zmluvy o nájme poľovného revíru je spoločná zmluva so všetkými vlastníkami poľovných pozemkov, alebo samostatná zmluva s každým vlastníkom.

Preto súd návrh navrhovateľa v 2. rade a navrhovateľa v 1. rade proti odporcom v 2. až v 4. rade zamietol.

Súd dôkazné navrhovateľa v I. rade na vypočutí PhDr. N. P. riaditeľa U. a pripojenie spis Okresného úradu Komárno Lesný odbor týkajúce sa predmetného poľovného revíru zamietol z dôvodu, že vo veci bol ustálený skutkový stav veci i bez navrhnutých dôkazov, a ich vykonaním by sa len oddialilo rozhodnutie vo veci.

Rozhodnutie o náhrade trov konania sa zakladá na ust. § 142 ods.1 O.s.p., na princípe úspešnosti. Súd úspešným odporcom v 1. a v 2. rade priznal plnú náhradu trov konania. Podľa § 151 ods.7 O.s.p. po právoplatnosti predmetného rozhodnutia súd rozhodne samostatným uznesením o jej výške.

Odporcom v 3. a v 4. rade súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ich neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.