

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11Co/318/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513202728  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2513202728.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: Secapital S.á.r.L., so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburské veľkovevodstvo, zapísaný v obchodnom registri, oddiel B, vložka 108305, zastúpeného splnomocnencom: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., Jilemnického 30, Martin, IČO: 36 715 352, proti odporkyni: V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, S., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42 260 086, o zaplatenie 1.748,47 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 29. januára 2015, č.k. 12C/226/2013-88, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie odporkyne o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom napadnutým odvolaním určil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.220,96 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 01.06.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 41,44 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 84,85 eur, do rúk právneho zástupcu navrhovateľa a to v mesačných splátkach po 40 eur, ktoré sú splatné vždy do 28. dňa príslušného mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že nezaplatenie niektorej splátky riadne a včas má za následok splatnosť celého plnenia. Vo zvyšku návrh zamietol.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa podala odvolanie odporkyňa, ktoré však adresovala Okresnému súdu Trnava. Okresnému súdu Trnava bolo odvolanie doručené dňa 11.03.2015. Okresný súd Trnava odporkyni vrátil odvolanie s prípisom, v ktorom jej oznámil, že v odvolaní udáva číslo konania 12C/226/2013, pričom na Okresnom súde Trnava neevídujú konanie pod takýmto číslom konania s tým, aby po správnom doplnení čísla konania vrátila podanie späť Okresnému súdu Trnava. Odporkyňa následne svoje totožné odvolanie doručila Okresnému súdu Piešťany s tým, že na poštovú prepravu odvolanie dala dňa 24.03.2015 a Okresnému súdu Piešťany bola zásielka doručená dňa 26.03.2015.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací po zistení, že bolo podané odvolanie oprávnenou osobou, postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a zistil, že je potrebné odvolanie odmietnuť, nakoľko bolo podané oneskorene.

Podľa ustanovenia § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene. Podľa odseku 2 ako oneskorené nemožno odmietnuť odvolanie, ktoré bolo v lehote podané na odvolacom súde alebo do zápisnice na nepríslušnom okresnom súde.

Odvolanie sa podáva na súde prvého stupňa. Ako oneskorené nemožno odmietnuť odvolanie, ktoré bolo v lehote podané na odvolacom súde, ktorý je funkčne príslušný konať a rozhodovať o tomto odvolaní alebo do zápisnice na nepríslušnom okresnom súde. Podanie odvolania na inom súde alebo na inom orgáne verejnej moci je včasné len v prípade, ak bolo v odvolacej lehote postúpené prvostupňovému súdu alebo funkčne príslušnému odvolaciemu súdu. Lehota na podanie odvolania je procesnou lehotou, preto na jej zachovanie stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty osobne na súde alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť.

V danom prípade rozsudok súdu prvého stupňa bol odporkyni doručený dňa 25.02.2015 ako to vyplýva z pripojenej doručky. Lehota na podanie odvolania začala plynúť podľa ustanovenia § 57 ods. 1 O.s.p. dňom po doručení, teda 26.02.2015 a posledným dňom na podanie odvolania bol 15. deň, tzn. 12.03.2015, čo bol štvrtok. Odporkyňa dala na poštovú prepravu odvolanie dňa 06.03.2015, avšak odvolanie napriek správne poučeniu adresovala nepríslušnému súdu - Okresnému súdu Trnava. Keďže v odvolaní neuviedla, proti rozsudku ktorého súdu podáva odvolanie ale len číslo konania, Okresný súd Trnava skonštatoval, že pod takým číslom konania sa na ich súde žiadne konanie nevedie, z ktorého dôvodu odvolanie odporkyni vrátil s tým, aby doplnila číslo konania. Odporkyňa následne zaslala odvolanie na príslušný súd Okresný súd Piešťany s tým, že na poštovú prepravu ho dala dňa 24.03.2015, čo bolo po uplynutí zákonom určenej odvolacej lehoty. Okresný súd Trnava nemohol postúpiť vec príslušnému súdu, nakoľko odporkyňa vo svojom odvolaní žiaden súd neoznačila, uviedla len spisovú značku rozsudku, voči ktorému podáva odvolanie.

Keďže vzhľadom na vyššie uvedené odvolanie odporkyne treba považovať za podané oneskorene, odvolací súd sa nemohol meritórne zaoberať dôvodmi odvolania a musel ho ako oneskorene podané odmietnuť.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O.s.p. za použitia ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. analogicky ako pri zastavení konania.

Uvedené uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.