

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/32/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314207323
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314207323.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol, s. r. o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, adresa na doručovanie: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, proti odporkyni: O. Z., D.. XX.XX.XXXX, N. P. XXXX, XXX XX P., o zaplatenie 405,07 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 405,07 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 405,07 € od 28.6.2013 do zaplatenia v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 24,00 € a na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 91,01 € v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 24.07.2014, sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni uloženia povinnosti, a to zaplatenia istiny vo výške 405,07 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 29.01.2013 zmluvu číslo A6773636, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá umožňuje odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A6773636 odpredal odporkyni mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Sony Xperia J white za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 229,00 €. Navrhovateľ v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej odporkyni pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia odporcovi poskytnutá. Navrhovateľ taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si odporca prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Navrhovateľ uviedol, že má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Navrhovateľ sa týmto návrhom na začatie konania domáha voči odporkyni nároku na zaplatenie celkovej sumy vo výške 405,07 € pozostávajúceho z neuhradených služieb vo výške 176,07 € a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 229,-- €. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 2013/02-2013/04, porušila tým zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve č. A6773636 časť Práva a povinnosti Podniku a účastníka je odporkyňa povinná navrhovateľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 229,00 €. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 13.06.2013 oznámil

odporčyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, výšku zmluvnej pokuty a poplatok za mimosúdne vymáhanie a zároveň odporčyňu vyzval na ich úhradu v dodatočnej lehote. Navrhovateľ po zaslaní pokusu o pokonávku časť pohľadávky vo výške 2,00 € odpísal, a preto si ju v tomto konaní neuplatňuje. Odporčyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 28.06.2013.

Dňa 08.04.2016 bol odporčyni doručený návrh na začatie konania spolu s prílohami, ku ktorému odporčyňa nepodalala svoje vyjadrenie.

Okresnému súdu Čadca bolo dňa 20.11.2014 doručené oznámenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania na podporu odporčyne.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet sporu konania sumu 1 000 eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, keďže predmet sporu nedosahuje sumu 1 000 €, súd mal za to, že ide o drobný spor a v nadväznosti na § 115a ods. 2, § 156 ods. 3 a § 200ea ods. 1 O.s.p. konal a rozhodol dňa 31.05.2016 v neprítomnosti účastníkov konania. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na úradnej tabuli súdu vyhláškou čl. 41 spisu dňa 1.4.2016. Vyhláška bola zvesená dňa 30.05.2016. Súčasne vyhláška o verejnom vyhlásení rozsudku bola zaslaná i na zverejnenie na webovom sídle Okresného súdu Čadca dňa 04.04.2016 v zmysle čl. 42 spisu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli, a to najmä: s návrhom na začatie konania, zmluvou o poskytovaní verejných služieb číslo A6773636, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo A6773636, pokusom o pokonávku zo dňa 13.06.2013, faktúrami číslo 5195163012, číslo 5198793271, číslo 5198791268, číslo 5195164481, číslo 5202443015, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s. a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Medzi navrhovateľom a odporčyňou bola dňa 29.01.2013 uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb číslo A6773636. Na základe predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporčyni SIM kartu, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Dňa 29.01.2013 bol medzi navrhovateľom a odporčyňou uzatvorený dodatok k zmluve poskytovaní verejných služieb číslo A6773636. Uvedeným dodatkom bol medzi navrhovateľom a odporčyňou dojednaný účastnícky program „Maximum 2“. Súčasne na základe uvedeného dodatku navrhovateľ odpredal odporčyni mobilný telefón Sony Xperia J white za zľavnenú akciovú cenu podľa čl. 1 bod 1. 2 Dodatku vo výške 1,- €. Z uvedeného článku Dodatku zároveň vyplynulo vyhlásenie odporčyne, že si je vedomá, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, je vo výške 230,-- € a mobilný telefón je jej predávaný za uvedenú kúpnu cenu 1,-- € len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu 24 mesiacov.

Odporčyňa v rámci dohodnutých podmienok poskytnutia zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu sa súčasne zaviazala po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku k zmluve zotvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, po celú túto dobu bez prerušenia užívať služby navrhovateľa, a to v súlade so svojimi záväzkami a zároveň neuskutočniť žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo ktorého účelom by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, nepožiadať o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ jej takáto povinnosť nevyplýva zo zmluvy, pričom v takom prípade je povinná bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú, resp. deaktivovanú SIM

kartu), nedopustiť sa takého konania alebo nedať svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany odporkyne, ku ktorým sa zaviazala v dodatku a/alebo zmluve, alebo na základe ktorého by navrhovateľ bol oprávnený jej v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, mať na SIM karte aktivovaný dojednaný účastnícky program. Odporkyňa sa v rámci dohodnutých podmienok zaviazala že bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči navrhovateľovi a súčasne bude včas a riadne uhrádzať navrhovateľovi iné platby, ktoré je povinná platiť, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči navrhovateľovi, avšak je povinná ich uhradiť navrhovateľovi. Ako dôsledok nesplnenia odporkyňou prijatých záväzkov v dodatku k zmluve o pripojení sa navrhovateľ a odporkyňa dohodli na povinnosti odporkyne ako účastníka zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 229,- €.

Faktúrou číslo 5195163012 navrhovateľ vyfakturoval odporkyňu za telekomunikačné služby za obdobie od 29.01.2013 do 09.03.2013 v súvislosti s telefónnym číslom XXXX XXX XXX sumu vo výške 87,68 € so splatnosťou do dňa 01.03.2013.

Faktúrou číslo 5198793271 navrhovateľ vyfakturoval odporkyňu mesačný poplatok za poistenie faktúry za obdobie 10.03.2013 do 09.04.2013 sumu vo výške 1,00 € so splatnosťou faktúry do dňa 29.03.2013.

Faktúrou číslo 5198791268 navrhovateľ vyfakturoval odporkyňu za telekomunikačné služby za obdobie od 10.03.2013 do 09.04.2013 v súvislosti s telefónnym číslom XXXX XXX XXX sumu vo výške 65,94 € so splatnosťou do dňa 29.03.2013.

Faktúrou číslo 5195164481 navrhovateľ vyfakturoval odporkyňu mesačný poplatok za poistenie faktúry za obdobie 09.02.2013 do 09.03.2013 sumu vo výške 1,00 € so splatnosťou faktúry do dňa 01.03.2013

Faktúrou číslo 5202443015 navrhovateľ vyfakturoval odporkyňu za telekomunikačné služby za obdobie 10.04.2013 do 09.05.2013 v súvislosti s telefónnym číslom XXXX XXX XXX sumu vo výške 22,45 € so splatnosťou do dňa 29.04.2013.

Navrhovateľ vo svojom návrhu na začatie konania si časť pohľadávky vo výške 2,00 € odpísal, a preto si ju v uvedenom konaní neuplatňoval.

Navrhovateľ listom zo dňa 13.06.2013 označeným ako „Pokus o pokonávku“ upozornil odporkyňu na svoju splatnú pohľadávku z neuhradených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby v období mesiacov február 2013 až apríl 2013 v celkovej výške 178,07 € a tiež na vznik povinnosti zaplatiť za podmienok dohodnutých v dodatku k zmluve o pripojení zmluvnú pokutu vo výške 229,00 € a v prípade mimosúdneho vymáhania poplatkov za mimosúdne vymáhanie vo výške 32,57 €. Navrhovateľ predmetným pokusom o pokonávku vyzval odporkyňu na zaplatenie pohľadávky pozostávajúcej z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby, zmluvnej pokuty a poplatku za mimosúdne vymáhanie v celkovej výške 439,64 € najneskôr do 27.06.2013.

Navrhovateľ si v konaní voči odporkyňu uplatnil nárok na zaplatenie pohľadávky vznikutej z neuhradených služieb vo výške 176,07 € a nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 229,-- €, ktorú si navrhovateľ uplatnil z titulu porušenia povinnosti odporkyne platiť riadne a včas za poskytnuté telekomunikačné služby.

Odporkyňa, hoci jej návrh spolu s prílohami bol doručený dňa 08.04.2016, tvrdenia navrhovateľa nijako nerozporovala.

Podľa článku 2 bod 2.5 Dodatku k zmluve strany sa dohodli, že účastník je povinný podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoje peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak účastník je povinný ho uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku) alebo,

b) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 229,00 €, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov ma ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre Druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas Druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo šesť. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenie vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31. 12. 2013 podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a/, b/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31. 12. 2013, účastník je povinný:

a/ používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
b/ platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31. 12. 2013 zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná, to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú, to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31. 12. 2013 podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 93 ods. 3 O. s. p. do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou bol platne založený záväzkové vzťahy z titulu uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb číslo A6773636 zo dňa 29. 1. 2013 v znení Dodatku k zmluve zo dňa 29. 1. 2013.

Navrhovateľ pri uzatváraní uvedenej zmluvy v znení jej dodatku konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Poskytovanie telekomunikačných služieb má navrhovateľ v predmete svojej činnosti. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Spĺňa tak predpoklady dodávateľa v zmysle vyššie citovaného § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Odporkyňa v právnom vzťahu s navrhovateľom vystupovala ako fyzická osoba - občan, nepodnikateľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Dôkaz o opaku súdu ku dňu jeho rozhodovania predložený nebol. Preto súd vo vzťahu k odporkyňi bol toho názoru, že odporkyňa spĺňa predpoklady spotrebiteľa v zmysle vyššie citovaného § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súd preto právny vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou vyhodnotil ako spotrebiteľský vzťah podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v príslušných normách spotrebiteľského práva.

Na základe tohto záväzkového vzťahu založeného medzi navrhovateľom a odporkyňou zmluvou o poskytovaní verejných služieb číslo A6773636 zo dňa 29. 1. 2013 v znení Dodatku k zmluve zo dňa 29. 1. 2013, ktorý súd vyhodnotil ako platne uzatvorený, bolo povinnosťou navrhovateľa dodávať odporkyňi telekomunikačné služby a povinnosťou odporkyne bolo za poskytnuté telekomunikačné služby zaplatiť. Navrhovateľ vyfakturoval odporkyňi za ním poskytnuté služby faktúrou číslo 5195163012 sumu vo výške 87,68 € so splatnosťou faktúry dňa 1. 3. 2013, faktúrou číslo 5198791268 sumu vo výške 65,94 € so splatnosťou faktúry dňa 29. 3. 2013, faktúrou číslo 5202443015 sumu vo výške 22,45 € so splatnosťou faktúry dňa 29. 4. 2013. Odporkyňa, hoci jej bol návrh na začatie konania doručený, zostala v konaní nečinná, využívanie telekomunikačných služieb navrhovateľa v období, za ktoré si navrhovateľ nárok na zaplatenie služieb uplatnil, žiadnym spôsobom nerozporovala a nerozporovala ani navrhovateľom vykonanú fakturáciu za poskytnuté služby, ani výšku navrhovateľom uplatneného nároku na úhradu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 176,07 €. Zároveň ani v konaní nevyšla najavo žiadna okolnosť, ktorá by bola spôsobilá spochybniť výšku tohto navrhovateľom uplatneného nároku na zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby. Preto súd navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie sumy 176,07 € z titulu poskytnutých telekomunikačných služieb vyhodnotil ako v celom rozsahu dôvodný.

Navrhovateľ si ďalej voči odporkyňi uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 229,-- €. Zmluvná pokuta bola medzi navrhovateľom a odporkyňou dojednaná v článku 2 bod 2.5 písm. b/ dodatku k zmluve zo dňa 29. 1. 2013.

Súd uvedené dojednanie zmluvnej pokuty, keďže právny vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou vyhodnotil ako spotrebiteľský, preskúmal z hľadisk, či predmetné dojednanie zmluvnej pokuty nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporkyne ako spotrebiteľa, ako aj či výška zmluvnej pokuty nie je neprimeraná s prihliadnutím k porušenej povinnosti a dospel k záveru, že uvedené dojednanie zmluvnej pokuty medzi navrhovateľom a odporkyňou nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a ani výška zmluvnej pokuty v sume 229,-- € nie je neprimeraná. Z citovaného článku 2 bod 2.5 písm. b/ dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29. 1. 2013 nesporne vyplýva, že výška zmluvnej pokuty nebola stanovená paušálne, ale predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenu s DPH, za ktorú navrhovateľ mobilný telefón odporkyni odpredal. Z dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 29. 1. 2013 nesporne vyplynulo, že mobilný telefón Sony Xperia J white bol odporkyni odpredaný za akciovú kúpnu cenu vo výške 1,-- €, pričom bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH bola vo výške 230,- € a odporkyňa si bola vedomá toho, že mobilný telefón je jej odpredávaný za uvedenú kúpnu cenu iba z dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované jej prostredníctvom SIM karty po dobu 24 mesiacov. Navrhovateľ v konaní od odporkyne požaduje iba zaplataenie tohto rozdielu, ktorý by bola odporkyňa zaplatila, ak by bola uzatvorila zmluvu o poskytovaní verejných služieb bez viazanosti, nič navyše. Zároveň z dojednania zmluvnej pokuty vyplýva, že táto zohľadňuje i časové hľadisko prípadného porušenia povinnosti zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu po dojednanú dobu, t. j. či k porušeniu tejto povinnosti dôjde v priebehu viazanosti alebo na konci viazanosti. Z dojednania zmluvnej pokuty nesporne vyplýva, že v prípade, ak dôjde k porušeniu povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti.

Porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dojednanú dobu odporkyňa v konaní nerozporeovala. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporkyňa porušila svoju povinnosť uhrádzať za poskytnuté telekomunikačné služby bezprostredne po uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb čísloA6773636 zo dňa 29. 1. 2013 v znení dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 29. 1. 2013, keď nezaplatila za poskytnuté služby už v mesiacoch február 2013 až apríl 2013. Preto zo všetkých uvedených dôvodov, keďže súd dojednanie zmluvnej pokuty v článku 2 bod. 2.5 písm. b/ dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb nevyhodnotil ako neprimerané a v neprospech odporkyne a súčasne vzhľadom k tomu, že odporkyňa porušila svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom bezprostredne po uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb číslo A6773636 zo dňa 29. 1. 2013 v znení jeho dodatku zo dňa 29. 1. 2013, súd vyhodnotil ako dôvodný i navrhovateľom uplatnený nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 229,-- €.

Preto zo všetkých uvedených dôvodov súd odporkyňu zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 405,07 € (176,07 € z titulu nezaplatených navrhovateľom poskytnutých služieb + 229,-- € z titulu zmluvnej pokuty).

Zároveň, keďže odporkyňa sa dostala s plnením svojho záväzku voči navrhovateľovi do omeškania, vznikol navrhovateľovi v súlade s vyššie citovaným § 517 Občianskeho zákonníka aj nárok na úrok z omeškania, a preto súd zaviazal odporkyňu na zaplataenie úroku z omeškania vyčísleného v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 8 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 8,5 % p. a. z priznanej dlžnej sumy 405,07 € od 28.06.2013 (navrhovateľ pokusom o pokonávku žiadal od odporkyne uhradiť dlžnú sumu najneskôr do 27.06.2013 a od nasledujúceho dňa sa dostal do omeškania), až do zaplataenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď navrhovateľ, ktorý mal úspech v konaní, má právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva. Preto súd zaviazal odporkyňu na náhradu trov konania navrhovateľovi predstavujúcich zo zaplataeného súdneho poplatku vo výške 24,00 € a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 91,01 € vyčíslených v súlade s ustanovením § 1, 10, 13a a nasl. vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Za jeden úkon právnej služby predstavuje podľa § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky odmena sumu vo výške 29,88 €, ktorú súd priznal za dva úkony právnej služby, a to za prípravu a prevzatie právneho zastúpenia a písomné podanie na súd - návrh na začatie konania

zo dňa 08.07.2014 a k tomu prináležiaci režijný paušál podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky 16,08 eur (2 x 8,04 eur), spolu trovy právneho zastúpenia navrhovateľa 75,84 € + 20 % DPH, t. j. 91,01 €.

Súd záverom čo do vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne ako spotrebiteľa Všeobecnej ochrany práv spotrebiteľov (čl. 31 spisu) konštatuje, že vedľajší účastník bol súdom poučený a vyzvaný k predloženiu súhlasu odporkyne s jej vstupom do konania, vedľajší účastník bol súdom poučený a vyzvaný k predloženiu súhlasu odporkyne so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jej strane podľa § 93 ods. 2 a 3 novely O. s. p. (čl. 34). Novela O. s. p. vykonaná zákonom č. 353/2014 Z. z. výslovne v § 93 ods. 3 O. s. p. vyžaduje, že ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o jeho vstupe do konania musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Aktuálna právna úprava teda viaže prípustnosť vedľajšieho účastníctva spotrebiteľského združenia na explicitný súhlas spotrebiteľa s jeho vstupom do konania. Nakoľko zákon č. 353/2014 Z. z. neobsahuje žiadne intertemporálne ustanovenia vylučujúce okamžitú aplikáciu aktuálneho znenia § 93 ods. 3 O. s. p., nemôže súd platnú procesnoprávnu úpravu opomenúť/nerešpektovať (napr. uznesenie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 6Co/115/2012 zo dňa 25. 2. 2015). Keďže vedľajší účastník napriek výzve súdu súhlas nedoručil, v súlade s § 93 ods. 2 a 3 novely O. s. p. (zákon č. 353/2014 Z. z. účinný od 1. 1. 2015) súd na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal, teda nepovažoval ho za účastníka konania, a to bez rozhodovania o neprípustení do konania. Vychádzal pritom z doslovného znenia § 93 ods. 2 O. s. p.: „Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.“ Z uvedených dôvodov súd nemal povinnosť doručiť vedľajšiemu účastníkovi konania návrh a ostatné podania, pretože sa na neho „neprihliada“, má sa za to, že nie je vedľajším účastníkom konania (§ 79 ods. 4 prvá veta O. s. p.: „návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk.“). Normy hmotného práva sa aplikujú v stave platnom a účinnom ku dňu vzniku právneho úkonu. Normy procesného práva, a teda aj § 93 ods. 2 a 3 novely O. s. p. účinnej od 1. 1. 2015 sa vzťahujú ihneď od 1. 1. 2015 na všetky prípady v čase rozhodovania. Z tohto dôvodu aj na tento prípad súd aplikoval ustanovenie § 93 ods. 2 a 3 O. s. p. a na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal. Súd má za to, že mu neodňal možnosť konať pred súdom. Ďalej súd s týmto subjektom nekonal ako s vedľajším účastníkom konania a o jeho vstupe nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.(§ 355 ods.1 C.s.p.)

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.