

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 11Co/510/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312216495  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Vargová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4312216495.5

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSŤ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingova 4, Bratislava, proti odporcovi: Slovenská republika v jej mene Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, o zaplatenie majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, v konaní o odvolaní navrhovateľa zo dňa 22. 06. 2015 proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 4. júna 2015 č. k. 18C/91/2013-116, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa na prerušenie konania, ktorý navrhovateľ odôvodnil ust. § 109 ods. 2, písm. c/ OSP a prebiehajúcim súdnym konaním vedeným na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/6/2010, ktoré bolo prerušené a tento súd požiadal Súdny dvor Európskej únie o zodpovedanie štyroch konkrétnych prejudiciálnych otázok. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že zodpovedanie predmetných prejudiciálnych otázok v konaní prebiehajúcim na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/6/2010, ktorého účastníkmi sú zhodne navrhovateľ a odporca v tomto konaní, má pre ďalší priebeh a rozhodnutie v konaní zásadný význam, nakoľko pre vznik nároku na náhradu škody má fundamentálny význam posúdenie správnosti postupu exekučného súdu pri vydaní poverenia na výkon exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorým bol právoplatný rozsudok rozhodcovského súdu.

Súd prvého stupňa návrh navrhovateľa na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c) OSP zamietol ako nedôvodný. V tejto súvislosti poukázal aj na čl. 267 Zmluvy o fungovaní EÚ, podľa ktorého Súdny dvor EÚ (ďalej len ZFE) má právomoc vydať rozhodnutie o prejudiciálnych otázkach, ktoré sa týkajú: a) výkladu zmlúv, b) platnosti a výkladu aktov inštitúcií a orgánov alebo úradov alebo agentúr únie. Ak sa takáto otázka položí v konaní pred vnútroštátnym orgánom a tento orgán usúdil, že rozhodnutie o nej je nevyhnutné pre vydanie jeho rozhodnutia, môže sa obrátiť na Súdny dvor EÚ, aby o nej rozhodol. V druhej vete čl. 267 je zakotvená povinnosť vnútroštátneho súdneho orgánu, proti ktorého rozhodnutiu nie je opravný prostriedok prípustný požiadať Súdny dvor EÚ o vydanie rozhodnutia o predbežnej otázke. Túto povinnosť o vydanie rozhodnutia o predbežnej otázke však nemožno vykladať absolútne, t. j. že vnútroštátny súdny orgán má vždy a za akýchkoľvek okolností povinnosť požiadať o vydanie rozhodnutia o predbežnej otázke.

Ďalej uviedol, že ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c/ OSP upravuje oprávnenie súdu konanie prerušiť pre prípad, že vo veci prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Navrhovateľ tvrdil, že zodpovedanie predmetných prejudiciálnych otázok v konaní prebiehajúcim na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/6/2010, ktorého účastníkmi sú zhodne navrhovateľ a odporca v tomto konaní, má pre ďalší priebeh a rozhodnutie v konaní zásadný význam, nakoľko pre vznik nároku na náhradu škody má fundamentálny význam posúdenie správnosti postupu exekučného súdu

pri vydaní poverenia na výkon exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorým bol právoplatný rozsudok rozhodcovského súdu. Súd prvého stupňa sa s týmto tvrdením navrhovateľa nestotožnil. Preskúmaním jednotlivých otázok súd nevzhladol dôvod na postup v zmysle § 109 ods. 2 písm. c/ OSP a návrh na prerušenie konania ako nedôvodný zamietol.

Podstatou porušenia komunitárneho práva podľa navrhovateľky v konaní vedenom na OS Prešov pod sp. zn. 7C/6/2010 je, že nebola chránená pred nekalými podmienkami spoločnosti POHOTOVOŠŤ, s.r.o., teda ide o vec z druhej strany ako sa domáha navrhovateľ v tomto konaní, a preto odpoveď na otázku č.1 a 2 nebude mať vplyv na toto konanie. Konanie o veci v tomto konaní nie je založené na nečinnosti navrhovateľa. Navrhovateľ sa v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 18C/91/2013 domáha konkrétnej majetkovej ujmy za vynaložené náklady a nemajetkovú ujmu si uplatňuje z dôvodu, že príslušný orgán (exekučný súd) bol v konaní nečinný. Súd v tomto konaní rieši nemajetkovú ujmu a majetkovú škodu a nie bezdôvodné obohatenie, a preto predbežné otázky č. 3 a 4. tiež nemajú vplyv na toto konanie.

S poukazom na uvedené mal súd prvého stupňa za to, že prejudiciálne otázky a ich vyriešenie žiadnym spôsobom nedopadá na riešenie otázky, ktorá je prejednávaná v tomto konaní, teda nemá žiadny význam pre toto súdne konanie, ktoré sa týka konania o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, ktorej nárok navrhovateľ odvodzuje od skutočnosti, že exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia súdneho exekútora po zákonnej 15 - dňovej lehote. Naproti tomu v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/6/2010 ide o nárok zo zodpovednosti za škodu zo strany povinného z dôvodu, že v nejakej exekučnej veci súdny orgán poverenie na vykonanie exekúcie vydal. Prejudiciálne otázky položené Okresným súdom Prešov Súdnemu dvoru Európskej únie smerujú k tomu, či môže vzniknúť zodpovednosť členského štátu za porušenie komunitárneho práva pred tým, ako účastník konania využije všetky právne prostriedky prislúchajúce mu podľa právneho poriadku členského štátu v konaní o výkone rozhodnutia, pred samotným ukončením konania o výkon rozhodnutia a tiež pred vyčerpaním možnosti oprávnenej požadovať vydanie bezdôvodného obohatenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené rozdiely týkajúce sa skutkových okolností danej veci a skutkových okolností zistených v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/6/2010, súd prvého stupňa návrh na prerušenie konania zamietol ako nedôvodný.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, pričom poukázal na ust. § 205 ods. 2 písm. a/, b/, c/, f/ OSP. Namietal, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu, nedostatočne a neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal potrebné navrhované dôkazy, ako aj to, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

K dôvodom odvolania bližšie uviedol, že pred Okresným súdom Prešov prebieha pod sp. zn. 7C/6/2010 konanie o náhradu škody pre porušenie práva Európskej únie, ktorého sa mal podľa návrhu dopustiť Okresný súd Prešov v exekučnom konaní vedenom proti povinnému (navrhovateľ v konaní pod sp. zn. 7C/6/2010) na základe neprijateľnej rozhodcovskej doložky, v ktorom sa vymohlo plnenie na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky, ako aj v rozpore so zákonmi schválenými z dôvodu transpozície smerníc Európskej únie zameranými na ochranu spotrebiteľa na finančnom trhu. Okresný súd Prešov v danom konaní uznesením zo dňa 07. 10. 2013 v súlade s ust. § 109 ods. 1, písm. c/ OSP rozhodol o prerušení konania do rozhodnutia Súdnemu dvoru Európskej únie o prejudiciálnych otázkach, ktoré navrhol položiť odporca v 1. rade - Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR. Opodstatnenosť návrhu na prerušenie konania do zodpovedania prejudiciálnych otázok navrhovateľ videl navrhovateľ v tom, že v danom konaní bude zodpovedaná otázka, či postup exekučného súdu v konaní o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie na základe právoplatného rozsudku rozhodcovského súdu je v súlade s komunitárnym právom. Predmetom konania, ktoré navrhovateľ navrhol prerušiť, bola náhrada škody za nesprávny úradný postup exekučného súdu pri vydávaní poverenia na totožnom podklade, ktorým bol právoplatný rozsudok rozhodcovského súdu. Mal za to, že zodpovedanie správnosti postupu exekučného súdu Súdnym dvorom Európskej únie bude mať význam pre posúdenie postupu exekučného súdu v prejednáwanej veci a s tým súvisiacim založením zodpovednosti Slovenskej republiky za škodu spôsobenú štátnym orgánom pri výkone verejnej moci. Uvedený záver bol potvrdený aj inými okresnými súdmi. Vzhľadom ku skutočnosti, že v konaní pred

Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 7C/6/2010 o náhradu škody pre porušenie práva Európskej únie budú Súdnu dvoru Európskej únie predložené prejudiciálne otázky, ktoré majú podstatný význam pre rozhodnutie súdu o návrhu navrhovateľa v predmetnom konaní a konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené, navrhovateľ mal za to, že je daný dôvod v zmysle ust. § 109 ods. 2, písm. c/ OSP, a preto bolo potrebné konanie o náhradu škody a nemajetkovej ujmy prerušiť až do právoplatného skončenia konania o prejudiciálnych otázkach, ktoré navrhla predložiť Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky Súdnu dvoru Európskej únie v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/6/2010. S poukazom na uvedenú argumentáciu a vytknuté procesné chyby navrhovateľ žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a to tak, že návrhu na prerušenie konania vyhovie.

Odporca sa k podanému odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (ust. § 212 ods. 1 OSP), prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa zo dňa 22. 06. 2015 nie je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 04. 06. 2015 podľa ust. § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil, pričom takto rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Podľa § 109 ods. 2, písm. c/ OSP, pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Podľa § 219 ods. 1 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Ak v priebehu konania vznikne prekážka odôvodňujúca prerušenie konania, súd preruší konanie uznesením, proti ktorému je prípustné odvolanie. Podľa ust. § 109 ods. 2 OSP súd môže sporové konanie prerušiť podľa úvahy, pokiaľ neurobí iné vhodné opatrenia. Podľa § 109 ods. 2, písm. c/ OSP súd môže konanie prerušiť aj v prípade, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši predbežná otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet. Toto ustanovenie upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, to znamená prerušenie konania, ktoré nie je pre konanie nevyhnutné. Predmetné ustanovenie sa týka procesných situácií, v ktorých súd môže konanie prerušiť, no nemusí tak urobiť. Prerušenie konania je teda na úvahe vec prejednávajúceho súdu a je upravené len ako procesná možnosť tohto súdu, nie však jeho povinnosť. Súd má najskôr zvážiť možnosť iných vhodných opatrení, pričom rozhodujúcim hľadiskom je hospodárnosť konania, s prihliadnutím na ktorú prerušenie konania predstavuje vo všeobecnosti skôr výnimku ako pravidlo.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa v predmetnej veci podaným návrhom proti odporcovi domáha náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy. Svoj návrh odôvodnil tým, že exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 18. 11. 2010, a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, t.j. po uplynutí zákonom stanovenej doby s omeškaním viac ako 213 dní. Mal za to, že týmto postupom došlo k nesprávnemu úradnému postupu exekučného súdu.

Podaním zo dňa 27. 11. 2014 navrhovateľ podal súdu prvého stupňa návrh na prerušenie konania. Dôvodil tým, že pred Okresným súdom Prešov prebieha pod sp. zn. 7C/6/2010 konanie o náhradu škody pre porušenie práva Európskej únie, ktorého sa mal podľa návrhu dopustiť Okresný súd Prešov v exekučnom konaní vedenom proti povinnému (navrhovateľ v konaní pod sp. zn. 7C/6/2010) na základe neprijateľnej rozhodcovskej doložky, v ktorom sa vymohlo plnenie na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky, ako aj v rozpore so zákonmi schválenými z dôvodu transpozície smerníc Európskej únie zameranými na ochranu spotrebiteľa na finančnom trhu. Okresný súd Prešov v danom konaní uznesením zo dňa 07. 10. 2013 v súlade s ust. § 109 ods. 1, písm. c/ OSP rozhodol o prerušení konania do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o štyroch prejudiciálnych otázkach, ktoré navrhla položiť Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR. S poukazom na znenie prejudiciálnych otázok bol navrhovateľ toho názoru, že ich zodpovedanie má zásadný význam pre ďalší priebeh a rozhodnutie v tomto konaní, nakoľko pre vznik nároku na náhradu škody má fundamentálny význam posúdenie správnosti postupu exekučného súdu pri vydaní poverenia na výkon exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorým bol právoplatný rozsudok rozhodcovského súdu, a preto navrhol konanie prerušiť podľa § 109 ods. 2, písm. c/ OSP.

O návrhu navrhovateľa na prerušenie konania súd prvého stupňa rozhodol napadnutým uznesením tak, že ho zamietol.

Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že takýto postup súdu prvého stupňa bol vecne správny. Pri návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2, písm. c) OSP má súd povinnosť najskôr zvážiť možnosť iných opatrení, pričom rozhodujúcim hľadiskom je hospodárnosť predmetného konania, s prihliadnutím na ktorú prerušenie konania predstavuje vo všeobecnosti skôr výnimku ako pravidlo. Z uvedeného vyplýva, že súd prvého stupňa správne zvažoval, či položené prejudiciálne otázky v konaní vedenom pred Okresným súdom Prešov riešia alebo neriešia podstatu sporu v tomto predmetnom konaní, t.j. či navrhovateľ v tomto konaní (oprávnený v exekučnom konaní) má nárok na náhradu škody, resp. nemajetkovej ujmy, ak súd v exekučnom konaní nerozhodol v zákonom stanovenej lehote o jeho návrhu, resp. o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Pri neprerušení konania podľa ust. § 109 ods. 2, písm. c/ OSP nedochádza k odňatiu možnosti konať pred súdom, pretože prerušenie konania podľa uvedeného ustanovenia závisí od úvahy súdu a je upravené len ako procesná možnosť súdu, nie jeho povinnosť.

Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa odvolací súd dodáva, že otázka zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom je upravená zák. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a preto je aj predmetom vnútroštátneho preskúmania všeobecnými súdmi. S poukazom na uvedené bolo potrebné súhlasiť so záverom súdu prvého stupňa, že v danom prípade nebol dôvod počkať na rozhodnutie o prejudiciálnych otázkach položených v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/6/2010, ktoré sa v konečnom dôsledku týkali iného skutkového a právneho stavu, nakoľko z odôvodnenia návrhu na prerušenie konania vyplývalo, že predmetom konania na Okresnom súde Prešov (sp. zn. 7C/6/2010) je konanie o náhradu škody pre porušenie práva Európskej únie, ktorého sa mal dopustiť Okresný súd Prešov v exekučnom konaní vedenom proti povinnému (navrhovateľ v konaní pod sp. zn. 7C/6/2010) na základe neprijateľnej rozhodcovskej doložky, resp. neprijateľnej zmluvnej podmienky a predmetom konania v tejto prejednávanej veci je náhrada škody a nemajetkovej ujmy z titulu nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Levice v exekučnej veci vedenej pod sp. zn. 12Er/426/2010, t. j. z titulu zodpovednosti štátu za nesprávny úradný postup súdu.

S poukazom na vyššie uvedené a na tú skutočnosť, že prerušenie konania podľa ust. § 109 ods. 2, písm. c/ OSP nie je povinnosťou, ale len možnosťou súdu, ako aj na predmet konania v tejto veci, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 OSP potvrdil, pričom dospel k záveru, že súd prvého stupňa postupoval správne, keď zamietol návrh navrhovateľa na prerušenie konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.