

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010189
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722010189.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová v trestnej veci obžalovaného R. Š. V., W.. XX.XX.XXXX, pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1 Tr. zákona a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. 08. 2022 vo Zvolene, takto

rozhodol:

obžalovaný R. Š. V., nar. XX.XX.XXXX U. A.,
trvale bytom Š. XXX/XX H.,

je vinný,

že

dňa 27.06.2021 v čase o 01.42 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, ev. č. H. XXXAU po ceste 1/66 v smere zo Zvolena do Krupiny, kde pri prejazde ľavotočivej zákruty v 66,58 km neprispôsobil rýchlosť jazdy stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať, tak ako mu to ukladá § 16 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s vozidlom v rýchlosti 133 km/h prešiel čiastočne do protismeru, kde narazil do tam stojaceho motorového vozidla Honda Civic, ev. č. A. XXXED, ktoré ako vodič viedol Y. V., W.. XX.XX. XXXX, trvale bytom A., W. Z. XXXX/XX, ktoré vozidlo v dôsledku bočného šmyku spôsobeného vysokou rýchlosťou ostalo stáť v strede vozovky, pričom pri náraze prednej časti vozidla Škoda Felícia do zadnej časti vozidla Honda Civic sa vozidlo Honda Civic od poškodenej palivovej nádrže vznietilo a vo vozidle ostal na zadnom sedadle vzadu zakliesnený spolujazdec Y. J., W.. XX.XX. XXXX, trvale bytom A., W. Z. XXXX/XX, ktorý vo vozidle na mieste dopravnej nehody zraneniam podľahol, pričom bezprostrednou príčinou smrti bolo zadusenie splodinami horenia - intoxikácia oxidom uhoľnatým, vodičovi vozidla Honda Civic Y.I. V., W.. XX.XX. XXXX, M. F. A., W. Z. XXXX/XX, spôsobil zranenia - popáleninu v čelovej oblasti hlavy vpravo II. stupňa, popáleniny na oboch predlaktiach II. stupňa a popáleninu na dlani ľavej ruky, drobné rezné ranky a odreniny na čele a v oblasti kĺbov pravej ruky s dobou liečenia 35 dní, spolujazdcovi vodiča vozidla Honda Civic K. W., W.. XX.XX.XXXX, M. F. A., J. L. XXXX/XX spôsobil zranenia - komplexnú ťažkú popáleninovú traumu s popáleninou viacerých častí tela II. a III. stupňa, spolu na 45% povrchu tela, z toho na 20% povrchu III. stupňa s popáleninovým šokom a respiračným a obehovým zlyhávaním s dobou liečenia 9 až 12 mesiacov, spolujazdcovi vo vozidle Škoda Felícia R. V., W.. XX.XX.XXXX, F. A., W. Z. XXXX/XX spôsobil zranenia - popáleninu v čelovej a spánkovej oblasti hlavy vpravo a tváre II. stupňa s dobou liečenia 4 týždne,

t e d a

- inému z nedbanlivosti spôsobil smrť,
- inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,

č í m s p á c h a l

- prečin usmrtenia podľa § 149 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 149 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zákona, § 36 písm. d), písm. j), písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 53 ods. 1 Tr. zákona, na úhrnný trest domáceho väzenia vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 53 ods. 3 Tr. zákona, odsúdený po dobu výkonu trestu domáceho väzenia je povinný zdržiavať sa nepretržite v čase osobného voľna od 00.00 hod. do 24.00 hod. každý deň v byte č. XX, W. L. W. X. T. U. Y. H., Š. G.. Č.. XXX/XX a k nemu prináležiacich vonkajších priestorov, pričom toto obydlie môže opustiť len na nevyhnutne potrebný čas na premiestnenie sa do a z miesta výkonu pracovnej činnosti na základe pracovnej zmluvy alebo inej pracovnej činnosti vykonávanej v súlade so Zákonníkom práce a počas samotného výkonu pracovnej činnosti, povinnosť viesť riadny život a povinnosť podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami a to:

- osobným identifikačným zariadením podľa § 4 zákona č. 78/2015 Z. z.,

- zariadením na kontrolu prítomnosti obžalovaného v určený čas a na určenom mieste podľa § 5 zákona č. 78/2015 Z. z..

Podľa § 53 ods. 5 Tr. zákona, po dobu výkonu trestu domáceho väzenia môže odsúdený opustiť svoje obydlie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka a len z naliehavého dôvodu a na nevyhnutne potrebný čas. Tento čas sa započítava do výkonu trestu.

Podľa § 53 ods. 4, § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zákona, súd obžalovanému

u k l a d á p o v i n n o s ť s p o č í v a j ú c u v p r í k a z e:

- nahradiť počas výkonu trestu domáceho väzenia spôsobenú škodu podľa svojich možností a schopností.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, súd obžalovanému u k l a d á a j t r e s t z á k a z u č i n n o s t i v i e s ť m o t o r o v é v o z i d l á a k é h o k o ľ v e k d r u h u v o v ý m e r e 7 2 (s e d e m d e s i a t d v a) m e s i a c o v .

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku, súd odkazuje poškodených:

- spoločnosť Union zdravotná poisťovňa, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 36 284 831,

- R. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., W. Z. XXXX/XX,

- K. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., J.. L. XXXX/XX

s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 2Pv 227/21/6611 dňa 30.03.2022 obžalobu na obvineného R. Š.M. V. pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1 Tr. zákona a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Zvolen vo veci vydal trestný rozkaz sp. zn. 1T/14/2022 zo dňa 22.04.2022, ktorým uznal obvineného vinným z prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1 Tr. zákona a z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 1 /jeden/ rok so zradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd uložil obvinenému zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 6 (šesť) rokov. Súd odkázal poškodenú spoločnosť Union zdravotná poisťovňa, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 36 284 831, s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Obvinený podal prostredníctvom obhajcu v zákonnej lehote dňa 02.05.2022 odpor proti vyššie uvedenému trestnému rozkazu. Mal za to, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 6 rokov je pre obvineného neprimerane prísny.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.06.2022 na základe vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, samosudca za súhlasu prokurátora okresnej prokuratúry podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochrannom opatrení.

Poškodený R. J. si na hlavnom pojednávaní dňa 30.06.2022 uplatnil náhradu škody titulom nemajetkovej ujmy za stratu svojho syna Y. J. vo výške 300.000,00 Eur, pričom dňa 26.08.2022 predložil súdu aj písomné uplatnenie nemajetkovej ujmy v trestnom konaní (č.l. 465).

Poškodený K. W. si na hlavnom pojednávaní uplatnil náhradu škody titulom trvalých následkov, ktoré ho obmedzujú v možnosti zamestnať sa, celkovo vo výške 100.000,00 Eur.

Poškodení T. V., Y. V. E. R. V. si náhradu škody v tomto trestnom konaní neuplatnili.

Z dôvodu neprítomnosti poškodeného - zástupcu Union zdravotná poisťovňa, a.s. na hlavnom pojednávaní, súd oboznámil strany konania s jeho uplatneným nárokom na náhradu škody. Union zdravotná poisťovňa, a.s. si v konaní uplatnila náhradu škody za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodeným K. W., Y. V., R. V. E. Y. J., spolu vo výške 36.837,40 Eur.

V priebehu dokazovania na hlavnom pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi, a to s odpisom z registra trestov obžalovaného (č.l. 426), so správou o priestupkoch obžalovaného (č.l. 427), so správou Spojenej školy Detva (č.l. 361) a s evidenčnou kartou vodiča - obžalovaného (č.l. 317) a so záverečnou správou o výsledku IPŠ (č.l. 440).

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný doposiaľ nebol súdom potrestaný.

Zo správy o priestupkoch súd zistil, že obžalovaný sa v roku 2021 dopustil len jedného priestupku na úseku civilnej ochrany obyvateľov, keď porušil zákaz vychádzania počas pandémie, za čo bol postihnutý pokutou vo výške 30,00 Eur.

Zo správy Spojenej školy Detva súd zistil, že obžalovaný bol v čase skutku žiakom 4. ročníka študijného odboru 6317 M obchodná akadémia na Spojenej škole - Obchodná akadémia v Detve. Žije v Detve spolu s matkou, ktorá sa o neho vzorne stará a zaujíma sa o jeho prospech a správanie. Obžalovaný, podľa riaditeľa školy, nemal nikdy problém s dochádzkou a ak sa v jeho prípade objavila absencia bolo to prevažne zo zdravotných dôvodov a jeho absencia bola vždy ospravedlnená. Počas štyroch rokov neboli s obžalovaným žiadne problémy vo výchovnej oblasti. Na hodinách je skôr tichým a nenápadným žiakom, ale zadané úlohy si plní. K učiteľom nie je drzí a správa sa slušne, zdvorilo a úctivo. Na hodiny sa snaží pripravovať podľa jeho možností a schopností. Písomkám, úlohám a testom sa zámerne nevyhýbal. Obžalovaný je nekonfliktným človekom, ktorý je ochotný pomôcť svojmu okoliu. So svojimi spolužiakmi komunikuje aj mimo vyučovania. Obžalovaný sa nesnaží na seba upriamovať pozornosť, skôr je tichší, ale aj napriek tomu je zábavný a v kolektíve obľúbený.

Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že vodičské oprávnenie bolo obžalovanému vydané v roku 2020. Obžalovanému doposiaľ nebola na úseku dopravy uložená žiadna bloková pokuta, nedopustil sa žiadneho priestupku a nebolo mu ani zadržané vodičské oprávnenie.

Zo záverečnej správy probačného a mediačného úradníka súd zistil, že obžalovaný býva so svojou matkou Y. L. na adrese H., Š. XXX/XX. Vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti je mesto Detva, ktoré na základe písomného oznámenia uviedlo, že nájomná zmluva s Y. L. je aktuálne uzavretá do 31.07.2025. Aktuálne nie sú na byte žiadne nedoplatky. Obžalovaný k svojmu zdravotnému stavu uviedol, že je alergický na peľ, zvieratá a roztoče. Vzhľadom k tomu, že mal zlomený pravý členok, ktorý mu občas opúcha, chce identifikačné zariadenie nosiť na ľavej nohe. SSE a.s písomne potvrdila, že na byte neevidujú žiadne nedoplatky a zmluva o združenej dodávke elektriny je uzavretá na dobu neurčitú. Šetrenie v domácnosti, kde sa bude obžalovaný v prípade uloženia trestu domáceho väzenia zdržiavať bolo vykonané dňa 25.07.2022 za prítomnosti obžalovaného, Y. L. a technika. Byť pozostáva z dvoch izieb, kuchyne, kúpeľne a má 3 malé balkóny. Domácnosť je vybavená prípojkou elektrickej energie, bez pevnej telefónnej linky. Spolubývajúca osoba Y. L. dala súhlas s kontrolou technickými prostriedkami a bola aj poučená a tejto kontrole. Šetrením bolo tiež zistené, že GSM signál O2 3G je stredný. Technik zhodnotil, že miesto je vhodné na monitorovanie kontrolovanej osoby technickými prostriedkami pri použití zariadenia na kontrolu prítomnosti. Probačný a mediačný úradník po vyjadrení technika konštatoval, že podmienky pre výkon kontroly technickými prostriedkami sú splnené a kontrolu technickými prostriedkami je možné vykonať.

Zo záverov znaleckého posudku Znaleckej lekárskej organizácie, s.r.o. Zvolen č. 160/2021 vyplýva, že bolestné u poškodeného Y. V. stanovili na 35 bodov, pri zranení: popálenina v čelovej oblasti hlavy vpravo II. stupňa, popáleniny na oboch predlaktiach II. stupňa a popálenina na dlani ľavej ruky, drobné rezné ranky a odreniny na čele a v oblasti základných kĺbov prstov pravej ruky, čo vo finančnom vyjadrení predstavuje 794,00 Eur. Doba liečenia predstavovala u poškodeného 35 dní.

Bolestné u poškodeného R. V. stanovili na 20 bodov, pri zranení: popálenina v čelovej a spánkovej oblasti hlavy vpravo a tváre II. stupňa, čo vo finančnom vyjadrení predstavuje 454,00 Eur. Predpokladaná bola doba liečenia 4 týždne.

Bolestné u poškodeného K. W. stanovili na 620 bodov, pri zranení: komplexná ťažká popáleninová trauma s popáleninou viacerých oblastí tela II. a III. stupňa, spolu na 45 % povrchu tela, z toho na 20 % povrchu III. stupňa, stav bol komplikovaný rozvojom ťažkého popáleninového šoku s respiračným a obehovým zlyhávaním, čo vo finančnom vyjadrení predstavuje 14.050,00 Eur. V čase vypracovania znaleckého posudku liečba poškodeného pokračovala, pričom sa predpokladá doba liečenia v trvaní 9 až 12 mesiacov.

Obžalovaný je slobodný, bezdetný, štúdium na strednej škole ukončil v roku 2022 maturitou. Žije v spoločnej domácnosti s matkou. Pracuje v spoločnosti INTERCABLE s.r.o. so sídlom v Kriváni na pozícii kontrolóra kvality, s výškou hodinovej mzdy: 7,50 Eur za hodinu. Pracovná doba obžalovaného je taká, že dva dni pracuje a dva dni má voľno. Prvý deň pracuje od 06.00 hod. do 18.00 hod., druhý deň pracuje od 18.00 hod. do 06.00 hod. a následne má dva dni voľno. Obžalovaný takto pracuje bez ohľadu na to, či je pracovný deň alebo deň pracovného pokoja.

Podľa § 149 ods. 1 Tr. Zákona, prečinu usmrtienia sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti spôsobí smrť. Za to sa potrestá odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 157 ods. 1 Tr. zákona, prečinu ublíženia na zdraví sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví. Za to sa potrestá odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil, ako je rozvedený vo výroku tohto rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu usmrtienia podľa § 149 ods. 1 Tr. zákona, keďže inému, a to Y. J. z nedbanlivosti spôsobil smrť a ďalej naplnil aj zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zákona, keďže inému, a to poškodenému K. W. z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví.

Uvedené konanie obžalovaného mal súd za preukázané nielen priznaním sa samotným obžalovaným, ale aj vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní, najmä výpoveďou svedkov, a to poškodeného Y. V., poškodeného T. V., poškodeného R. V. a poškodeného K. W., tiež listinnými dôkazmi (predovšetkým priestupkovým spisom sp. zn. ORP-90/DI-ZV-2021, a to najmä záznamom dopravnej nehody, zápisnicou

o obhliadke miesta cestnej dopravnej nehody, náčrtom miesta dopravnej nehody, fotodokumentáciou z miesta nehody, zápisom o dychovej skúške, lekáorskými správami, znaleckými posudkami ohľadom príčiny smrti poškodeného Y. J., ohľadom analýzy nehodového deja a tiež ohľadom utrpených zranení u poškodených).

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone (§ 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona).

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zákona).

Závažnosť spáchaného činu spočíva v tom, že obžalovaný narušil záujem štátu a spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana ľudského života a zdravia. Obžalovanému poľahčujú okolnosti spáchania trestného činu vo veku blízkom veku mladistvých, pričom v tomto smere súd zdôrazňuje, že obžalovaný sa trestného činu dopustil len dva dni po dovŕšení svojich osemnástich narodenín, taktiež okolnosti vedenia riadneho života pred spáchaním skutku, priznania sa ku skutku a jeho oľutovanie a okolnosti napomáhania pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a súdu (§ 36 písm. d), písm. j), písm. l), písm. n) Tr. zákona). Obžalovanému naopak priťažovala skutočnosť, že svojím konaním spáchal až dva trestné činy (§ 37 písm. h) Tr. zákona).

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nepodmienečný trest odňatia slobody nie je nevyhnutne potrebný na prevýchovu obžalovaného. Obžalovaný prejavil ľútosť nad svojím konaním, ktorá sa súdu javila byť úprimná. Obžalovaný sa počas trestného konania zamestnal, čo mu umožňuje nahraďiť vzniknutú škodu. Súd v tomto smere zdôrazňuje, že v prípade uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody by bola náhrada škody značne ohrozená.

Súd je s poukazom na vyššie uvedené názoru, že na potrestanie páchatel'a, ako aj na ochranu spoločnosti pred páchaním trestných činov u obžalovaného je postačujúce jeho potrestanie uložením alternatívneho trestu domáceho väzenia pri uložení mu ďalších povinností a obmedzení tak, ako tieto vyplývajú z výroku rozsudku. Keďže obžalovaný svojím konaním spáchal dva trestné činy, súd obžalovanému ukladal trest po zohľadnení absorpčnej zásady zakotvanej v § 41 odsek 1 Tr. zákona, teda v rámci trestnej sadzby za trestný čin najprísnejšie trestný, ktorým bol v tomto prípade prečin usmrtienia podľa § 149 ods. 1 Tr. zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody až na tri roky.

Vzhľadom k tomu, že dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody pri trestnom čine usmrtienia podľa § 149 ods. 1 Tr. zákona a trestnom čine ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zákona sú rôzne, súd s poukazom na § 41 ods. 1 posledná veta Tr. zákona považoval za dolnú hranicu trestnej sadzby najvyššiu z nich, teda dolnú hranicu 6 mesiacov.

S poukazom na prevahu štyroch poľahčujúcich okolností v pomere k jednej priťažujúcej, súd podľa § 38 ods. 3 a 8 Tr. zákona hornú hranicu trestnej sadzby znížil o 1/3, z ktorého dôvodu mohol súd v konečnom dôsledku obžalovanému uložiť trest domáceho väzenia v rozmedzí 6 mesiacov až 26 mesiacov.

Trest domáceho väzenia súd obžalovanému uložil vo výmere 24 mesiacov, teda v hornej hranici výmery trestu ustanovenej Tr. zákonom. Súd v tomto smere zdôrazňuje, že aj napriek prevahe poľahčujúcich okolností, priaznivému hodnoteniu obžalovaného od riaditel'a školy, ktorú obžalovaný v čase spáchania trestného činu navštevoval a celkovému postoju obžalovaného k súdnej veci, nemožno opomenúť následok daného trestného činu v podobe spôsobenia smrti a ťažkej ujmy na zdraví, ktorý je v tomto prípade nenapraviteľný. Spôsob spáchania skutku hodnotí súd ako nezodpovedný zo strany obžalovaného, keď tento v čase vzniku dopravnej nehody na motorovom vozidle Škoda Felícia, EČV: H. prekročil maximálne povolenú rýchlosť 90 km/h, keď išiel až rýchlosťou 133 km/h, pričom zo záverov Znaleckého posudku č. 356/2021 (č.l. 193 a nasl.) jednoznačne vyplýva, že obžalovaný mohol pri pohybe maximálne povolenou rýchlosťou zabrániť nehode zastavením pred miestom stretu. Práve z uvedeného dôvodu súd uložil obžalovanému trest v hornej hranici výmery trestu ustanovenej Tr. zákonom. Nemožno rovnako opomenúť techniku a rýchlosť jazdy vozidla Honda Civic, ktoré pred vozidlom obžalovaného viedol Y. V., ktoré vozidlo obdobne v dôsledku bočného šmyku spôsobeného vysokou rýchlosťou ostalo stáť v strede vozovky, do ktorého následne narazilo vozidlo obžalovaného. Pri ukladaní druhu trestu súd

zohľadnil i skutočnosť, že v danom prípade sa jedná o nedbanlivostné trestné činy. Na všetky tieto vyššie uvedené skutočnosti súd prihliadal pri určovaní druhu a výmery trestu. Uvedené súd viedlo k tomu, že na prevýchovu páchatel'a, ako aj na ochranu spoločnosti (generálna i individuálna prevencia) bude postačovať uloženie obžalovanému trestu domáceho väzenia a to v hornej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Súd obžalovanému ďalej uložil povinnosť viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami. Zároveň mu uložil povinnosť nahradiť počas výkonu trestu domáceho väzenia spôsobenú škodu podľa svojich možností a schopností. Vzhľadom na skutočnosť, že sa obžalovaný prejednávaneho trestného činu dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla, súd mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 72 mesiacov (§ 61 ods. 1, ods. 2, Tr. zákona), pričom tento trest považoval súd s poukazom na okolnosti za akých došlo k spáchaniu trestného činu a najmä na vzniknutý následok v podobe smrti a ťažkej ujmy na zdraví, za primeraný a dostatočný. Aj tento trest je súdom uložený v hornej polovici jeho zákonnej výmery.

S poukazom na vyššie uvedené, súd takto uložený trest považoval za trest uložený zákonne, za trest primeraný okolnostiam spáchaného skutku, jeho následkom, ako i osobe obžalovaného a napokon súd ho považuje aj za trest spravodlivý.

Pokiaľ sa jedná o rozhodovanie súdu o náhrade škody, ktorú si poškodení uplatnili v tomto trestnom konaní, súd všetkých poškodených odkázal so svojimi nárokmi na civilný proces.

Poškodenú spoločnosť Union zdravotná poisťovňa, a.s. súd odkázal na civilný proces aj napriek tomu, že si škodu uplatnila riadne a včas v zmysle ustanovenia § 46 ods. 3 Tr. poriadku, a to z dôvodu, že súd zastáva názor, že vzhľadom na okolnosti spáchaného trestného činu, je potrebné pri priznávaní uplatneného nároku skúmať okrem iného aj mieru spoluzavinenia všetkých zúčastnených na spôsobení dopravnej nehody, teda akou mierou sa títo podieľali na vzniku tejto škody, čo však presahuje potrebu dokazovania v rámci daného trestného konania.

Pokiaľ sa jedná o náhradu škody uplatnenú poškodeným R. J. E. K. W., súd v prvom rade poukazuje na skutočnosť, že poškodení si svoj nárok na náhradu škody neuplatnili riadne a včas, teda do skončenia vyšetrovania. Z uvedeného dôvodu nie je možné, aby sa súd zaoberal náhradou škody, ktorá bola uplatnená až na hlavnom pojednávaní. Nad rámec súd uvádza, že poškodení si náhradu škody uplatnili titulom nemajetkovej ujmy, z ktorého dôvodu bude pri predmetných nárokoch potrebné vykonať rozsiahle dokazovanie ohľadne zásahu do ich osobnostných práv, čo však opätovne prekračuje potrebu dokazovania v rámci tohto trestného konania. Z tohto dôvodu i týchto poškodených súd s nárokmi na náhradu škody ich odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
 - zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.