

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6Co/128/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415210852  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4415210852.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovvej a členov senátu JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci navrhovateľov: 1/ Q. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V., V. J. X. XXX/XX, 2/ F. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V., V. J. X. XXX/XX, obidvaja zastúpení Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s. r. o., so sídlom Košice, Kuzmányho 29, IČO: 47 234 466, proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, o určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 8. septembra 2015 č. k. 18C/98/2015-58 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľov náhradu trov odvolacieho konania v sume 89,50 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku JUDr. Petrovi Rybárovi.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8000059232 zo dňa 16. 01. 2007 uzavretá medzi účastníkmi je neplatná. Odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľom v I. a 2. rade náhradu trov konania vo výške 599,03 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a odporcu zaviazal zaplatiť na účet súdu súdny poplatok vo výške 99,50 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovatelia ako dlžník a spoludlžník a odporca ako veriteľ uzatvorili dňa 16. 01. 2007 zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej odporca poskytol navrhovateľom peňažnú sumu 60.012,- Sk a navrhovatelia sa zaviazali uhrádzať odporcovi mesačné splátky vrátane úroku vo výške 3.337,- Sk. V zmluve o revolvingovom úvere účastníci dohodli celkovú sumu splátok úveru, úrokov a poplatku vo výške 120.024,- Sk. V bode 7 zmluvy o revolvingovom úvere bola obsiahnutá dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorú účastníci uzatvorili v súlade s § 551 OZ. Pohľadávka odporcu bola špecifikovaná ako úver vo výške uvedenej v bode 6 zmluvy o revolvingovom úvere, spolu so zmluvnými pokutami a nákladmi súdneho/rozhodcovského konania. Na základe predloženia predmetnej dohody boli zamestnávateľa navrhovateľov povinní vykonávať v prospech odporcu mesačné zrážky zo mzdy navrhovateľov a to minimálne vo výške mesačnej splátky dohodnutej v bode 6 zmluvy o revolvingovom úvere. Účastníci sa dohodli, že zrážky zo mzdy budú vykonávané zamestnávateľom až do doby, pokiaľ odporca písomne neoznámí zamestnávateľovi, že všetky jeho pohľadávky vzniknuté na základe alebo v súvislosti so zmluvou o revolvingovom úvere sú splatené. Súd zistil, že zamestnávateľ navrhovateľa v 1. rade vykonával zrážky zo mzdy v prospech odporcu od 09/2011 pohľadávku vo výške 4.589,24 eura. Ďalej zistil, že odporca požiadal mzdovú učtáreň zamestnávateľa navrhovateľky v 2. rade, aby vykonával zrážky zo mzdy v maximálnej možnej výške a tieto poukazoval na účet odporcu. V žiadosti uviedol celkový dlh zo zmluvy o revolvingovom úvere ku dňu 18. 12. 2014 vo výške 6.522,57 eura. Z rozpisu zrážky od 02/2014 do 04/2015

súd zistil, že zamestnávateľke v 2. rade v tomto období vykonal zrážky zo mzdy v celkovej výške 2.957,28 eura a v období od 01/2011 do 09/2014 vykonal zamestnávateľ navrhovateľovi v I. rade v prospech odporcu zrážky zo mzdy v celkovej výške 1.680 eur. Keďže predmetom konania bol návrh navrhovateľov na určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, zo zmluvy o revolvingovom úvere uzatvorenej dňa 16. 01. 2007 bol návrh, ktorý navrhovatelia uplatnili v zmysle § 80 písm. c/ OSP a podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby je preukázanie naliehavého právneho záujmu. Súd dospel k záveru, že existencia naliehavého právneho záujmu navrhovateľov na určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy je daná, pretože vyhovujúce súdne rozhodnutie môže zastaviť vykonávanie zrážok zamestnávateľom zo mzdy navrhovateľov, ktoré sa realizuje na základe dohody o zrážkach zo mzdy. Podľa obsahu dohody o zrážkach zo mzdy nemajú navrhovatelia právo túto dohodu akýmkoľvek spôsobom jednostranne ukončiť. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že zamestnávateľia navrhovateľov vykonávajú v prospech odporcu zrážky zo mzdy, preto mal súd za preukázanú existenciu naliehavého právneho záujmu na určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Z vyššie popísaného skutkového stavu mal súd za preukázané, že účastníci uzatvorili zmluvu o revolvingovom úvere, v rámci jej bodu 7 dohodu o zrážkach zo mzdy. Zmluvu o revolvingovom úvere posúdil súd ako spotrebiteľskú zmluvu, ktorá obsahuje aj dohodu o zrážkach zo mzdy ako jej neoddeliteľnú súčasť, preto ako taká podlieha kontrole v rámci ochrany spotrebiteľa. Zväzkový vzťah navrhovateľov a odporcu je nevyhnutné posudzovať podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ide o spotrebiteľský vzťah. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že zmluva o revolvingovom úvere je tzv. adhézna alebo formulárová zmluva. Jej neoddeliteľnou súčasťou bola aj dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená v zmysle § 551 OZ, podľa ktorej navrhovatelia súhlasili, aby im boli vykonávané zrážky zo mzdy a to minimálne vo výške mesačnej splátky mesačnej splátky uvedenej v zmluve o revolvingovom úvere. V predmetnej dohode navrhovatelia súhlasili, že veriteľ je oprávnený túto dohodu predložiť zamestnávateľovi kedykoľvek v priebehu platnosti zmluvy. Dohodu o zrážkach zo mzdy boli navrhovatelia nútení podpísať, ak chceli uzatvoriť zmluvu o revolvingovom úvere, keďže táto tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Uzatvorením dohody o zrážkach zo mzdy je spotrebiteľ nútený kedykoľvek v platnosti zmluvy strpieť vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu pohľadávky veriteľa vyčíslenej zamestnávateľovi bez súdnej kontroly uplatnenej veriteľom na základe neprijateľných klauzúl, resp. bez možnosti spotrebiteľa zamedziť ich vykonávanie v rozsahu uplatnenom z neprijateľných zmluvných podmienok. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle ust. § 53 ods. 1 a 5 OZ z dôvodu, že navrhovatelia ako spotrebiteľia boli nútení predmetnú dohodu vo vzťahu k odporcovi ako veriteľovi podpísať ako neoddeliteľnú súčasť formulárovej zmluvy a tým sa dobrovoľne podrobiť vykonávaným zrážkam bez možnosti zabránenia ich vykonávania za predpokladu, že tieto sú uplatňované veriteľom z neprijateľných zmluvných klauzúl, resp. z neplatnej časti právneho úkonu pre rozpor so zákonom alebo dobrými mravmi. Uvedený zabezpečovací inštitút spôsobuje hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa a z uvedeného dôvodu súd dohodu o zrážkach zo mzdy vyhodnotil ako neprijateľnú a tým aj neplatnú zmluvnú podmienku a návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. V závere uviedol, že zmluva o revolvingovom úvere sa riadi ustanoveniami zák. č. 258/2001 Z. z. a v zmysle § 4 ods. 5 citovaného zákona platného v čase uzatvorenia zmluvy nemôže veriteľ od spotrebiteľa požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. V danom prípade absentuje zmluva o revolvingovom úvere dohodu, resp. určenie úrokov. Zmluva vo svojom bode 6 uvádza len celkovú sumu splátok úveru, úrokov a poplatkov, z ktorého dojednania nie je možné žiadnym spôsobom dôvodiť konkrétnu výšku úrokov. Na základe uvedeného odporca nie je oprávnený požadovať od navrhovateľov akékoľvek úroky, napriek tomu prijal zrážky zo mzdy navrhovateľov v celkovej výške 4.637,28 eura, ktorá výrazne prevyšuje peňažné prostriedky poskytnuté odporcom navrhovateľov vo výške 60,012,- Sk, spolu s poplatkom za uzatvorenie zmluvy vo výške 1.500,- Sk. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a navrhovateľom, ktorí mali vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania a to v celkovej výške 599,03 eura v súlade s § 149 ods. 1 OSP zaviazal súd odporcu zaplatiť náhradu trov konania na účet právneho zástupcu navrhovateľov. O zaplatení súdneho poplatku rozhodol podľa § 4 ods. 2 písm. z/, a/ zák. č. 71/1992 Zb. a podľa § 2 ods. 2 k položkám 1 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov.

Rozsudok súdu prvého stupňa napadol v zákonnej lehote odvolaním odporca a domáhal sa jeho zmeny tak, že návrh bude v celom rozsahu zamietnutý, v prípade zrušenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že: a/ súd v napadnutom rozsudku rozhodol o neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy v rozpore so zákonom, b/ v žiadnom zákone nemá oporu

záver, ktorý podmieňuje vykonávanie zrážok zo mzdy súdnemu (alebo inému) posúdenie pohľadávky ako predpokladu uplatnenia dohody o zrážkach zo mzdy, c/ je v rozpore s úijným a tiež vnútroštátnym právnym poriadkom tvrdenie súdu, kedy dohoda o zrážkach zo mzdy má byť neprijateľnou zmluvnou podmienkou. K bodu a/ uviedol, že z vykonaného dokazovania v prvom rade nebolo preukázané, že by navrhovatelia o obsahu zmluvy o úvere, teda ustanovení o dohode o zrážkach zo mzdy nevedeli, alebo nemali možnosť sa s nimi sa oboznámiť. Súd sa pri svojich záveroch žiadnym spôsobom nevyporiadal so zákonnými ustanoveniami, ktoré určujú, ako sa má vykladať písomný právny úkon, teda najmä s ust. § 35 ods. 2 OZ. Navrhovatelia predsa svojim prejavom vôle nevyjadrili vôľu akceptovať len časť podmienok zmluvy o revolvingovom úvere. Žiadnu výhradu vôle pri podpise neoznámili, a preto závery súdu o vôli navrhovateľov sú v rozpore nielen s ich výslovným prejavom, ale aj z ich faktického správania. Prejav vôle oboch strán predstavuje komplexné vyjadrenie súhlasu s určitým stavom vyjadreným práve v samotnej zmluve o revolvingovom úvere. K bodu b/ uviedol, že dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím prostriedkom, ktorý nielen, že nie je vylúčený z oblasti spotrebiteľských úverov, ale s účinnosťou od 01. 05. 2014 aj osobitne regulovaný. K bodu c/ dôvodov odvolania poukázal na to, že zabezpečenie pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy bolo v čase uzatvorenia dotknutej dohody prípustné. Záver súdu, podľa ktorého by dohoda o zrážkach zo mzdy mala byť neprijateľnou podmienkou, je v rozpore s § 53 ods. 1 OZ. Dohoda o zrážkach zo mzdy nespĺňa zákonnú definíciu neprijateľnej podmienky.

K odvolaniu sa vyjadrili navrhovatelia, ktorí navrhli rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť a zároveň žiadali priznať náhradu trov odvolacieho konania. V dôvodoch svojho vyjadrenia uviedli, že keďže sa v čase uzatvorenia zmluvy nachádzali vo finančnej tiesni a potrebovali finančné prostriedky, nemali na výber, či predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy na zabezpečenie predmetného úverového vzťahu uzatvoria alebo nie. Z uvedeného vyplýva, že uzavretie takejto dohody o zrážkach zo mzdy nebolo riadne dojednané. Samotné zabezpečenie záväzku navrhovateľov ako dlžníkov dohodou o zrážkach zo mzdy bez vyplnenia dlžnej sumy a určenia presných pravidiel pre jej určenie predstavuje neprimeranú a neprijateľnú požiadavku poskytovateľa úveru. Samotná dohoda o zrážkach zo mzdy je neurčitým právnym úkonom a to z toho dôvodu, že na jej základe si odporca môže samovoľne uplatňovať ním určenú výšku dlhu a to v časovo neobmedzenom období ohraničenom len samotnou vôľou odporcu, ktorý sám a svojvoľne oznámi zamestnávateľovi spotrebiteľa, kedy môže tento s výkonom zrážok zo mzdy prestať. Z uvedeného považujú predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy za neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi. Uzavretie predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy bolo podmienkou uzatvorenia samotnej úverovej zmluvy, na základe čoho sa tak navrhovatelia nemali možnosť rozhodnúť, či takúto dohodu chcú uzavrieť alebo nie. Poukázali na viaceré rozhodnutia slovenských súdov v obdobných prípadoch, ktoré rozhodli o neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. V závere podporne poukázali na to, že aj keď v čase uzavretia predmetnej zmluvy o úvere právne predpisy výslovne nedeklarovali, že zabezpečenie záväzku spotrebiteľa dohodou o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, tento stav bol zmenený novelou zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v § 5a ods. 1, podľa ktorého je neprípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej istiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Uvedené znenie potvrdzuje správnosť rozhodovacej praxe súdov Slovenskej republiky, ktoré dohodu o zrážkach zo mzdy považovali za neprijateľnú podmienku aj pred účinnosťou citovaného ustanovenia.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal odvolanie odporcu (§ 212 ods. 1 OSP), prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny, preto ho podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Odvolací súd po preskúmaní veci zistil, že súd prvého stupňa vykonal dostatočné dokazovanie, správne zistil skutkový stav, vyvodil z neho správne skutkové závery, ktorým zodpovedá aj právne posúdenie veci. Súd prvého stupňa napadnuté rozhodnutie kvalifikovanie zdôvodnil v súlade s § 157 ods. 2 OSP. Odvolací súd sa s dôvodmi napadnutého rozhodnutia plne stotožňuje ako so správnymi, preto na ne v celom rozsahu poukazuje, a nebude ich opakovať (§ 219 ods. 2 OSP).

V súdnej veci z obsahu spisu vyplýva, že navrhovatelia podali návrh na určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 18. 01. 2007, ktorá je súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere z toho istého dňa. Keďže v danom prípade ide o návrh v zmysle ust. § 80 písm. c/ OSP, procesnou podmienkou prípustnosti takejto určovacej žaloby je preukázanie naliehavého právneho záujmu. Súd prvého stupňa

dospel k záveru, že navrhovatelia preukázali naliehavý právny záujem na danom určení a odvolací súd sa v tomto smere s právnym posúdením súdu prvého stupňa plne stotožňuje. Je nesporné, že navrhovatelia uzatvorili zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej im bola poskytnutá čiastka 60.000,- Sk (1.991,63 eura) a z vykonaného dokazovania bolo doposiaľ preukázané, že na zrážkach zo mzdy bolo navrhovateľom celkovo zrazené 4.637,28 eura, teda suma, ktorá výrazne prevyšuje peňažné prostriedky poskytnuté odporcom navrhovateľom a naďalej sú aj zrážky zo mzdy zrážané, keď odporca požiadal o vykonávanie zrážok zo mzdy (čl. 6 spisu), kde ako dlžnú sumu uviedol čiastku 6.522,57 eura. Z uvedených dôvodov i odvolací súd dospel k záveru, že navrhovatelia preukázali naliehavý záujem na požadovanom určení.

Súd prvého stupňa v ďalšom posúdil zmluvu o revolvingovom úvere zo dňa 16. 01. 2007 ako zmluvu spotrebiteľskú a aj v tomto smere sa odvolací súd s takýmto právnym posúdením plne stotožňuje. Odporca poskytuje za odplatu službu, ktorú navrhovatelia využili na základe odporcom pripravenej zmluvy. Navrhovatelia nemali možnosť individuálne zmluvu pripomienkovať, a preto k týmto skutočnosť treba na zmluvu účastníkov pozeráť ako na spotrebiteľskú zmluvu. Tým sa zároveň otvára priestor pre tzv. súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a v povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Nemali by byť pritom žiadne pochybnosti, že spotrebiteľ je slabšou zmluvnou stranou, či už z dôvodu informovanosti alebo vyjednávanej pozície pri pokuse dosiahnuť zmenu už vopred naformulovanej (predtlačenej zmluvy). Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená medzi navrhovateľmi a odporcom k zmluve o revolvingovom je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle ust. § 53 ods. 1 a 5 OZ z dôvodu, že navrhovatelia ako spotrebiteľia boli nútení predmetnú dohodu vo vzťahu k odporcovi ako veriteľovi podpísať ako neoddeliteľnú súčasť formulárovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru. Odvolací súd navyše dodáva, že dohoda o zrážkach zo mzdy je aj absolútne neplatná podľa § 39 OZ, pretože v rozpore s ust. § 5a ods. 1 písm. a/ zák. č. 258/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa neobsahuje poučenie o dôsledkoch jej uzavretia a možnosti ju odmietnuť, a takéto zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy podľa zákona je nepripustné a tiež je v rozpore s ust. § 37 ods. 1 OZ, podľa ktorého právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný a je v rozpore s ust. § 3 ods. 1 OZ, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Na absolútnu neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy súd prihliada z úradnej povinnosti. Neurčitosť obsahu dohody spočíva v tom, že sa vzťahovala na akékoľvek, aj budúce pohľadávky odporcu až do momentu, keď sám uzná za vhodné oznámiť zamestnávateľovi, že jeho pohľadávky sú splatené. I samotný postoj odporcu v prejednávanej veci sa prieči dobrým mravom, keď na základe dohody o zrážkach zo mzdy boli dohodnuté mesačné splátky, vrátane úroku vo výške 3.334,- Sk (110,66 eura) a zamestnávateľ bol oprávnený vykonávať tieto zrážky v stanovenej výške podľa bodu 6 zmluvy a i napriek tomu odporca požiadal o vykonávanie zrážok zo mzdy v maximálnej možnej výške mesačne až do vyrovnania celého dlhu.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil, keď jeho rozhodnutie je správne i v trovách konania.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s ust. § 142 ods. 1 OSP a úspešným navrhovateľom priznal náhradu trov odvolacieho konania, ktorá pozostáva z odmeny za právne zastúpenie za vyjadrenie k odvolaniu vo výške 74,58 eura + režijný paušál 8,58 eura + 20 % DPH, t. j. v sume 89,50 eura. Lehotu splatnosti určil podľa § 160 ods. 1 OSP a miesto plnenia podľa § 149 ods. 1 OSP.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.