

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8CoP/436/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515207789  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ludvika Bodnárová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7515207789.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci oprávneného W. Z. nar. X.XX.XXXX bývajúceho v N. na N. ulici č. XXX/XX proti povinnej N. Z. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v W. č. XXX v konaní o výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletou Z. Z. nar. XX.X.XXXX zastúpenou kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 19Em 1/2015-16 z 24.7.2015 takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením z 24.7.2015 č.k. 19Em 1/2015-16 z 24.7.2015 uložil matke N. Z. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v W. č. XXX za neplnenie rozsudku Okresného súdu Košice - okolie č.k. 19P 344/2015-128 z 16.4.2014 pokutu 200 Eur za opakované bezdôvodné znemožnenie styku otca s maloletou Z., ktoré jej uložil zaplatiť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na účet Okresného súdu Košice - okolie.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote povinná (matka maloletej). Uviedla, že nikdy neznemožnila, ani nebránila otcovi maloletej v styku s maloletou, vždy sa stretával s maloletou v čase určenom rozsudkom súdu a to aj mimo určený čas. Na konci leta 2014 maloletá Z. zmenila svoj postoj k otcovi, odmietala s ním ísť, bránila sa, že nechce ísť k otcovi, že sa bojí ísť k nemu a odmietala nastúpiť do auta. Ako dôvod uviedla, že sa kúpala v bazéne s rómskymi chlapcami, ktorých má zverených do starostlivosti matka otca maloletej, ktorá pracuje ako profesionálny rodič. Uviedla, že chlapci ju obchytkávali a bozkávali a od tej doby maloletá k otcovi odmieta chodiť. Vyslovila presvedčenie, že konajúci súd nebral do úvahy záujem maloletého dieťaťa. Poukázala na to, že pokuta vo výške 200 Eur je pre ňu neprináležitá ako pre matku dvoch maloletých detí, ktorá je evidovaná na úrade práce v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberá sociálne dávky. Má uzatvorenú zmluvu na dobu určitú od 1.4.2015 do 30.9.2015 s pracovným úväzkom 4 hodiny denne v Centre voľného času v W. nad Z. ako asistentka vychovávateľky. Jej čistý priemerný mesačný zárobok je 190 Eur.

K odvolaniu povinnej sa písomne vyjadril oprávnený, otec maloletého dieťaťa. Uviedol, že povinná (matka) uviedla v odvolaní nepravdivé skutočnosti, predovšetkým sa nezakladá na pravde, že nikdy neznemožňovala ani nebránila mu v styku s maloletým dieťaťom, pretože stále si našla nejaký dôvod k tomu, aby mu dieťa nemusela v rámci úpravy styku odovzdať. Predovšetkým to boli výhovorky, že dieťa spí, alebo že je choré, prípadne s ňou musí niekde ísť alebo sa dieťaťu nechce obliekať a ísť k otcovi a pod.. Nezakladá sa na pravde, že sa kúpala v bazéne s rómskymi chlapcami a že ju obťažovali a bozkávali, nakoľko on bol neustále pri maloletej dcére a to z bezpečnostných dôvodov, aby sa neutopila, pričom rómski chlapci vtedy nesmeli byť v bazéne. Ide o matkou vykonštruované dôvody a neustále negatívne ovplyvňovanie maloletej proti otcovi. Dôrazne uviedol, že obidve maloleté deti Z. i W. má nesmierne rád a záleží mu v prvom rade na ich bezpečí a zdraví. Poukázal na skutočnosť, že maloletá nebola s ním, resp. uňho doma viac ako jeden rok a preto má veľké obavy, že sa citovo odcudzí, čo

je nepochybne úmyslom matky dieťaťa. Súčasne uviedol, že maloletí chlapci, ktorých mala jeho matka ako profesionálny rodič v opatere boli vrátené do detského domova už viac ako pred tromi mesiacmi z dôvodu, že jeho matka odišla do starobného dôchodku. Zdôraznil, že matka neustále prehovára obidve deti, ale najmä maloletú, aby nešla k otcovi, pouča ich, čo negatívne majú hovoriť na svojho otca a hlavne výrazne ovplyvňuje maloletú dcéru Z., aby odmietala s ním ísť v deň, kedy má stavený v rámci úprav styku.

Kolízný opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadril.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že súd prvého stupňa dostatočne zistil skutkový stav, posúdil ho podľa správnych zákonných ustanovení a správne rozhodol, keď napadnutým uznesením podľa § 273 ods. 1 O.s.p. matke uložil pokutu, preto ho podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil. Odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na dôvody napadnutého uznesenia, s ktorými sa v celom rozsahu stotožňuje a na zvýraznenie správnosti dôvodov napadnutého uznesenia dodáva, že pokutu do výšky 200 Eur je možné uložiť za každý jeden nerealizovaný styk, teda za každé jedno nerešpektovanie vykonateľného súdneho rozhodnutia (§ 273 ods. 1 O.s.p.), prípadne súd môže pristúpiť aj k odňatiu dieťaťa matke (povinnej) a jeho odovzdaniu otcovi (oprávnenému) na čas vymedzený v rozhodnutí súdu o úprave styku (§ 273 ods. 2 O.s.p.). Odvolací súd na záver pripomína, že v konaní o výkon rozhodnutia nemožno riešiť skutočnosti, ktoré sú svojou podstatou významné z hľadiska rozhodnutia vo veci samej, teda akým spôsobom a v akom rozsahu by mal byť styk otca s maloletým dieťaťom upravený, ktoré môže matka prezentovať v návrhu o úprave styku.

Vzhľadom na opakované porušovanie rozhodnutia o úprave styku matkou je zrejmé, že postup súdu prvého stupňa bol nielen vecne správny, ale aj mierny, keď uložil matke poriadkovú pokutu len raz. Matka môže prispieť k zdravému a harmonickému vývoju maloletého dieťaťa tým, že v záujme konštruktívnej, vecnej a racionálnym prístupom k budovaniu vzťahu otca s maloletým dieťaťom. Opačným prístupom maloleté dieťa ochudobňuje a sťažuje mu situáciu, do akej sa dieťa dostáva v dôsledku nezhôd a konfliktov medzi rodičmi. Používať dieťa ako nástroj na riešenie problémov, prípadne ako nástroj odplaty je krajne nezodpovedné a škodlivé pre dieťa samotné. Obaja rodičia by sa mali snažiť o také usporiadanie vzťahov a také správanie, ktoré eliminuje nepriaznivé dôsledky naštrbeného vzťahu medzi nimi a na dieťa.

Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.