

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/306/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613201265  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:2613201265.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa E. N. 1. I. na K., so sídlom V. XXX, J., F. republika, IČO: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. K. C., P., advokátom, so sídlom R. XX, D., proti odporcovi: N. C., trvale bytom F. - I. XXX, S., F. republika, o zaplatenie 268,98 Eur s príslušenstvom na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10. novembra 2015 č. k. 10C/206/2015- 52, v senáte jednomyseľne, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o náhrade trov konania zrušuje a vec v tejto časti vraciá súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd rozsudkom pre zmeškanie zo dňa 10. novembra 2015 č. k. 10C/206/2015- 52 zrušil platobný rozkaz zo dňa 05.03.2015 č.k. 3Ro/740/2013 - 31 a uložil odporcovi navrhovateľovi zaplatiť 268,98 Eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 268,98 Eur od 27.11.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 58,58 Eur titulom trov právneho zastúpenia a 16,50 Eur titulom súdneho poplatku, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa. V odôvodnení tohto rozsudku, ktorý bol vydaný podľa § 153b ods. 1 O.s.p., uvádza iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol. Predmetom konania bola pohľadávka navrhovateľa z titulu Dohody o prezenčnom studiu študenta 2. ročníku na akademický rok 2010/2011 zo dňa 15.11.2010 uzatvorenej medzi navrhovateľom ako súkromnou vysokou školou a odporcom ako študentom. O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Z.z. za prevzatie a prípravu zastúpenia, za písomne podanie na súd (návrh), paušálnu náhradu a DPH (20 %). Trovy právneho zastúpenia tak predstavujú celkom 58,58 Eur, súdny poplatok 16,50 Eur. Trovy konania spolu predstavujú 75,08 Eur. Súd prvého stupňa nepriznal navrhovateľovi trovy konania súvisiace s účasťou jeho právneho zástupcu na vytýčenom pojednávaní vzhľadom na ich neúčelnosť. Uviedol, že odporca bol v konaní nečinný, na pojednávaní právny zástupca neuviedol žiadne iné alebo nové argumenty, ktoré by neboli obsiahnuté v žalobnom návrhu, pričom do úvahy treba vziať aj moderačné právo súdu v zmysle § 150 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku do výroku o náhrade trov konania podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Navrhol rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmeniť tak, aby mu boli priznané aj trovy, ktoré mu súd prvého stupňa nepriznal. Uviedol, že počas celého konania riadne spolupracoval so súdom a predložil mu všetky relevantné dôkazy. Na nariadené pojednávanie sa dostavil jeho zástupca, no nedostavil sa odporca a ani sa neospravedlnil. Domnieva sa, že súd prvého stupňa sa riadne nevysporiadal s rozhodnutím o trovách konania. Len odkaz na § 150 O.s.p. bez náležitého zdôvodnenia nemá oporu, nakoľko priebeh konania sťažoval len odporca. Nepriznanie trov konania v uplatnenej výške je prejavom ústretovosti voči odporcovi.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že rozsudok okresného súdu je potrebné v napadnutej časti - o náhrade trov konania zrušiť podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. a v tejto časti vec vrátiť na ďalšie konanie podľa odseku 2 citovaného ustanovenia.

Obsahom základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 4 Ústavy Slovenskej republiky, je aj to, že účastník konania, ktorý v konaní, spravidla v spore, uspel, má zásadne právo na to, aby sa mu nahradili všetky trovy, ktoré zaplatil vo vecnej súvislosti s uplatnením tohto základného práva. Ak sa chce súd odchyliť od tohto pravidla, musí vychádzať zo zákona a túto odchyľku aj náležite odôvodniť, inak porušuje základné právo na súdnu ochranu dotknutého účastníka.

Ustanovenie § 142 vyjadruje základnú zásadu pri rozhodovaní o náhrade trov konania, že totiž účastník konania, ktorý v spore uspel, má nárok na náhradu trov tohto konania. Súdna prax považuje za predpoklady, za ktorých splnenia vznikol nárok na náhradu trov konania - plný úspech vo veci (zistuje sa porovnaním žalobnej žiadosti - petitu a výroku rozsudku vo veci samej) a ďalej účelnosť trov potrebných na uplatňovanie alebo bránenie práva (§ 142 ods. 1 O.s.p.).

Moderačné alebo absolučné právo podľa § 150 ods. 1 O.s.p. uplatňuje súd iba vo výnimočných prípadoch a jeho výklad je v súdnej praxi reštriktívny. Aplikácia ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dospeje k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov konania celkom alebo čiastočne neprizná. Dôvody hodné osobitného zreteľa môžu spočívať v majetkových, sociálnych, osobných a ďalších pomeroch všetkých účastníkov konania, prípadne v okolnostiach, ktoré viedli účastníka k súdnemu uplatneniu nároku, postoj účastníka v konaní a podobne.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa o náhrade trov konanie nie je zrejmé, na základe akého ustanovenia rozhodol o nepriznaní jednej časti uplatnenej náhrady trov právneho zastúpenia navrhovateľa, (hoci za ostatné úkony právnej služby náhradu trov priznal) pozostávajúcej z odmeny a náhrady hotových výdavkov advokáta za účasť na pojednávaní. V prvej vete posledného odseku odôvodnenia súd prvého stupňa za dôvod nepriznania týchto trov výslovne označuje ich neúčelnosť, teda nenaplnenie predpokladu podľa § 142 ods. 1 O.s.p., bez náležitého vysvetlenia a odôvodnenia, v čom spočíva ich neúčelnosť vzhľadom na rozhodnutie veci rozsudkom pre zmeškanie, no v druhej vete tohto odseku uvádza odkaz na § 150 O.s.p., ktorý umožňuje nepriznanie trov inak daných teda účelných, opäť bez bližšieho vysvetlenia svojich úvah a náležitého odôvodnenia.

Odôvodnenie výroku o trovách konania v napadnutej nepriznanej časti je preto nezrozumiteľné a zmätočné, nie je zrejmé, ktoré ustanovenie bolo pre nepriznanie trov rozhodné, a tak nepreskúmateľné, ktorá skutočnosť má za následok odňatie možnosti účastníkovi konania konať pred súdom.

Preto odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o náhrade trov konania a podľa § 221 ods. 2 mu vec v tejto časti vrátil na ďalšie konanie. Po vrátení veci bude úlohou súdu prvého stupňa posúdiť a opätovne rozhodnúť o návrhu navrhovateľa na náhradu trov právneho zastúpenia vrátane náhrady za účasť na pojednávaní a svoje právne posúdenie riadne zdôvodniť s interpretáciou a aplikáciou rozhodných ustanovení upravujúcich trovy konania.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .