

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/190/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614207391
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5614207391.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, proti žalovanej A. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom v A. E., R. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 133,15 eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby žalobcom, takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby žalobcom, zrušuje rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 7C/226/2014-48 zo dňa 13.07.2015 a konanie zastáva.

Žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd poukazovaným rozhodnutím konanie v časti istiny 85,- eur spolu s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 85,- eur od 14.05.2015 do zaplatenia zastavil, vo zvyšnej časti žalobu zamietol, žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Skôr, ako rozhodnutie okresného súdu nadobudlo právoplatnosť, navrhovateľ písomným podaním, doručeným okresnému súdu 07.08.2015 (č. l. 55 spisu), zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby odvolací súd konanie zastavil.

Žalovaná vo vyjadrení k späťvzatiu žaloby žalobcom uviedla, že so späťvzatím žaloby súhlasí.

Podľa § 208 O. s. p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

S prihliadnutím na dispozitívny úkon žalobcu, súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby a poukazované ustanovenie zákona, odvolací súd rozhodol spôsobom, uvedeným vo výrokovej časti uznesenia.

Žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal postupom podľa § 224 ods. 1 v súvislosti s ust. § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., nakoľko späťvzatím žaloby zaviniel zastavenie konania žalobca a žalovaná si trovy konania návrhom neuplatnila ani nevyčísliła. Ani z obsahu spisu nebolo zistené, že by jej účelne vynaložené výdavky v súvislosti s dispozitívnym úkonom žalobcu vznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok prípustný nie je.