

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/76/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314204328  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314204328.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa DOMBYT Čadca, U Kyzka 751, Čadca, IČO: 35 658 312, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., Potočná 2835/1A, Čadca, IČO: 36 866 849, proti odporkyni 1/ M. B., N.. X.X.XXXX, Y. XXXX, Č., v konaní o zaplatenie 334,71 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Návrh navrhovateľa voči odporkyni 1/ z a m i e t a.
- II. Odporkyni 1/ náhradu trov konania voči navrhovateľovi n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Predmetom sporu bol nárok na zaplatenie sumy 334,71 €, čo je menej ako 1 000 €. Podľa § 115a ods. 2, § 156 ods. 3, § 200ea ods. 1, 2 OSP súd preto bez nariadenia pojednávania verejne vyhlásil rozsudok, pretože išlo o drobný spor. Termín pojednávania bol oznámený vyhláškou na čl. 75 spisu, na úradnej tabuli Okresného súdu v Čadci a na internete. Vyhláška vyvesená dňa 26.4.2016, zvesená dňa 30.5.2016, lehota dodržaná.

Predmetom sporu bol nárok navrhovateľa proti odporkyni 1/ M. B. P. X/ D. B. na zaplatenie sumy 334,71 € istiny s príslušenstvom.

Uznesením Okresného súdu v Čadci č. k. 7Ro/29/2014-57 zo dňa 31.3.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline 9Co/399/2015-67 zo dňa 25.6.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 8.9.2015, súd konanie voči odporcovi 2/ zastavil.

Účastníčkou konania pre ďalší postup konania súdu bola len odporkyňa 1/ M. B..

Navrhovateľ podal dňa 25.4.2014 návrh. Návrh tak smeroval po zastavení konania proti odporcovi 2/ len proti odporkyni 1/ M. B.. V návrhu navrhovateľ uviedol, že odporkyňa je užívateľkou bytu č. XX M. Č., Y. L., bytový dom XXXX na základe zmluvy o nájme bytu uzavretej medzi navrhovateľom a odporkyňou 1/ dňa 1.1.2008 na dobu určitú, na 2 roky, teda do 1.1.2010. Aj keď odporkyňa v byte nebýva, užíva byt bez právneho dôvodu, má povinnosť platiť nájomné a platby spojené s užívaním bytu, ktoré mesačne predstavujú sumu 111,57 €. Odporkyňa si uvedené povinnosti neplnila, neplatila nájomné, služby spojené s užívaním bytu, čo viedlo k naakumulovaniu nedoplatkov v uplatnenej výške 334,71 €.

Návrh navrhovateľa má dlhodobý formulárový charakter. Je predtlačou návrhu, ktorý má jednotné formulárové znenie, do ktorého navrhovateľ vo všetkých prípadoch, ktoré sú zákonnej sudkyňi z rozhodovacej činnosti známe, len dopisuje konkrétne údaje. Formulárový typ návrhu nezmenil a vady tohto formulárového návrhu neodstránil ani po niekoľkých výzvach na odstránenie väd návrhu, resp.

po niekoľkých rozhodnutiach po zamietnutí návrhu pre uvedené nedostatky v iných druhovo totožných prípadoch.

Podľa nálezu Ústavného súdu SR č. 122/2012 z 3.10.2012: "z viazanosti súdu petitom vyplýva, že súd nemôže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, ako sa domáhajú. Zásada viazanosti súdu petitom bude vyžadovať i to, aby súd neprisúdil iné plnenie, než akého sa účastníci domáhali. Súd musí rešpektovať predmet konania vymedzený žalobným návrhom, čo znamená, že plnenie nemôže priznať ani z iného skutkového základu, než akým bol predmet konania vymedzený v žalobnom návrhu. Nie je však porušením zásady viazanosti súdu petitom, ak súd inak právne kvalifikuje skutok, ktorý bol predmetom konania. Nie je porušením ne - ultra petitum, ak súd formulačne upraví petit návrhu vo výrokovej časti rozhodnutia, keď návrhu žalobcu vyhovuje. Súd musí výrokovú časť rozhodnutia formulovať tak, aby bola jasná, stručná, výstižná a predovšetkým materiálne vykonateľná.

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 M Cdo 6/2010 zo dňa 22.9.2010 okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou právnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania.

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3Obdo 31/2009 zo dňa 24.3.2010 o iný predmet konania, teda o zmenu žaloby ide spravidla v prípade, ak navrhovateľka požaduje iné plnenie alebo požaduje rovnaké plnenie, ale odvodzuje ho z iného skutku, ako ho opísala v žalobe. O zmenu žaloby nejde, ak na základe toho istého skutku mení iba právnu kvalifikáciu.

Zo skutkového stavu súd ustálil, čo tvorí predmet sporu, ktorým sa cítil byť viazaný podľa § 152 ods. 2 a § 153 ods. 2 OSP. Pánom sporu - "dominus litis" je navrhovateľ. Len on mal právo disponovať návrhom a len on má dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení v návrhu. Navrhovateľka viazala povinnosť produkovať a preukázať všetky tvrdenia už v návrhu (§ 79 ods. 1, 2 OSP), teda už v prvom úkone, ktorý mu patril. Súd je návrhom - predmetom sporu viazaný, nemôže ho prekročiť a z vlastnej iniciatívy prispôbovať tvrdený skutkový stav výsledkom dokazovania. Tým by došlo k narušeniu ústavnej zásady rovnosti účastníkov konania. Navrhovateľ bol aj právne zastúpený, súd nemal poučovaciu povinnosť podľa § 5 ods. 2 OSP ani čo do hmotného, ani čo do procesného práva. Navrhovateľ mal dostatočný časový priestor na produkovanie tvrdení, dôkazov - od podania návrhu dňa 25.4.2014 do rozhodnutia súdu dňa 31.5.2016 (2 roky).

Súd je viazaný nielen predmetom sporu, ale aj skutkovým základom uplatneného nároku, teda rozhodujúcimi skutkovými tvrdeniami. Navrhovateľ v návrhu žiadal zaplatiť nájomné a služby spojené s užívaním bytu v celkovej výške 334,71 € s 8,25 % ročným úrokom z omeškania od 26.4.2014 do zaplatenia. Takéto rozhodujúce skutkové tvrdenia zodpovedali hypotéze právnej normy, že navrhovateľ žiada zaplatiť nájomné. Právnu kvalifikáciu nároku súd nie je viazaný (v návrhu navrhovateľ uvádzal § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ale z rozhodujúcich skutkových tvrdení vyplýva v nadväznosti na § 79 ods. 1, 2 OSP, že žiada zaplatiť nájomné a služby spojené s užívaním bytu). Z návrhu nevyplývalo ani to, za ktoré časové obdobie žiada zaplatiť navrhovateľ nájomné vo výške 334,71 € istiny s príslušenstvom. Uvedené skutkové tvrdenie navrhovateľ nezmenil a neupresnil ani po doručení odporu odporcov 1/, 2/ k vydanému platobnému rozkazu.

Odporkyňa 1/ v odpore na čl. 19 namietla nájomné vo výške 334,71 € istiny s príslušenstvom. Pokiaľ ide o poplatok z omeškania, navrhla ho stanoviť na dolnej hranici. Žiadala nepriznať navrhovateľovi náhradu trov konania z dôvodov hmotnej núdze, teda z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Žiadala priznať oslobodenie od súdnych poplatkov. Je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím (čl. 30).

Odporca 2/ v odpore na čl. 37 namietol platnosť nájomnej zmluvy, ktorá bola uzavretá na dobu určitú. Taktiež namietol, za aké obdobie sa navrhovateľ domáha platby.

Napriek uvedenému na tieto námietky obsiahnuté v odpore odporcov doručené právnomu zástupcovi navrhovateľka navrhovateľ nereagoval, neupresnil návrh.

Uvedený rozhodujúci skutkový stav zodpovedá hypotéze právnej normy na zaplatenie nájomného podľa § 685 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 696 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

Podľa § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podmienkou uplatnenia nároku na zaplatenie nájomného a služieb spojených s užívaním prenajatého bytu je platná nájomná zmluva za sporné časové obdobie.

Navrhovateľ doslovne v návrhu pod bodom II. čl. 2 spisu uviedol: „Žalovaní v súčasnosti obývajú vyššie uvedený byt (myslel tým byt č. XX M. Č. N. Y. L., bytový dom č. XXXX) bez právneho dôvodu, no aj napriek tomu majú povinnosť uhrádzať nájomné a platby za služby súvisiace s bývaním, ktoré mesačne predstavujú sumu 111,57 € a ku dňu podania návrhu 334,71 €.“

Zo zmluvy o nájme bytu uzavretej medzi odporkyňou 1/ M. B. na čl. 7 spisu dňa 1.1.2008 vyplýva - bod III., že bola uzavretá na dobu určitú od 1.1.2008 do 1.1.2010. Podľa bodu IV. za toto obdobie bola povinná odporkyňa platiť nájomné a služby spojené s užívaním bytu v preddavkovej výške 111,57 € mesačne, ako vyplýva zo zálohového predpisu čl. 9 spisu.

Predmetom sporu je však obdobie, kedy nájomná zmluva zanikla uplynutím času dňom 1.1.2010. Žaloba bola podaná dňa 25.4.2014 a napriek námietkam v odpore v žalobe nie je uvedené, za ktoré časové obdobie je vymáhaná suma 334,71 € titulom nájomného a služieb spojených s užívaním bytu. Navrhovateľ nepredložil platnú nájomnú zmluvu ako základ účtovania nájomného a služieb spojených s užívaním bytu, ktoré vymáha v konaní 4C/76/2016.

Z toho dôvodu mu nevzniklo právo na zaplatenie nájomného na základe neexistujúcej nájomnej zmluvy podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 696 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ani za služby spojené s užívaním bytu. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka neunesol dôkazné bremeno na preukázanie platného záväzku - platnej nájomnej zmluvy za sporné časové obdobie, na základe ktorej by mal právo požadovať od odporkyne 1/ platbu nájomného a služieb spojených s užívaním bytu tak, ako to v návrhu požadoval.

Rozhodujúce skutkové tvrdenia neumožňovali podriaďiť skutkový stav pod hypotézu právnej normy o bezdôvodnom obohatení podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Predmetom sporu bolo zaplatenie nájomného a služieb spojených s užívaním bytu za sporné časové obdobie. Navrhovateľ v návrhu neuviedol faktickú výšku bezdôvodného obohatenia, ktorá nie je totožná so zmluvným nárokom na zaplatenie nájomného a služieb spojených s užívaním bytu, ktoré sú zmluvne dohodnuté v prípade uzavretia platného právneho úkonu - nájomnej zmluvy. Pre alternatívne posúdenie nároku § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení bola splnená len podmienka neplatnosti, resp. neexistencie platnej nájomnej zmluvy za sporné časové obdobie. V rozhodujúcich skutkových tvrdeniach však v nadväznosti na § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka nebola konkretizovaná majetková ujma, bezdôvodné obohatenie, ktoré za sporné časové obdobie, ktoré navrhovateľ nekonkretizoval, navrhovateľovi vznikla. Bezdôvodné obohatenie nemožno stotožniť s výškou zmluvne dohodnutého nároku na nájomné a služby spojené s užívaním bytu. Pre nárok, resp. alternatívne posúdenie

nároku ako nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia navrhovateľ nepreukázal ani faktický stav užívania bytu odporkyňou 1/ v spornom časovom období, ktoré sa pre uplatnenie nároku na základe bezdôvodného obohatenia vyžaduje. Pri platnej nájomnej zmluve nie je právne relevantné, či odporkyňa v byte býva, alebo nebýva. Na základe platnej nájomnej zmluvy je odporkyňa povinná platiť nájomné a služby spojené s užívaním bytu bez ohľadu na skutočnosť, či byt fakticky užíva, alebo nie. Pri alternatívnom posúdení nároku z titulu bezdôvodného obohatenia však je dôkazným bremenom navrhovateľa preukázať, že odporkyňa fakticky v byte bývala v spornom časovom období, v akom rozsahu a v akom rozsahu sa bezdôvodne obohatila na úkor navrhovateľa. V tomto smere navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení.

Úspešnou účastníčkou konania je odporkyňa 1/. Patrílo by jej právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi. Trovy konania jej nevznikli. Uznesením č. k. 7Ro/29/2014-49 zo dňa 10.7.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8.8.2014, bolo odporkyni 1/ v celom rozsahu priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, teda aj od súdneho poplatku za podaný odpor. Z tohto dôvodu súd odporkyni 1/ náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.