

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 10C/239/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314228686  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2314228686.6

## **DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Foltánovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, zast. JUDr. Ján Šoltés advokát so sídlom AK Bratislava, Karadžičova 8 proti žalovanému: P. Z., H.. XX.X.XXXX, C. Č. C. XXX, o zaplatenie 1 966,65 Eur s príslušenstvom, takto

### **rozhodol:**

Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1 462,28 Eur od 17.1.2012 do zaplatenia.

### **odôvodnenie:**

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 10C/239/2014-49 zo dňa 14.4.2016 súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 462,28 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku, zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 176,60 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám jeho právnej zástupkyne a v ostatnej časti žalobu zamietol.

Dňa 10.5.2016 bolo súdu doručené podanie žalobcu zo dňa 10.5.2016, ktorým požiadal súd o vydanie dopĺňacieho rozsudku, keďže súd nerozhodol o celom uplatnenom nároku, pričom z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že posúdil úver ako bezúročný a bez poplatkov a priznal žalobcovi úrok z omeškania v zákonnej výške zo sumy 1 462,28 Eur od 17.1.2012 do zaplatenia, avšak uvedený nárok vo výroku absentuje. Návrh zaslal v lehote 15 dní od doručenia rozsudku.

Podľa ustanovenia § 166 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 166 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

V prejednávanej veci sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 2220,83 Eur, po čiastočnom späzvatí sa domáhal zaplatenia 1 966,65 Eur s príslušenstvom, tj. s úrokom z omeškania v zákonnej výške od 17.1.2012 do zaplatenia. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 10C/239/2015-49 zo dňa 14.4.2016 tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 462,28 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku, zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 176,60 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám jeho právnej zástupkyne. Z uvedeného je zrejmé, že súd rozsudkom č. k. 10C/239/2015-49 zo dňa 14.4.2016 nerozhodol o celom uplatnenom nároku, ktorá skutočnosť vyplýva aj z odôvodnenia uvedeného rozsudku. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd týmto dopĺňacím

rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1 462,28 Eur od 17.1.2012 do zaplatenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.