

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18C/286/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515207198
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:1515207198.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom JUDr. Petrom Rajňákom v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35831154, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Bratislava, Karadžičova 8, proti odporcovi: J. X., K.: XX.XX.XXXX, I. O.: G. XXX/XX, I., R. W., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou: Mgr. Jana Barancová, vyšší súdny úradník Okresného súdu Nové Zámky o zaplatenie 64,38 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 64,38 Eur, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 21,22 Eur do 19.05.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 21,22 Eur do 19.06.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 21,22 Eur do 19.07.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 0,72 Eur do 19.09.2012 do zaplatenia, súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur na účet číslo: 2186202151/0200, variabilný symbol 459 38 31 do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na súdu dňa 31.03.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 64,38 Eur, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 21,22 Eur do 19.05.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 21,22 Eur do 19.06.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 21,22 Eur do 19.07.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 0,72 Eur do 19.09.2012 do zaplatenia a trovy konania. V návrhu uviedol, že žalovaná suma predstavuje pohľadávku navrhovateľa za neuhradené poplatky za hovorné, mesačné poplatky.

Uznesením tunajšieho súdu pod č.k.:18C/286/2015-58 zo dňa 28.04.2016, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.04.2016, súd ustanovil odporcovi opatrovníčku z dôvodu, že rozsiahlym šetrením mal preukázané, že odporca sa na adrese uvedenej v návrhu nezdržuje. Iný pobyt odporcu nebol zistený. Ustanovená opatrovníčka podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O.S.P. zastupuje odporcu iba v tomto konaní.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.S.P. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.S.P. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.
ods. 4, len čo súd vyhlási rozsudok je ním viazaný.

Podľa ustanovenia § 200e), a) O.S.P. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- Eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení súd posúdil vec tak, že ide o drobný spor, preto vo veci nenariadil pojednávanie a vyhlásil rozsudok podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 13.05.2016, na ktorom súd vykonal dokazovanie špecifikáciou pre službu Magio internet Security, dodatkom k zmluve o pripojení, zmluvou o pripojení, faktúrami č.: 7738982637, 9739971243, 1740954666, 7742926854, zmluvou o postúpenú pohľadávok, protokolom o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok uznesením z č.l. 31 a ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Na základe zmluvy o pripojení uzatvorených medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „Slovak Telekom, a.s.“) a odporkyňou boli odporkyňi poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete. Odporca sa zaviazal platiť dohodnutú cenu za poskytovanie verejných elektronických komunikácií služieb.

Odporkyňi boli vyfakturované sumy za poskytnuté služby podľa faktúr, a to faktúrami č.: 7738982637 (splatnou dňa 18.05.2012), 9739971243 (splatnou dňa 18.06.2012), 1740954666 (splatnou dňa 18.07.2012), 7742926854 (splatnou dňa 18.09.2012).

Odporkyňa doposiaľ dlh v celkovej sume 64,38 Eur neuhradila.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 9.6.2014 postúpila spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca na navrhovateľa ako postupníka okrem iného i pohľadávku odporkyne.

Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod č.k.: 18C/286/2015-42 zo dňa 19.08.2015, mal súd preukázané, že bolo vyhovené v skrátanom konaní nároku navrhovateľa a odporca bol zaviazaný k zaplateniu sumy 64,38 Eur a titulom náhrady trov konania v sume 76,48 Eur, ale keďže sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, lebo sa nachádza na neznámom mieste bol uznesením tunajšieho súdu pod č.k.: 18C/299/2015-20 zo dňa 28.04.2016 zrušený podľa ust. § 173 ods. 2 O.S.P.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách (ďalej len Zákon o elektronických telekomunikáciách), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 3 zákona o elektronických telekomunikáciách, Údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná: a) lehotu prvého pripojenia k sieti, b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2, d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene, e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb, f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Podľa § 44 ods. 4 zákona o elektronických telekomunikáciách, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaväže využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy

o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa § 2 písm. a), b), e) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov(ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa), a) spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania, b) predávajúcim je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, e) dodávateľom je podnikateľ, ktorý priamo alebo prostredníctvom iných podnikateľov dodal predávajúcemu výrobok a ktorého činnosť neovplyvňuje vlastnosti výrobku.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako podnikateľom v zmysle Obchodného zákonníka a odporkyňou ako fyzickou osobou nepodnikateľom bola uzatvorená zmluva o pripojení. Na základe uvedenej zmluvy boli odporkyni poskytované služby.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné zmluvné podmienky poskytovania služieb, s obsahom ktorých bola odporkyňa pri uzatváraní zmluvy riadne oboznámená. Nakoľko odporkyňa neplatila riadne a včas za poskytované služby, vnikol je nedoplatok podľa vyššie už uvádzaných faktúr, ktorý bol ku dňu postúpenia pohľadávky na navrhovateľa v celkovej sume 64,38 Eur.

Právny predchodca navrhovateľa v danej veci vystupuje ako podnikateľ, ktorý koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporkyňa ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa, a ktorá nemohla ovplyvniť podstatný obsah zmluvy a ani obsah všeobecných podmienok k zmluve o pripojení. Súd dospel k záveru, že zmluva o pripojení uzavretá medzi zmluvnými stranami má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a §52 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na uvedený charakter postavenia účastníkov záväzkového vzťahu bol teda Slovak Telekom, a.s. povinný rešpektovať a riadiť sa ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa ako aj ustanoveniami o spotrebiteľských doložkách upravených v § 52 a nasl. OZ. Súd má za to, že aj na takto dohodnuté záväzkové vzťahy je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa potrebné uplatniť primerane ustanovenia Občianskeho zákonníka a výkladovo prihliadať i na smernice ES zaoberajúce sa právnym postavením účastníkov spotrebiteľského vzťahu. Navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania, ktorého výšku stanovuje vykonávací právny predpis k Občianskemu zákonníku, keďže celý záväzkový vzťah účastníkov sa riadi ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ si v danej veci uplatnil správne úrok z omeškania jednotlivých nesplatených súm a to odo dňa po splatnosti tej - ktorej faktúry. Preto i súd vyhovel návrhu v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal plný úspech vo veci.

Navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní s plným úspechom v konaní tunajší súd priznal náhradu trov konania spočívajúcu v uplatnenom zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a to spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku a v trovách právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur s DPH za 2 úkonov právnej služby: podľa § 13a ods1 písm. a) a c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. (prevzatie a príprava zastúpenia, návrhu na vydanie platobného rozkazu), pričom hodnota jedného

úkonu podľa § 10 ods. 1,2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. je 16,60 Eur. Ku každému úkonu je v zmysle ustanovenia § 16. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. pripočítaný paušál vo výške 8,39 Eur a 20% DPH. Spolu teda súd priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia (2x 16,60 Eur + 2x 8,39)* 20% DPH) sumu vo výške 59,98 Eur, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.) Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.