

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 20P/22/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416203655
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416203655.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom Mgr. Martinom Štubniakom vo veci starostlivosti súdu o maloletú T. R., F.. XX.XX.XXXX, bytom Z. Č.. XX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov: matka O. R., F.. XX.XX.XXXX, bytom Z. Č.. XX, otec O. R., F.. XX.XX.XXXX, bytom P. Č.. XX, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takt

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 26.04.2016 žiadal otec znížiť výživné na maloletú určené na sumu 100,- € v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 6P/15/2014. Svoj návrh zdôvodnil tým, že od novembra 2015 bol práceneschopný a aktuálne je nezamestnaný zo zdravotných dôvodov. Výživné žiadal znížiť na minimálnu hodnotu stanovenú zákonom, pretože jeho nutné výdavky sú 350,- € mesačne na byt, elektrinu a úvery potrebné na vyplatenie dlhov, ktoré vznikli aj počas manželstva s matkou maloletej. Doteraz nežiadal o zníženie výživného, nakoľko sa mu darilo vo väčšej miere dlhy splácať.

Následne na pojednávaní otec spresnil, že žiada znížiť výživné odo dňa 31.05.2016.

Matka so znížením výživného nesúhlasila písomne sa vyjadriac, že je v súčasnosti nezamestnaná, pracuje len na aktivačných prácach v obci a má mesačný príjem 210,- €. Nepostačuje to ani na základné potreby a tak si musí požičiavať peniaze od príbuzných. Otec na maloletú neprispieva v súdom určenej sume 100,- €, preto voči nemu podala návrh na vykonanie exekúcie.

Kolíznym opatrovníkom žiadal návrh otca zamietnuť s odôvodnením, že zníženie výživného nie je v záujme maloletej. V rámci svojej správy o prešetrení pomerov účastníkov poukázal na to, že matka s maloletou žijú vo veľmi skromných pomeroch, bývajú v staršom rodinnom dome, ktorého vlastníkom je v polovici matka a druhú polovicu vlastní jej súrodenci. Príjem matky tvorí len dávka v hmotnej núdzi 186,70,- € mesačne a rodinné prídavky 23,52,- € mesačne.

Súd po oboznámení otcom predložených listinných dôkazov vychádzajúc súčasne z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/15/2014 zistil nasledovné:

Výživné na maloletú bolo určené otcovi rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 20.03.2014 č. k. 6P/15/2014 - 14 (právoplatným dňa 25.04.2014), ktorým bola stanovená výška výživného na sumu 100,- € mesačne, počnúc dňom právoplatnosti uvedeného rozsudku. Išlo o zvýšenie výživného zo sumy 1.000,- Sk mesačne na sumu 100,- € mesačne. V tom čase bol otec zamestnaný v spoločnosti ŽSR, jeho príjem

z uvedeného spisu nevyplýva, no voči rozsudkom určenej výške výživného odvolanie nepodal. Matka v tom čase bola nezamestnaná, bola evidovaná na úrade práce od 02.02.2009. Žila rovnako ako aj v súčasnosti v domácnosti s maloletou, jej plnoletým bratom H. a svojou matkou. Rodina bola riešená dávkami v hmotnej núdzi vo výške 292,- € mesačne. Maloletá bola v tom čase žiačkou piatej triedy Základnej školy v Q. T..

Podľa prehľadu predloženého otcom bol od 09.11.2015 práceneschopným. Poberal nemocenské do 20.03.2016, pričom do 21.03.2016 bol zamestnaný v spoločnosti Železnice Slovenskej republiky ako aj v minulosti. Aktuálne je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Na pojednávaní sa vyjadril, že v zamestnaní mal príjem 500,- až 550,- € mesačne v čistom. Pracovný pomer ukončil dohodou, nakoľko najskôr porušil pracovnú disciplínu, na základe toho potom dostal upozornenie a následne neurobil psychotesty, ktoré sa vyžadovali pre jeho dovtedajšie pracovné zaradenie.

Otec tiež predložil prehľad, podľa ktorého sa mu vykonávali zrážky zo mzdy v prospech spoločnosti Home Credit Slovakia v sume 42,13,- € mesačne, Profi Credit Slovakia v sume 63,83,- € mesačne a tiež v sume 134,- € mesačne za byt, ktorý má v nájme. Predložil tiež doklad o tom, že spláca mesačnú splátku úveru v Poštovej banke 123,40,- €.

Okrem toho predložil doklad o tom, že mu za obdobie 22.03.2016 až 31.03.2016 vznikol nárok na dávku v nezamestnanosti 138,- € z čoho mu bolo vyplatených 101,46,- € kvôli zrážke 36,54,- € a za obdobie apríla 2016 mal dávku v nezamestnanosti 413,90,- € z čoho mu bolo zrazených 231,65,- € a vyplatených 182,25,- €. Podľa podrobnejšieho rozpisu zrážka 36,54,- € predstavuje vymáhanie výživného v exekúcii v prospech maloletej, ktorá je vykonávaná súdnym exekútorom Miroslavom Pallerom a takisto suma 231,65,- € predstavuje zrážku vykonanú menovaným exekútorom pre vymáhanie výživného na maloletú.

Otec potom ešte doplnil v rámci svojej výpovede, že chce platiť výživné 100,- € mesačne na maloletú, no aktuálna situácia mu to neumožňuje. Uviedol, že za dva mesiace dostal iba sumu 283,- €, pričom si hľadá prácu. Absolvoval už pár pohovorov v ŽOS vo W., v Š. R. B., rozposielal takisto životopisy. Má skončenú strednú školu elektroenergetickú a práce v tejto oblasti ovláda. Od 22.03.2016 je práceneschopným a vyjadril sa, že ak bude musieť platiť sumu 100,- € mesačne, môže ísť rovno „na ulicu“. Poukázal tiež na svoje zdravotné problémy, pre ktoré by zrejme nemohol ďalej vykonávať prácu na železnici, nakoľko podľa vývoja svojho zdravotného stavu by zrejme už ďalej na túto prácu zdravotne nebol spôsobilý. Uviedol, že v januári, februári a marci tohto roku v rámci exekúcie každý mesiac poslal na výživné 150,- €.

Matka je aktuálne nezamestnaná. Poberá dávku v hmotnej núdzi 186,70,- € mesačne a rodinné prídavky 23,52,- € mesačne. Vyjadrila sa, že pokiaľ otec pracoval, tak zo začiatku jej posielal na maloletú súdom určených 100,- € mesačne, no v septembri minulého roka sa to zhoršilo. Poslal len 50,- €, potom v októbri 70,- € a následne ešte menej. V dôsledku toho sa jej navýšili dlhy a musela si začať požičiavať, nakoľko dcéra potrebovala peniaze do školy a ako dospievajúce dieťa má zvýšené nároky.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z.z. v platnom znení) platí, že súd má zmeniť doterajšiu úpravu výživného v prípade, ak dôjde k podstatnej zmene pomerov na strane výživou oprávnenej alebo výživou povinnej osoby v porovnaní so stavom, aký tu bol v čase predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom.

Podľa otca nastala zmena pomerov v tom, že má nižší príjem v dôsledku práceneschopnosti a straty zamestnania.

Ako však bolo preukázané, jednalo sa o dočasnú práceneschopnosť, ktorá bola ukončená dňa 22.03.2016 a teda táto skutočnosť nemá vplyv na zníženie výživného požadovaného otcom odo dňa 31.05.2016.

V súčasnosti je teda otec práceneschopný a je nezamestnaný s tým, že ako sa sám vyjadril, o prácu prišiel v prevažnej miere svojim zavinením, keďže porušil pracovnú disciplínu a následne potom nesplnil kvalifikačný predpoklad vyžadovaný pre doterajšie zamestnanie. Otec má pritom pracovnú kvalifikáciu,

v rámci ktorej si môže na trhu práce nájsť iné zamestnanie, lebo čo sa týka jeho zdravotného stavu, nepreukázal, že by bol tak nepriaznivý a závažný, že by mu to znemožňovalo vykonávať prácu vo svojom odbore. Bol schopný uhradiť v rámci exekúcie i napriek poklesu príjmu čiastku 450,- € počas troch mesiacov. Okrem toho poukazyval na to, že musí uhrádzať pôžičky, no súd v tomto smere poukazuje na ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine, ktorý hovorí o tom, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Nie je preto možné zohľadniť ako dôvod pre zníženie rozsahu vyživovacej povinnosti otca jeho úverové záväzky a ich úhradu uprednostniť pred plnením vyživovacej povinnosti k maloletej.

Súd potom prihliadajúc súčasne na pomery matky, ktorá má príjem len 210,- € mesačne, vykonáva osobnú starostlivosť o maloletú, ktorá je za dobu dvoch rokov od posledného rozhodovania o výživnom staršia a vyspelejšia, dospel k záveru, že súčasná situácia otca neodôvodňuje zníženie výživného. Je podľa názoru súdu s poukazom na ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu maloletej sumou 100,- € mesačne, keď otec sa okrem výživného na starostlivosti o maloletú inak nepodieľa. Je len na otcovi, aby si čím skôr našiel adekvátnu prácu a mohol na maloletú prispievať doteraz určeným výživným, keďže súd musí znovu poukázať na to, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, primárne si otec musí plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej a až následne môže uhrádzať dlhy voči bankovým, či nebankovým inštitúciám. Súd preto jeho návrh zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého platí, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania v konaní, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho podáva - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok, alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v 3 rovnopisoch, inak súd vyhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na exekúciu podľa Zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.