

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 13Csp/41/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121513911  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:6121513911.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Katarínou Radičovou, v právnej veci žalobcu: 365.bank, a.s., Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava - Staré Mesto, právne zast.: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Štefánikova 8, Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanej: F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. W. XXX/XXB, D., v konaní o zaplatenie 1 362,14 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.06.2017 v časti 6. Záverečné ustanovenia, bod 6.4, v znení:

„Dlžník/Spoludlžník súhlasí, aby sa ich platby započítavali v nasledujúcom poradí: a) náklady spojené s poistením (ak bolo uzavreté), b) poplatky podľa ZoÚ, c) úrok z omeškania, d) zmluvný úrok z Úveru, e) splátka istiny Úveru, pričom platí, že v prípade viacerých pohľadávok Banky voči Dlžníkovi/Spoludlžníkovi sa platby Dlžníka/Spoludlžníka započítavajú najskôr na pohľadávky skôr splatné.” j e n e p r i j a t e ľ n o u zmluvnou podmienkou.

II. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 1 224,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 224,72 eur od 09.10.2021 do zaplatenia, úrok vo výške 79,47 eur, úrok z omeškania 81,62 eur, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

IV. Žalobca m á voči žalovanej p r á v o na náhradu trov konania vo výške 77,80 %.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa sa žalobca v rámci upomínacieho konania domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu 1362,14 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1362,14 eur od 09.10.2021 do zaplatenia, úrok 79,47 eur, úrok z omeškania 90,74 eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky 27 eur. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

Žalobca v žalobe poukázal na to, že dňa 15.06.2017 uzatvoril so žalovanou zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej bol žalovanej poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 2 000 eur. Žalovaná úver riadne nesplácala napriek tomu, že ju žalobca upozornil na jej omeškanie so splácaním úveru a možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Žalovaná do zosplatenia uhradila na úver sumu 1 032,37 eur z čoho pripadlo na istinu 631,46 eur, úroky 382,91 eur, poplatky a poistenie 18 eur. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná uhradila dňa 08.10.2021 sumu 6,40 eur, ktoré plnenie započítal žalobca prednostne na nesplatenú istinu úveru. Istina pohľadávky tak predstavuje sumu 1 362,14 eur (2 000 eur - 631,46 eur - 6,40 eur). Ďalej žalobca uviedol, že si uplatňuje aj nárok na zvyšnú časť neuhradených úrokov podľa úverovej zmluvy v súlade s aktuálnou rozhodovacou praxou

a neuhradené poplatky vo výške 27 eur. Celkové úroky, ktorá mala žalovaná zaplatiť predstavovali v zmysle amortizačnej tabuľky sumu 462,38 eur. Vzhľadom na doteraz zaplatené úroky predstavujú nezaplatené úroky sumu 79,47 eur (462,38 eur - 382,91 eur). Vzhľadom na čiastočné plnenie žalovanej po zosplatnení úveru predstavuje úrok z omeškania do realizovania poslednej splátky sumu 90,74 eur (5% p.a. zo sumy 1 364,54 eur od 12.06.2020 do 08.10.2021. Žalobca poukázal na to, že zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % p. a. si uplatňuje iba zo sumy nesplatenej istiny úveru. V závere žalobca k uplatneným úrokom poukázal na rozhodnutie R 5/2021, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo 115/2019 zo dňa 30.06.2020 ako aj ďalšie rozhodnutia.

Žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené vydaním platobného rozkazu (upomínacím súdom) sp. zn. 23Up/1710/2021 zo dňa 08.11.2021, proti ktorému podala žalovaná v zákonom stanovenej lehote odpor s vecným odôvodnením, preto upomínací súd na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní podanom podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z., postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne a vecne príslušnému.

Žalovaná v podanom odpore namietala skutočnosť, že zmluva o úvere neobsahuje obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods.2 písm. f) zákona č.129/2010 Z. z., a síce dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uvedené ustanovenie vyžaduje presnú špecifikáciu, či je zmluva uzatvorená na dobu neurčitú alebo na dobu určitú. Je pritom nevyhnutné, aby údaj o dobe trvania zmluvy bol uvedený priamo v samotnej spotrebiteľskej zmluve. Žalovaná má za to, že uvedené ustanovenie rozlišuje pojem „doba trvania zmluvy“ a „termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru“. Podľa žalovanej tak, ako z dojednaní v čl. 2. 2. nie je zrejmé, či sa jedná o zmluvu na dobu určitú, ktorej platnosť končí konkrétne určeným dňom alebo zmluvu na dobu neurčitú, až do splnenia všetkých záväzkov. Má za to, že samotnú dobu trvania zmluvy nemožno automaticky stotožňovať s dobou splácania úveru. Nakoľko zmluva neobsahuje uvedenú obligatórnu náležitosť, tak by sa mal spotrebiteľský úver považovať za bezúročný a bezpoplatkov a žalobca by tak mal mať nárok len na vrátenie požičanej istiny. Ďalej žalovaná namietala, že zmluva je v celom rozsahu v rozpore s viacerými ustanoveniami zákona a s dobrými mravmi podľa § 39 OZ. Za neprijateľnú zmluvnú podmienku považuje žalovaná dojednanie čl. 6 v bode 6. 4. zmluvy, pričom poukázala na to, že nebola osobitne informovaná o tom, že sa vzdáva svojho práva podľa § 566 ods. 2 OZ. Aj samotné označenie políčka ÁNO je vykonané strojom, nie ručne zamestnancom banky a pri podpise zmluvy nevedela, že dáva takýto súhlas. Rovnako za neprijateľnú zmluvnú podmienku žalovaná považuje čl. 4, bod 4. 2., 4.4. Zmluvy, ako aj čl. 6 bod 6.3. Zmluvy. V závere žalovaná uviedla, že nesúhlasí ani s výškou dlžnej istiny, nakoľko žalobca nezapočítal čiastočné plnenia peňažného dlhu najprv na istinu a potom na úroky napriek tomu, že v podanej žalobe nepreukázal, že by žalovaná započítavanie čiastočného plnenia určila inak. Z prehľadu splácania, ktorý žalobca súdu predložil je zrejmé, že žalobca všetky prijaté úhrady splátok v omeškaní započítal prednostne na úhradu úroku z omeškania. Nedôvodná je podľa žalovanej aj výška trov uplatnených žalobcom.

Žalobca vo svojom vyjadrení k podanému odporu uviedol, že procesná obrana žalovanej spočíva iba vo všeobecných tvrdeniach o postavení spotrebiteľa a ničím nesúvisiacich rozhodnutiach, kedy ide o šablónovito a tendenčne využívanú argumentáciu v prípadoch, keď je jednou zo strán sporu spotrebiteľ. Žalovaná pritom nepreukázala vlastné tvrdenia žiadnymi dôkazmi. Žalobca zotrval na tom, že zmluva o úvere neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, rovnako zmluva obsahuje aj zákonnú náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona, a to v čl. 2.2 zmluvy o úvere. Okrem uvedeného to, že zmluva o úvere bola uzavretá na určitú dobu, t. j. 5 rokov implicitne vyplýva aj z celého kontextu zmluvy. Zmluva o úvere bola uzavretá dňa 15.06.2017, práv splátka 15.07.2017, počet mesačných splátok 60 (t.j. 60/12 =5 rokov), dátum konečnej splatnosti úveru na 15.06.2022. K vznesenej námietke spôsobu započítania úhrad žalobca poukázal na čl. 6.4 zmluvy, v zmysle ktorého bol žalobca oprávnený započítať omeškané plnenia prednostne na úhradu úrokov. Spôsob započítania žalovaná potvrdila označením políčka ÁNO. Žalobca má za to, že došlo k riadnemu predčasnému zosplatneniu úveru a nedošlo ani k jeho premlčaniu.

Vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu zo dňa 21.02.2022 žalovaná zotrvala na skutočnostiach uvádzaných v odpore. Zdôraznila, že zmluvná podmienka, podľa ktorej žalobca započítava svoje pohľadávky v ním uvedenom poradí, nebola individuálne dojednaná a preto je potrebné ju považovať za absolútne neplatnú. Ide o jednostrannú a neprijateľnú podmienku v neprospech spotrebiteľa, ktorá stavia spotrebiteľa do nevyhovujúcej situácie a veriteľovi prináša zvýšený zisk tým, že aj keď sa spotrebiteľ

snaží svoj záväzok uhradiť, ten sa takmer neznižuje, nakoľko uhrádza len úrok a poplatky veriteľa. Žalovaná nesúhlasila ani s tvrdeniami žalobca ohľadne nekritickej favorizácii spotrebiteľa.

Žalobca rovnako vo svojom vyjadrení zo dňa 28.03.2020 zotrval na predchádzajúcich vyjadreniach. Zdôraznil, že z dispozitívneho ust. § 566 ods. 2 OZ vyplýva, že zákonom všeobecne stanovený spôsob započítavania čiastočných plnení peňažného dlhu je dlžník oprávnený modifikovať podľa vlastného uváženia. V tomto smere čl. 6.4 obsahuje zrozumiteľné a jasné dojednanie o spôsobe započítavania splátok poberateľa úveru, ktoré žiadnym spôsobom neobchádza zákon a neprieči sa ani dobrým mravom. Nič nebránilo tomu, aby žalovaná právne relevantným spôsobom vyjadrila voju vôľu v zmluve ta, že pri možnosti výberu z predznačených políčok „ANO“ alebo „NIE“ zaškrtnla jedno z nich. Žalovaná sa tak na základe preukázateľne udeleného súhlasu vopred nevzdala žiadnych svojich práv, ani si nezhoršila svoje zmluvné postavenie. Bez ohľadu na dohodnutý spôsobom započítavania mesačných splátok sa výška dlhu a nákladov úveru nemení, ak samozrejme dlžník spláca svoj dlh riadne a včas.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na 26.08.2022, na ktoré pojednávanie sa nedostavil žalobca ani žalovaná. Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní podaním doručeným súdu dňa 26.08.2022, ako aj telefonicky, kedy uviedol, že právny zástupca sa nebude môcť na pojednávanie dostaviť včas z dôvodu nepriaznivej dopravnej situácie. Žalovaná svoju neúčast' ospravedlnila podaním doručeným súdu dňa 25.08.2022, v ktorom podaní uviedla, že sa nebude môcť pojednávania zúčastniť z dôvodu práce neschopnosti, pričom o odročenie pojednávania žalovaná nežiadala. Na základe uvedeného súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a žalovanej.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 15.06.2017 uzatvoril žalobca so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička, v zmysle ktorej žalobca poskytol žalovanej bezúčelový úver vo výške 2 000 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 60 mesačných splátkach po 41,04 eur bez poistenia. Dátum prvej splátky bol stanovený na 15.07.2017, pričom ďalšie splátky boli splatné vždy k 15. dňu v mesiaci, pri termíne konečnej splatnosti 15.06.2022. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú, do splatenia všetkých záväzkov dlžníka (žalovanej) voči banke (žalobcovi) vyplývajúce zo zmluvy. Úver v zmysle zmluvy zanikne v deň uvedený ako termín konečnej splatnosti úveru. Ročná percentuálna miera nákladov bola stanovená na 8,90 % a fixná ročná úroková sadzba bola na 8,50 %. Priemerná hodnota RPMN bola 9,81 %. Celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť predstavovala sumu 2 462,38 eur. V zmluve sú uvedené aj predpoklady pre výpočet RPMN, ako aj termíny splatnosti a rozpis započítania jednotlivých splátok na istinu, úroky, poistenie a poplatky s uvedením zostatku istiny po započítaní každej splátky pri splácaní úveru v zmysle zmluvy. Žalobca so žalovanou uzatvoril dňa 15.06.2017 aj Spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu a dohodu o zrážkach zo mzdy.

Z listiny označenej ako Aktuálny stav úveru ku dňu 31.07.2021 vyplýva, že žalovaná zaplatila splátky spolu vo výške 1 032,37 eur, z ktorej sumy bolo započítaných 750,88 eur na istiny, 263,49 eur na úroky a 18 eur na poplatky. Poslednú splátku uhradil dňa 20.01.2020 vo výške 51,77 eur. Následne vykonala žalovaná úhradu až po zosplatení úveru dňa 08.10.2021 v sume 6,40 eur. Po podaní žaloby žalovaná neuhradila žalobcovi žiadnu sumu.

Výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 15.05.2020 žalobca upozornil žalovanú na to, že podstatným spôsobom porušila ustanovenia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.06.2017 a Obchodných podmienok, na ktoré ju upozornili v predchádzajúcich upozorneniach. Žalobca uviedol, že v zmysle ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 žalobca je ku dňu 15.05.2020 pohľadávka banky vyplývajúca zo Zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 231,85 eur, pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 213,85 eur a poplatkov vo výške 18 eur. Zároveň žalobca žalovanú vyzval na zaplatenie uvedenej sumy v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy s tým, že ak nedôjde k úhrade záväzku, je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný a žiadať o zaplatenie celej úverovej pohľadávky. Z podacieho hárku mal súd preukázané, že výzva bola podaná na pošte dňa 18.05.2020, pričom z podacieho čísla zásielky súd zistil, že si ju žalovaná neprevzala v odbernej lehote.

Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 11.06.2020 žalobca oznámil žalovanej, že sa jej úverový záväzok voči banke k 11.06.2020 stal predčasne splatný v celom rozsahu. Výška dlžnej sumy predstavuje 1

443,64 eur, ktorú sumu žalobca vyzval žalovanú uhradiť v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Výzvu žalovaná prevzala dňa 16.06.2020, čo mal súd preukázané z poštovej doručky.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 289 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

V konaní bolo preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 15.06.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou. Uplatnený nárok tak vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy a preto je na právne vzťahy strán sporu potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia spotrebiteľského práva v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Takéto zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 1 až 3, 5 Občianskeho zákonníka).

Preskúmaním zmluvy súd dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., a preto nie je možné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Rovnako má súd za to, že veriteľ riadne skúmal schopnosť žalovanej splácať úver, keď na dopyt súdu uviedol, z akých zistení vychádzal, mal overený príjem žalovanej vo výške 700 eur, rodinný stav, kedy žalovaná bola v čase poskytnutia úveru slobodná a bezdetná, a tak žalobca na základe finančnej analýzy zhodnotil, že táto je vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 2 000 eur na 5 rokov s mesačnou splátkou 41,04 eur. Ako súd uviedol vyššie, žalovanej boli dňa 15.06.2017 na základe zmluvy o úvere poskytnuté finančné prostriedky vo výške 2 000 eur, ktorú sumu sa žalovaná zaviazala splácať po 41,04 eur mesačne. To, že finančné prostriedky boli žalovanej riadne poskytnuté nebolo v konaní sporné. Rovnako v konaní nebolo sporné ani to, že žalovaná naposledy uhradila riadnu splátku úveru dňa 20.01.2020. Nakoľko žalovaná po uvedenom dátume nevykonala ďalšiu riadnu úhradu splátky pristúpil žalobca dňa 11.06.2020 k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Súčasne bola žalovaná v predošlej výzve zo dňa 15.05.2020 na túto možnosť upozornená tak, ako to ukladá ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalovaná bola v čase vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru v omeškaní trvajúcim nepretržite viac ako 3 mesiace s úhradou splátok a bola upozornená na možnosť zosplatnenia úveru v prípade nedoplatenia dlžných splátok. Doručovanie listín bolo dokladované potvrdeniami o doručovaní, z ktorých vyplýva, že písomnosti sa dostali do sféry dispozície žalovanej. Vzhľadom na uvedené preto súd konštatuje, že boli splnené zákonné podmienky aj na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti.

Žalovaná v konaní primárne namietala absenciu náležitosti uvedenej v ust. § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z.. Ako súd uviedol vyššie, takúto námietku považoval, vzhľadom na preskúmanie zmluvy, za nedôvodnú. Súd zistil, že doba trvania zmluvy je upravená v bode 2.2, kde sa uvádza, že sa uzatvára na dobu určitú do splatenia všetkých záväzkov dlžníka voči banke vyplývajúcich zo zmluvy. V prípade splácania úveru v zmysle zmluvy zanikne zmluva v deň uvedený ako termín konečnej splatnosti úveru. Súd má za to, že takto uvedená doba trvania zmluvy je dostatočná s poukazom na to, že v zmluve je riadne uvedený termín prvej splátky, t.j. 15.07.2017, ako aj termín konečnej splatnosti 15.06.2022. Pod pojmom doba trvania zmluvy je potrebné rozumieť časový úsek ohraničený začiatkom a koncom trvania zmluvy, čo v zmluve uvedené jednoznačne je. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie NS SR sp. zn. 2Cdo 69/2020 zo dňa 30.11.2021, v zmysle ktorého v zmluvách o spotrebiteľských úveroch uzavieraných podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 30.04.2018 nie je potrebné uvádzať presný termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a náležitosť uvedená v ust. § 9 ods. 2 písm. f) je splnená, ak zmluva obsahuje údaj o dobe trvania zmluvy.

Ďalej žalovaná namietala dojednanie čl. 6 bod 6.4 zmluvy o úvere, ktoré považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súd po preskúmaní predmetnej zmluvnej podmienky súhlasí so žalovanou, nakoľko je zrejme, že poradie započítavania platieb tak ako je toto koncipované v bode 6.4 je pre spotrebiteľa nevýhodné. V zmysle uvedeného článku dlžník súhlasí s tým, aby sa platby započítavali v nasledovnom poradí: a) náklady spojené s poistením, ak bolo uzatvorené, b) poplatky podľa úverovej zmluvy, c) úrok z omeškania, d) zmluvný úrok z úveru, e) splátku istiny úveru. Táto zmluvná podmienka nerešpektuje vôľu spotrebiteľa, ktorý má nepochybne prioritný záujem predovšetkým na úhrade istiny, pričom dodávateľovi dáva možnosť presadiť jeho ekonomické záujmy, čím podľa súdu zakladá hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. V tejto súvislosti súdu poukazuje napr. na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18CoCsp/14/2021 zo dňa 30.11.2021, ktorý

uviedol, že ak bolo zmluvné ustanovenie nadiktované v rámci kontraktácie v režime typovej zmluvy, ide vždy o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je absolútne neplatná. Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť v neprospech spotrebiteľa. Žalobca v tejto súvislosti poukazoval na to, že žalovaná zaškrtila pri uvedenej zmluvnej podmienke políčko „ANO“, uvedené skutočnosť však podľa súdu neznamená, že by bola zmluvná podmienka individuálne dojednaná. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že z čl. 6, resp. celej úverovej zmluvy nevyplývajú žiadne informácie o tom aké výhody, resp. v tomto prípade nevýhody pre žalovanú vyplývajú z čl. 6 bod 6.4, teda zo započítania úhrady splátok žalovanej najprv na príslušenstvo a následne na istinu, napriek tomu, že uvedená skutočnosť môže mať značný význam na uzatvorenie samotnej zmluvy. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že žalobca nepreukázal, že by žalovaná bola v procese uzatvárania predmetnej úverovej zmluvy uzročená so spôsobom započítavania plnení dostatočným spôsobom, tak aby sa nedostala do znevýhodnenej pozície voči žalobcovi ako dodávateľovi. Okrem uvedeného sa v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ nemôže vopred vzdať svojich prav, ktoré mu zákon poskytuje alebo inak zhoršiť svoje postavenie, k čomu uvedeným článkom došlo. S poukazom na uvedené preto súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 15.06.2017 v časti 6, bod 6.4 je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Pokiaľ ide o ďalšie zmluvné dojednania, ktoré žalovaná považovala za neprijateľné v týchto súd nevzhliadol takú nerovnováhu medzi právami spotrebiteľa a dodávateľa, že by spôsobovali ich neprijateľnosť.

V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že záver o neprijateľnosti zmluvnej podmienky nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy tak ako to dôvodila žalovaná. Rovnako tak nespôsobuje ani to, že by bola zmluva bezúročná a bez poplatkov. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná uhrádzala niektoré splátky oneskorene, kedy súd nemal možnosť overiť akým spôsobom žalobca započítal jednotlivé splátky na úhradu úrokov a istiny, keďže pri niektorých úhradách započítanie na úroky presahuje resp. sa rovná samotnej istine a pri niektorých úhradách k započítaniu na istinu ani nedošlo (napr. platby z 15.08.2018 a 15.09.2018), súd pri ich prepočte na istinu a úroky postupoval v zmysle žalobcom predloženej amortizačnej tabuľky nachádzajúcej sa v zmluve o úvere pod bodom 2.3. V zmysle predmetnej tabuľky mala byť z platieb, ktoré vykonala žalovaná na úroky zaplatená suma 263,49 eur. Žalovaná uhradila do zosplatnenia sumu 1 032,37 eur, z ktorej sumy predstavuje istina 768,88 eur (1 032,37 eur - 263,49 eur). Vzhľadom na uvedené, kedy súd konštatoval, že zmluva obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti a dňa 11.06.2020 došlo aj riadnemu zosplatneniu úveru, zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 1 224,72 eur, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi sumou, ktorá bola žalovanej poskytnutá a úhradami započítanými na istinu úveru (2 000 eur - 768,88 eur - 6,40 eur = 1 224,72 eur) a v prevyšujúcej časti istiny žalobu zamietol.

Žalobca si v konaní uplatnil aj nárok na zvyšnú časť neuhradených úrokov, pričom v žalobe poukázal na to, že celkové úroky predstavovali v zmysle amortizačnej tabuľky sumu 462,38 eur (2 462,38 eur - 2 000 eur). Vzhľadom na vyššie uvedený prepočet splátok, kedy žalovaná uhradila na úroky sumu 236,49 eur predstavujú nezaplatené úroky spolu sumu 198,89 eur. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že si žalobca podanou žalobou uplatnil nezaplatené úroky v sume 79,47 eur. Nakoľko súd nemôže v rozhodnutí prekročiť žalobcom uplatnený nárok, čo by bolo v konečnom dôsledku aj v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa, priznal žalobcovi úroky v ním uplatnenej výške 79,47 eur. Ďalej súd žalobcovi priznal nárok na zaplatenie vyčíslených zákonných úrokov z omeškania, a to od momentu zosplatnenia úveru do vykonania poslednej úhrady žalovanej, t.j. od 12.06.2020 do 08.10.2021 v sume 81,62 eur a taktiež aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny 1 224,72 eur od 09.10.2021 do zaplatenia s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, a to odo dňa nasledujúceho po vykonaní poslednej úhrady žalovanej, ktorú úhradu vykonala 08.10.2021.

Pokiaľ ide o žalobcom uplatnené poplatky v sume 27 eur, tieto žalobca v žalobe žiadnym spôsobom neodôvodnil, uviedol len, že sa jedná o náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Žalobca nešpecifikoval upomienky resp. výzvy, ktoré si uplatňuje, ani to, kedy boli zasielané. Rovnako tak nie je zrejmé v akom počte kusov boli zaslané a suma za jeden kus upomienky a či tak bolo učinené na podklade konkrétnej dohody s dlžníkom o výške týchto poplatkov. Súd tak nemohol overiť ich výšku. Vo vzťahu k tejto sume teda absentuje konkrétne a preskúmateľné odôvodnenie tak, aby bolo možné vôbec zistiť, či tieto poplatky majú svoj základ v zmluvnom vzťahu so žalovanou a či sú uplatnené v správnej výške. Z týchto dôvodov tak súd žalobu v tejto časti zamietol.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplattenia spolu sumy 1 619,43 eur, ktorá suma pozostávala z istiny 1 362,14 eur, úroku 79,47 eur, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 1 362,14 eur od 09.10.2021 do zaplattenia (v čase vyhlásenia rozsudku 60,08 eur), úroku z omeškania 90,74 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 27 eur. Za úspech žalobcu možno považovať tú časť, v ktorej súd žalobe vyhovel, t. j. v sume 1 439,83 eur ( istina 1 224,72 eur, úrok 79,47 eur, úrok z omeškania 84,62 eur a úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 1 224,72 eur od 09.10.2021 do zaplattenia, ktorá suma v čase vyhlásenia rozsudku predstavovala 54,02 eur). V časti, v ktorej súd žalobcu zamietol bola naopak úspešná žalovaná. Úspech žalobcu tak predstavuje 88,90 % a úspech žalovanej 11,10 %. Vzhľadom na uvedené súd priznal žalobcovi voči neúspešnej žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 77,80 % (úspech - neúspech). O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov