

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 17C/425/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115226704  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115226704.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd samosudkyňou JUDr. Evou Strakovou v občianskoprávnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o, Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnir, s. r. o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: C. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom V. L. M. XXXXX/XX, T., korešpondenčná adresa M. Š. XX, T., v konaní o zaplatenie 408,66 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 105,12 Eur s 8,75 % ročným úrokom z istiny 26,50 Eur od 26.12.2012 do zaplatenia, s 8,75 % ročným úrokom z omeškania z istiny 26,50 Eur od 26.1.2013 do zaplatenia, s 8,75 % ročným úrokom z istiny 26,49 Eur od 26.2.2013 do zaplatenia, s 8,75 % ročným úrokom z istiny 25,63 Eur od 26.3.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku,

vo zvyšku súd návrh zamietá,

žiadene z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca dňa 27.10.2015 doručil návrh, ktorým žiadal zaviazat' žalovaného k úhrade pohľadávky 408,66 Eur, ktorá vznikla v súvislosti s uzavretou zmluvou o poskytovaní telekomunikačných služieb s jeho právnym predchodcom dňa 12.8.2011, na základe ktorej boli žalovanému poskytované elektronické komunikačné služby dojednané v zmluvných podmienkach stanovených v zmluve a všeobecných podmienkach, za ktorých sa žalovaný zaviazal platiť za dodané služby. Žalovaný neuhradil faktúru za odobraté služby a to faktúru splatnú 25.12.2012 vo výške 31,49 Eur, 25.1.2013 vo výške 31,49 Eur, 25.2.2013 vo výške 51,29 Eur, 25.3.2013 vo výške 45,44 Eur a 25.12.2013 vo výške 248,94 Eur. Zmluvou o postúpení zo dňa 20.11.2014 pôvodný veriteľ Slovak Telekom a. s. postúpil túto pohľadávku na žalobcu.

Žalovaný sa k návrhu písomne nevyjadril.

Súd nariadil verejné vyhlásenie rozsudku na termín 30.5.2016 z dôvodu, že v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. ide o drobný spor a v takýchto konaniach v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. súd nemusí nariaďovať verejné pojednávanie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to zmluvou o pripojení z 12. Augusta 2011 a jej dodatku, všeobecnými obchodnými podmienkami, faktúrami, zmluvou o postúpení z 20.11.2014 pohľadávky, pokusom o zmier z 19.8.2015 a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a. s., resp. T-Mobile uzatvorili so žalovaným dňa 12.8.2011 zmluvu o pripojení a dodatok, na základe ktorých sa zaviazal poskytovať žalovanému dojednané

telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal za dodané služby uhrádzať cenu v zmysle dojednaných zmluvných podmienok a platného cenníka. Za fakturačné obdobie od 8.11. do 7.12.2012 pôvodný veriteľ vyúčtoval žalovanému na úhradu 31,49 Eur do 25.12.2012, za fakturačné obdobie od 8.12.2012 do 7.1.2013 mu vyúčtoval 31,49 Eur so splatnosťou 25.1.2013, za fakturačné obdobie od 8.1.2013 do 7.2.2013 mu vyúčtoval 51,29 Eur s dátumom splatnosti 25.2.2013, za fakturačné obdobie od 8.2.2013 do 7.3.2013 mu vyúčtoval 45,44 Eur s dátumom splatnosti 25.3.2013 a faktúrou za fakturačné obdobie od 8.11.2013 do 7.12.2013 mu vyúčtoval zmluvnú pokutu 248,95 Eur s dátumom splatnosti 25.12.2013. Žalovaný tieto úhrady nerealizoval.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 Slovak Telekom a. s. postúpil túto pohľadávku na žalobcu EOS KSI Slovensko s. r. o. Upomienkou zo dňa 19.8.2015 žalobca vyzval žalovaného k zaplateniu pohľadávky v celkovej výške 477,58 Eur do 22.8.2015.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 43 Zákona 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách ods. 1 a 2 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vo faktúre za obdobie od 8.11. - 7.12.2012 je v celkovej sume zaúčtovaná upomienka oneskorenej platby 4,99 Eur, obdobne vo faktúre za obdobie od 8.12.2012 - 7.1.2013, vo faktúre za obdobie od 8.1. - 7.2.2013 sú zaúčtované 2 x upomienky po 4,99 Eur.

Vo faktúre za obdobie od 8.1.2013 do 7.2.2013 pod položkou iné poplatky a služby - obmedzenie služby, neplatenie zaúčtovaná suma 16,50 Eur spolu s 20 % DPH, vo faktúre z 8.2.2013 do 7.3.2013 je pod položkou iné poplatky a služby - prerušenie služby zaúčtovaná suma 16,50 Eur plus 20 % DPH. Súd má za to, že žalobcovi nepatria tieto úhrady z dôvodu, že žalobca má nárok len na úhradu reálne vynaložených nákladov, pričom žiadaná výška za 3 x za upomienky 4,99 Eur nezodpovedá reálnej výške nákladov, poštovného za doručenie upomienky a pokiaľ ide o položky účtované obmedzenie služby - neplatenie za prerušenie služby - neplatenie 2 x po 16,50 Eur žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že ide o taktiež reálne vynaložené náklady za obmedzenie služby a prerušenie tejto služby. Spotrebiteľ nesmie byť zaťažovaný nákladmi, ktoré nezodpovedajú skutočne vynaloženým nákladom, čo vyplýva aj z § 4 ods. 2 Zákona 250/2007 Z. z. Z tohto dôvodu v tejto časti súd nevyhovel návrhu a priznal žalobcovi platby za úhradu dodaných služieb z obdobia od 8.11.2012 do 7.12.2012 bez položky upomienka, oneskorené platby 4,99 Eur t. j. sumu 26,50 Eur, za obdobie od 8.12.2012 do 7.1.2013 priznal bez upomienky sumu 26,50 Eur, z faktúry za obdobie 8.1.2013 do 7.2.2013 nepriznal žalobcovi iné poplatky - prerušenie 16,50 Eur a upomienku oneskorenej platby 4,99 Eur. Priznal mu len čiastku 26,49 Eur a za obdobie od 8.2.2013 do 7.3.2013 mu nepriznal iné poplatky - prerušenie 16,50 Eur plus 20 % DPH a po zohľadnení týchto súm žalobcovi patrí sumu 25,63 Eur. Spolu žalovaný dlhuje pohľadávku 105,12 Eur, ktorá bola žalobcovi priznaná.

Faktúrou z 8.12.2013 právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu 248,95 Eur, ktorú žiadal zaplatiť do 25.12.2013. Predmetná zmluvná pokuta bola dojednaná v dodatku k zmluve o pripojení z 12. augusta 2011 v tabuľke č. 1 v súvislosti s dojednanou zmluvnou viazanosťou 24 mesiacov podľa bodu 3 za porušenie zmluvných povinností najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 alebo 2 dodatku alebo článku 3 bod 3.4, 3.5, v článku 5.2 písmena a/ až c/ všeobecných podmienok. Súd má za to, že takéto zmluvné dojednanie je v rozpore s § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože dojednanie zmluvnej pokuty nezohľadňuje časový faktor trvania doby viazanosti a rovnako postihuje spotrebiteľa v prípade porušenia viazanosti v prvom mesiaci ako aj v poslednom mesiaci doby viazanosti. Takéto dojednanie spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Neprimerane vysokú pokutu v spotrebiteľskej zmluve súd v zmysle § 545a nemôže zmeniť, môže len určiť jej platnosť alebo neplatnosť.

Aj súdna prax v obdobných prípadoch je taká, že bola vyslovená neplatnosť tejto zmluvnej podmienky v zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ a ods. 5 Občianskeho zákonníka, pretože nezohľadňuje časový faktor a rovnakou výškou postihuje spotrebiteľa bez zohľadnenia, či sa dopustil porušenia zmluvných podmienok v 1 mesiaci alebo v 24 mesiaci viazanosti (rozsudok 17C 35/2014 OS Prešov, 17C 28/2014 OS Prešov). Takéto zmluvné dojednanie spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Z vyššie uvedeného dôvodu súd nepriznal žalobcovi zmluvnú pokutu žiadanú v žalobe vo výške 248,95 Eur a v tejto časti súd návrh zamietol.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka žalobcovi vznikol nárok na úroky za omeškanie avšak len z priznanej istiny. Výška zákonného úroku je stanovená úrokovou sadzbou ECB plus 8 % bodov k 1. dňu omeškania, preto súd priznal žalobcovi úrok za omeškanie 8,75 % z istiny 26,50 Eur od 26.12.2012

do zaplataenia, 8,75 % úrok z istiny 26,50 Eur od 26.1.2013 do zaplataenia, 8,75 % úrok ročný z istiny 26,49 Eur od 26.2.2013 do zaplataenia a 8,75 % ročný úrok z istiny 25,63 Eur od 26.3.2013 do zaplataenia. Priznané plnenie žalovaný uhradí do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšku súd návrh ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania bola rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca bol čiastočne úspešný a to prevažne neúspešný, preto mu nevznikol nárok na náhradu trov konania. Žalovanému trovy nevznikli. Z tohto dôvodu súd vyslovil, že ani jeden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.