

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4Er/687/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615204417
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Bc. Hana Žitňanská
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4615204417.3

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zastúpeného Advocate, s.r.o., IČO: 36 865 141, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, proti povinnému: P. P., nar. X.XX.XXXX, bytom L. C. XXXX/XX, XXX XX S., o vymoženie sumy 238,- eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava pod sp. zn. EX 9050/15, takto

rozhodol:

Exekučné konanie sa **z a s t a v u j e** .

Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie nepriznáva.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený podal u súdneho exekútora proti povinnému návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a. s., Karloveské rameno 8, Bratislava sp. zn. SR 09649/14 zo dňa 30.10.2014, pre vymoženie istiny v sume 238,- eur, známeho úroku vo výške 39,28 eur, známeho úroku z omeškania vo výške 2,- eurá, poplatku vo výške 218,96 eur, úroku vo výške 32% ročne zo sumy 238,- eur od 6.1.2013 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 456,96 eur od 6.1.2013 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 312,- eur, trov mediáčného konania vo výške 166,15 eur, poplatku za upomienky vo výške 20,- eur, trov rozhodcovského konania vo výške 280,67 eur a všetkých účelne vynaložených trov exekúcie.

Súdny exekútor požiadal na základe návrhu oprávneného a exekučného titulu o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 4Er/687/2015-13 zo dňa 5.11.2015 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Proti uzneseniu podal oprávnený odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 5CoE/7/2016-36 zo dňa 31.3.2016 tak, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Obidve uznesenia nadobudli právoplatnosť dňa 20.5.2016.

Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Uznesenie, ktorým bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá, nadobudlo právoplatnosť, preto súd aj bez návrhu exekučné konanie zastavil.

O trovách exekúcie súd rozhodol podľa § 47 ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku tak, že súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal. Podľa § 47 ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku má exekútor do doručenia poverenia nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov. Žiadosť súdneho exekútora bola zamietnutá, t. j. súdnemu exekútorovi nebolo vo veci udelené poverenie na vykonanie exekúcie a nebolo mu teda ani doručené. Súdny exekútor si odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie ani náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov neuplatnil, preto mu náhrada trov exekúcie nebola priznaná.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Topoľčany, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.