

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/246/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914211250
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6914211250.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava proti odporkyni B. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXXX/X, F. - R. H., zast. opatrovníčkou U. J., tajomníčkou IC Okresného súdu Zvolen, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923, zast. Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, Košice, Park Angelinum 2, IČO: 40260194, o zaplatenie 1001,59 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7C/217/2014-58 zo dňa 22.12.2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým súd uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 183,11 Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka Mgr. Petra Masaroviča č. XXXXXXXXXXX/XXXX, p o t v r d z u j e .

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy odvolacieho konania vo výške 17,71 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka Mgr. Petra Masaroviča, č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd odvolaním napadnutým uznesením konanie vo veci zastavil. Odporkyni náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane odporkyne trovy konania vo výške 183,11 Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka. Nariadil vrátiť navrhovateľovi sumu 53,30 Eur súdneho poplatku prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., Banská Bystrica. Zastavenie konania prvostupňový súd odôvodnil späťvzatím návrhu zo strany navrhovateľa v celom rozsahu a rozhodnutie o trovách konania ustanovením § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.). Odporkyňa si v konaní náhradu trov konania neuplatnila, preto súd s poukazom na ust. § 146 ods. 2, prvej vety v spojení s ust. § 151 ods. 1 O.s.p. o trovách konania účastníkov rozhodol tak, že odporkyni náhradu trov konania nepriznal. Vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, ktorý si uplatnil v konaní nárok na náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby po 83,34 Eur, a to prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie vo veci, vrátane režijných paušalov 1x vo výške 8,04 Eur a 1x vo výške 8,36 Eur, priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania spolu vo výške 183,11 Eur, pričom o týchto trovách súd rozhodol s poukazom na ust. § 146 ods. 2, prvej vety O.s.p. a navrhovateľovi uložil povinnosť tieto trovy vedľajšiemu účastníkovi nahradiť.

Proti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ, ktorý navrhol, aby odvolací súd v napadnutom výroku uznesenie prvostupňového súdu zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania sa nepriznávajú. V odvolaní uviedol, že z napadnutého rozsudku (prvostupňový súd vo veci rozhodol uznesením, nie

rozsudkom) nevyplýva, v čom spočíva účelnosť trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, namietať nepreskúmateľnosť aplikácie zákonného ustanovenia, na základe ktorého súd rozhodol o povinnosti k náhrade trov konania. Namietať, že súd nezákonne priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania aj preto, že tento subjekt nemá procesné postavenie vedľajšieho účastníka, keď s účinnosťou od 01.01.2015 pre každý takýto subjekt je stanovená povinnosť predložiť súhlas toho, na strane koho má vystupovať, inak sa na takýto subjekt neprihliada. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi neprizná náhradu trov právneho zastúpenia. Uplatnil voči vedľajšiemu účastníkovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

V písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu vedľajší účastník uviedol, že v prejednávanej veci jednoznačne nejde o prípad, kde by bol návrh podaný dôvodne a k späťvzatiu návrhu by došlo pre správanie odporkyne. Prvostupňový súd zastavil konanie na základe dispozičného úkonu navrhovateľa. Poukázal, že v zmysle § 93 ods. 4 O.s.p. má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti, ako účastník konania, teda aj v súlade s § 24 a § 25 ods. 1 O.s.p., realizujúc tak ústavné právo na právnu pomoc pred súdmi. Poukázal na to, že k oznámeniu vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne došlo pred účinnosťou novely Občianskeho súdneho poriadku zákonom č. 353/2014 Z. z., ktorá nadobudla účinnosť až dňa 01.01.2015. Uznesenie prvostupňového súdu v časti napádaného výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne považuje za rozhodnutie, ktoré vychádza zo správneho skutkového a právneho posúdenia veci. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu v časti, ktorej sa odvolanie navrhovateľa týka, t. j. o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne potvrdil a zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane odporkyne trovy odvolacieho konania v sume 17,71 Eur.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a odvolaním napadnutý výrok uznesenia prvostupňového súdu o povinnosti navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

V odvolaní nenašiel napadnutej časti (výroky o zastavení konania, o náhrade trov konania odporkyne a vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi) zostalo uznesenie okresného súdu nedotknuté (§ 206 ods. 2 O.s.p.).

Z obsahu podaného odvolania navrhovateľa vyplýva, že tento nenapadol výroky uznesenia prvostupňového súdu, ktorým konanie zastavil, ktorým rozhodol o trovách konania vo vzťahu k odporkyni a ktorým rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi. V uvedených výrokoch sa rozhodnutie prvostupňového súdu stalo právoplatné, a preto ho odvolací súd v tejto časti ani nepreskúmal.

Na základe podaného odvolania navrhovateľa odvolací súd preskúmal len výrok uznesenia prvostupňového súdu, ktorým bola navrhovateľovi uložená povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane odporkyne trovy konania titulom trov právneho zastúpenia.

V zmysle § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Na základe podaného odvolania navrhovateľa po preskúmaní veci dospel odvolací súd k záveru, že prvostupňový súd správne vyhodnotil všetky okolnosti majúce vplyv na náhradu trov konania v danej veci, svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil v súlade s ust. § 169 ods. 1 O.s.p., ako aj § 167 ods. 2 O.s.p. a § 157 ods. 2 O.s.p. S dôvodmi rozhodnutia prvostupňového súdu, ktoré sa dotýkali napadnutého výroku o trovách konania, sa odvolací súd stotožňuje a na tieto v plnom rozsahu poukazuje.

Keďže navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, bez uvedenia dôvodov, bolo potrebné posúdiť tento procesný úkon navrhovateľa vo vzťahu k náhrade trov konania, pričom v zmysle ust. § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danej veci je teda nesporné, že zastavenie konania procesne zavinil navrhovateľ tým, že vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť. V zmysle ust. § 146 ods. 2, vety prvej

O.s.p. je preto povinný nahradiť navrhovateľ trovy konania tomu účastníkovi, ktorý zastavenie konania nezavinil, a ktorému do doby späťvzatia návrhu na začatie konania vznikli v konaní trovy, ktoré si riadnym spôsobom uplatnil. Právny zástupca vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane odporkyne si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby, vrátane režijného paušálu, a to za prípravu a prevzatie zastúpenia a písomné vyjadrenie k veci, pričom za poskytnutú právnu pomoc pri aplikácii § 10 ods. 1 a 2, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vznikol nárok vedľajšiemu účastníkovi na trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby, vrátane režijných paušálov vo výške ako tieto prvostupňový súd vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane odporcu priznal. Pokiaľ teda prvostupňový súd priznal takto uplatnenú náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane odporkyne, postupoval v súlade s právnym predpisom, a preto v napadnutom výroku považoval odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu za vecne správne. Pokiaľ navrhovateľ namieta neúčelnosť trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, odvolací súd k tomu uvádza, že právny zástupca vedľajšieho účastníka uplatnil len nevyhnutné trovy, ktoré vznikli s poskytnutím právnej pomoci za právne služby, ktoré súviseli s poskytnutím právnej pomoci odporkyne v postavení spotrebiteľky, preto túto námietku navrhovateľa odvolací súd nepovažoval za dôvodnú. Ďalšia námietka odvolateľa, ktorá spočívala v tom, že vedľajší účastník nemá procesné postavenie vedľajšieho účastníka dôvodiac, že tento nepredložil súhlas toho, na strane koho má vystupovať, so vstupom vedľajšieho účastníka do konania a z tohto dôvodu má za to, že vedľajší účastník nemá procesné postavenie vedľajšieho účastníka, nie je dôvodná. Výklad vyvodený navrhovateľom odvolací súd považuje za účelový a nezodpovedajúci nielen procesnej norme (v znení účinnom v čase vstupu vedľajšieho účastníka do konania), ale aj nekorešpondujúci so zaužívanou judikatúrou všeobecných súdov, vrátane Najvyššieho súdu SR. Zo žiadneho zákonného ustanovenia, platného a účinného v čase vstupu vedľajšieho účastníka do konania, nevyplývala povinnosť vedľajšieho účastníka predložiť súdu zároveň súhlas (hlavného) účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. Požiadavka preukázania súhlasu spolu s oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania bola do O.s.p. zavedená až zákonom č. 353/2014 Z. z., s účinnosťou od 01.01.2015.

Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania preto s prihliadnutím už na hore uvedené dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu v časti náhrady trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi je vecne správne, preto toto rozhodnutie v súlade s ust. § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p., § 142 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi, ktorý v odvolacom konaní bol v plnom rozsahu úspešný, priznal náhradu trov konania podľa vyčíslenia vedľajšieho účastníka za 1 úkon právnej služby, vrátane režijného paušálu spolu vo výške 17,71 Eur, keď právny zástupca vedľajšieho účastníka vyčíslił trovy odvolacieho konania vedľajšieho účastníka vo výške 9,13 Eur, čo zodpovedá jednej polovici z hodnoty jedného úkonu právnej služby a režijný paušál vo výške 8,58 Eur, spolu 17,71 Eur, ktoré trovy odvolacieho konania je povinný navrhovateľ zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.