

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 13C/102/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715203024  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715203024.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľa: Raiffeisenbank a.s., so sídlom Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, IČO: 49 240 901, Česká republika, právne zast. Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, Slovenská republika IČO: 36 856 584, proti odporkyňi: I. G., D.. XX.XX.XXXX, D. N. Z. Y. XX, XXX XX R., štátny občan SR, zast. opatrovníčkou - súdnou tajomníčkou Okresného súdu N. N. - R. T., o zaplatenie 63.165,53 CZK s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 63.165,53 CZK spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 59.805,78 CZK od 14.10.2014 do zaplatenia, zmluvný úrok vo výške 25,90 % ročne zo sumy 50.000,- CZK od 14.10.2014 až do zaplatenia, ako aj trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa v sume 130,50 € súdny poplatok a vo výške 239,23 € trovy právneho zastúpenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným na tunajší súd dňa 13.03.2015 domáhal toho, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie celkovej sumy 63.165,53 CZK, zmluvného úroku vo výške 25,90 % ročne zo sumy 50.000,- CZK od 14.10.2014 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 59.805,78 CZK od 14.10.2014 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania.

Okresný súd Zvolen v zmysle návrhu navrhovateľa vydal platobný rozkaz pod č. k. 13C/102/2015-44 zo dňa 15.05.2015, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk. Súd preto predmetný platobný rozkaz zrušil samostatným uznesením č. k. 13C/102/2015-55 zo dňa 07.10.2015.

Súd zároveň zisťoval pobyt odporkyne a zistil, že pobyt odporkyne nie je známy, preto jej ustanovil opatrovníčku v osobe R. T., súdnej tajomníčky Okresného súdu N. N., podľa zákonného ustanovenia § 29 ods. 6 O.s.p..

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30.05.2016 s tým, že pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti opatrovníčky odporkyne, ktorá doručenie predvolania mala riadne a načas vykázané s tým, že svoju neúčast' neospravedlnila.

Súd preto aplikoval zákonné ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so všeobecnými obchodnými podmienkami navrhovateľa (VOP), cenníkom produktov a služieb pre súkromné osoby, návrhom na uzavretie zmluvy o

Rýchlej pôžičke č. 1707829, akceptáciou návrhu o uzavretí zmluvy, prehlásením o okamžitej splatnosti, potvrdením o čerpaní úveru, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Odporkyňa uzatvorila dňa 18.11.2013 so spoločnosťou navrhovateľa zmluvu o Rýchlej pôžičke č. 1707829. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa a cenník produktov a služieb navrhovateľa, s ktorými sa odporkyňa v zmysle čl. I. bod 7 zmluvy oboznámila a súhlasila s nimi. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 50.000,- CZK, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 2.987,- CZK, pričom prvá splátka úveru bola splatná dňa 15.12.2013 a posledná splátka úveru bola splatná dňa 15.08.2015. Navrhovateľ a odporkyňa si ostatné náležitosti v zmysle zmluvy o úvere dohodli nasledovne:

- ročná úroková sadzba - 25,90 %,
- RPSN (pozn. RPMN) - 29,00 %,

RPSN bola počítaná na základe Zákona č. 145/2010 Zb. o spotrebiteľskom úvere a o zmene niektorých zákonov. Podľa čl. 1 bod. 1 zmluvy o Rýchlej pôžičke č. 1707829 sa banka zaviazala poskytnúť klientovi rýchlu pôžičku. Klient sa zaviazal, že plne splatí úver, úroky, poplatky, náklady a všetky ďalšie záväzky voči banke, ktorý vznikli v súvislosti s poskytnutým úverom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný, a preto zaviazal odporkyňu na zaplatenie celkovej sumy 63.165,53 CZK, nakoľko medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o Rýchlej pôžičke č. 1707829. Suma 63.165,53 CZK pozostáva z:

- dlhu na splátkach úveru vo výške 50.000 CZK,
- dlhu na zmluvných úrokoch vo výške 9.305,78 CZK,
- dlhu na úrokoch z omeškania vo výške 3.359,75 CZK a
- dlhu na upomienkach vo výške 500,- CZK.

Dlh na splátkach úveru vo výške 50.000,- CZK je dlh na splátkach úveru - predstavuje všetky neuhradené splátky istiny, ktoré mali byť uhradené tak, ako predpisuje dokument Súhrnný výpis pohybov na účte v stĺpci debet, a to od 15.01.2014 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. V dokumente Súhrnný výpis pohybov na účte v stĺpci debet sú jednotlivé platby rozpísané tak, ako by nasledovali v prípade plnenia dlžníka riadne a včas.

Dlh na zmluvných úrokoch vo výške 9.305,78 CZK je dlh, ktorý mal byť uhradený tak, ako predpisuje dokument Súhrnný výpis pohybov na účte v stĺpci debet, a to od 15.01.2014 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. V dokumente Súhrnný výpis pohybov na účte v stĺpci debet sú jednotlivé platby rozpísané tak, ako by nasledovali v prípade plnenia dlžníka riadne a včas. Úroková sadzba vo výške 25,90 % vyplýva zo zmluvy o Rýchlej pôžičke č. 1707829. Zmluvný úrok zo dňa 15.01.2014 v celkovej výške 2.014,44 CZK sa započítal na dlh na zmluvných úrokoch vo výške 1.882,83 CZK, pričom zvyšná suma vo výške 131,61 CZK bola uhradená splátkami odporkyne.

Dlh na úrokoch z omeškania vo výške 3.359,75 CZK mal byť uhradený tak, ako predpisuje Súhrnný výpis pohybov na účte v stĺpci debet, a to od 28.02.2014 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. V dokumente Súhrnný výpis pohybov na účte v stĺpci debet sú jednotlivé platby rozpísané ako by nasledovali v prípade plnenia dlžníka riadne a včas. Výška sankčnej úrokovej sadzby 29 % je určená v súlade s dokumentom Prehľad úrokových sadzieb, ktorý bol súdu predložený, Úrok z omeškania zo dňa 28.02.2014 v celkovej výške 110,54 CZK sa započítal na dlh na úrokoch z omeškania vo výške 67,63 CZK, pričom zvyšná suma vo výške 42,91 CZK bola uhradená splátkami odporkyne.

Dlh na upomienkach vo výške 500,- CZK - odporkyňa sa zaviazala na úhradu sankčných úrokov v čl. I. bod 1 zmluvy. Sankčný poplatok vo výške 500,- CZK zo dňa 24.03.2014 je účtovaný za tretiu výzvu na zaplatenie dlžnej sumy. Jeho výška je uvedená v dokumente - Cenník produktov a služieb prvá časť, ktorý súdu bol predložený na základe čl. 9.5 VOP, v zmysle ktorého: výška poplatkov za poskytnutie niektorých bankových služieb nemusí byť v cenníku uvedená v konečnej výške, a to s ohľadom na poplatky podľa cenníkov iných bánk a inštitúcií spolupracujúcich na poskytnutí bankovej služby. Podľa čl. 9.8 VOP: úpravy textu cenníku, ktoré nemenia podmienky pre platenie poplatkov a neznamenajú zmenu výšky poplatku, má banka právo urobiť kedykoľvek a bez oznámenia tejto úpravy klientovi.

Keďže odporkyňa neuhrádzala mesačné splátky riadne a včas, na základe čoho navrhovateľ v súlade s čl. 15 ods. 2 VOP vyhlásil okamžitú splatnosť všetkých neuhradených splátok. Odporkyňa bola o tejto skutočnosti informovaná listom zo dňa 01.10.2014, ktorý jej bol odoslaný dňa 06.10.2014 a v ktorom bola zároveň vyzvaná k okamžitej úhrade pohľadávky vo výške 63.165,53 CZK. Doručenie podľa čl. 7.8.1. VOP v tomto prípade nastáva piatym dňom od odoslania prehlásenia, bolo teda doručené dňa 13.10.2014.

Na základe vyššie uvedeného súd teda zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 63.165,53 CZK, zmluvného úroku vo výške 25,90 % ročne zo sumy 50.000,- CZK od 14.10.2014 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 59.805,78 CZK od 14.10.2014 do zaplatenia, keďže vyššie uvedené skutočnosti vyplývajú z vyššie opísaného skutkového stavu a na ktoré sumy ako aj príslušenstvo pohľadávky má podľa názoru súdu navrhovateľ nárok v zmysle vyššie uvedenej zmluvy o Rýchlej pôžičke č. 1707829, ako aj VOP, ktoré boli súčasťou tejto zmluvy.

Z týchto dôvodov súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Súd zároveň aplikoval zákonné ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p., a keďže navrhovateľ bol v celom rozsahu úspešný, súd zaviazal odporkyňu aj na náhradu účelne vynaložených trov konania s tým, že súd považoval za účelne vynaložené trovy konania sumu 130,50 €, čo predstavuje zaplatený súdny poplatok za podaný návrh, ako aj sumu vo výške 239,23 €, čo predstavuje trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci, 1. úkon prevzatie a príprava zastúpenia vo výške 91,29 €, 2. úkon písomné podanie na súd v sume 91,29 €, ďalej tieto trovy pozostávajú z 2 režijných paušálov po 8,39 € s tým, že k týmto sumám treba pripočítať 20 % daň z pridanej hodnoty (DPH), keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, preto súd zaviazal odporkyňu aj na náhradu trov konania v celkovej výške 239,23 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
  9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
  10. bol odvolacím súdom schválený zmier,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
  2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
  3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
  4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).