

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 4C/346/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815209054  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kozenko  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815209054.3

## Opravné uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004 proti odporcom: 1. K. S., H.. XX.X.XXXX, C. Š. XXX/X, XXX XX K., 2. L.Í. S., H.. XX.X.XXXX, C. X. XXXX/X, XXX XX K., 3. A. S., H.. X.X.XXXX, C. X. XXX/XX, XXX XX K., 4. Z. S., H.. X.X.XXXX, C. X. XXX/XX, XXX XX K. o zaplatenie 1.895,44 eur s prísl. t a k t o

### rozhodol:

V rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 4C/346/2015-45 zo dňa 15.12.2015 sa opravuje výrok, ktorým boli odporcovia zaviazaní na povinnosť plniť tak, že správne znie:

„Odporcovia v 1., 2., 3. a 4. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1.672,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 1.672,49 eur od 08. 04. 2015 až do zaplatenia, ako aj uhradiť trovy konania vo výške 80,70 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov.“

V ostatnej časti zostáva výrok rozsudku nezmenený.

V rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 4C/346/2015-45 zo dňa 15.12.2015 sa opravuje záhlavie v časti priezviska odporkyne v 1. rade a to tak, že správne znie:

„1. K. S., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XXX/X, XXX XX K.“

V ostatnej časti zostáva záhlavie rozsudku nezmenené.

### odôvodnenie:

V písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 4C/346/2015-45 zo dňa 15.12.2015 súd neuviedol vo výroku, ktorým boli odporcovia zaviazaní na plnenie odporcov v 3. a 4. rade, pričom výrok znel:

„Odporcovia v 1., 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1.672,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 1.672,49 eur od 08. 04. 2015 až do zaplatenia, ako aj uhradiť trovy konania vo výške 80,70 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov.“

Zároveň v písomnom vyhotovení predmetného rozsudku súd v záhlaví uviedol nesprávne priezvisko odporkyne v 1. rade „S.“.

Podľa ust. § 164 Občianskeho súdneho poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí

účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

V prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhotoveniu rozhodnutia, a ktoré sú každému zrejme, je možné rozhodnutie opraviť. Zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

Z IV (s. 754): Opravné uznesenie, ktorým sa upravuje výrok rozsudku, treba doručiť do vlastných rúk účastníkov.

V predmetnej právnej veci došlo pri vyhotovení rozsudku k chybe v písaní, keďže súd neuviedol totožný výrok v písomnom vyhotovení rozsudku s výrokom vyhláseným na pojednávaní dňa 15.12.2015, teda namiesto odporcov v 1., 2., 3. a 4. rade v písomnom vyhotovení rozsudku uviedol iba odporcov v 1. a 2.rade.

Na základe uvedeného je zrejme, že pri písomnom vyhotovení rozsudku došlo k chybe v písaní, nakoľko súd v písomnom vyhotovení rozsudku neuviedol vo výroku, ktorým boli odporcovia zaviazaní na plnenie odporcov v 3. a 4. rade. Z odôvodnenia rozsudku je však zrejme, že na povinnosť súd zaviazal aj odporcov v 3. a 4 rade.

V záhlaví predmetného rozsudku uviedol súd priezvisko odporkyne v 1. rade nesprávne „S.“ namiesto „S.“.

Z obsahu súdneho spisu je však zrejme, že priezvisko odporkyne v 1. rade v predmetnej veci je „S.“ a iba nedopatrením došlo k nesprávnemu uvedeniu priezviska v písomnom vyhotovení rozsudku.

Neuvedenie odporcov v 3. a 4. rade vo výroku písomného vyhotovenia rozsudku a nesprávne označenie priezviska odporkyne v 1. rade v záhlaví rozsudku je tak iba chybou v písaní. Zrejmosť uvedenej nesprávnosti vyplýva z porovnania výroku predmetného rozsudku s jeho odôvodnením resp. s návrhom na začatie konania a jeho prílohami a táto nesprávnosť je zrejma každému, preto bola v zmysle vyššie citovaných ustanovení odstránená opravným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd vo Vranove nad Topľou.