

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/134/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813206774
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8813206774.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Michala Boroňa v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpeného Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, Bratislava, IČO 36 789 615, proti žalovanej X. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, o zaplatenie 1.662,04 € s prísl., o zaplatenie 1.662,04 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 25.2.2014 č.k. 5C 307/2013-33 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v napadnutom výroku o zastavení konania v časti kapitalizovaného denného úroku z omeškania vo výške 161,01 Eur.

Žalobca n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania a žalovanej sa ich náhrada n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa rozhodol tak, že

I. Konanie o zaplatenie 1.109,02 € a kapitalizovaného denného úroku z omeškania vo výške 352,13 € a úroku z omeškania prevyšujúceho 0,024% denný úrok z omeškania zo sumy 583,87 € od 4.2.2014 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 583,87 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 583,87 € od 4.2.2014 do zaplatenia.

III. Určuje, že uvedené peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach vo výške po 20,- € mesačne, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudol právoplatnosť, vždy do 20-teho dňa za príslušný mesiac, až do úplného zaplatenia dlhu s tým, že omeškanie jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

IV. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 99,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 213,93 €, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa podaným návrhom domáhal rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu 1.662,04 €, kapitalizovaný denný úrok z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu vo výške 352,13 €, úrok z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 1.640,98 € od 19.6.2013 do zaplatenia a trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 1.7.2008 uzavrel so žalovanou úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli

úverové podmienky žalobcu, s ktorými bola žalovaná oboznámená a podpisom úverovej zmluvy prejavila súhlas s nimi byť viazaná. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 1.692,89 € zo strany žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala poskytnuté finančné prostriedky vrátiť v pravidelných 84 mesačných splátkach po 37,61 €. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou svojho záväzku, preto ju žalobca vyzval listom zo dňa 28.4.2011 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1.824,87 € v lehote 15 dní od odoslania výzvy.

Podaním doručeným súdu 5.2.2014 žalobca svoj návrh v časti prevyšujúcej sumu rozdielu poskytnutého úveru 1.692,89 € a sumu žalovanou zaplatenú 1.109,02 € späť a žiadal priznať sumu 583,87 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,025% denne z dlžnej sumy od 14.5.2011 do zaplatenia, čo predstavuje ročne úrok vo výške 9,25%

Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadрила, súdu doručila listinné dôkazy a to úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX a 34 kusov poštových zásielok o splácaní úveru.

Po vykonanom dokazovaní súd prvého stupňa zistil skutkový stav veci, podľa ktorého žalobca a žalovaná ako klient uzavreli dňa 1.7.2008 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.698,89 €, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 84 mesačných splátkach po 37,61 €.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „Úverové podmienky“) a žalovaná podpisom potvrdila, že je s nimi oboznámená, že sú jej všetky ich ustanovenia zrozumiteľné, že ich považuje za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaná týmito podmienkami.

Podľa hlavy 1 § 1, § 2 Úverových podmienok tieto úverové podmienky sú zmluvnými podmienkami v zmysle § 273 Obchodného zákonníka a sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy uzatváraanej medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „spoločnosť“) a fyzickou osobou (ďalej len „klient“), ktorej znenie je uvedené na prednej strane tejto listiny. Úverové podmienky vymedzujú a zakotvujú práva a povinnosti medzi spoločnosťou a klientom, ktorému spoločnosť poskytuje úver na základe úverovej zmluvy.

Vo vzťahu k zastavenej časti konania súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca podaním zo dňa 3.2.2014 zobral žalobu v časti o zaplatenie tejto sumy späť, preto súd konanie o zaplatenie 1.109,02 € a kapitalizovaného denného úroku z omeškania vo výške 352,13 € a úroku z omeškania prevyšujúceho 0,024% denný úrok z omeškania zo sumy 583,87 € od 4.2.2014 do zaplatenia zastavil.

Predmetom konania zostala suma 583,87 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom (1.692,89 €) a sumou žalovanou zaplatenou (1.109,02 €), preto súd nemal pochybnosti o jej výške a žalovanú zaviazal na jej zaplatenie.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa znenia § 3 ods.1 nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z. v znení novely č. 586/2008 Z.z. účinného od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Sadzba hlavné refinančné operácie (obchody) sa považuje za základnú úrokovú sadzbu ECB podľa § 17 ods. 1 Zákona o zavedení meny euro v Slovenskej republike (Zákon č. 659/2007 Z. z. <http://>

www.nbs.sk/_img/Documents/ZAKLNBS\LEGISLAT\Z6592007.PDF> a ďalších všeobecne záväzných právnych predpisov SR). Podľa zistenia súdu výška úrokovej sadzby platná k prvému dňu omeškania s plnením, t.j. ku dňu 14.5.2011 bola 1,25% + 8 percentuálnych bodov, teda zákonná výška úrokov z omeškania k uvedenému dňu bola 9,25% p.a., t. j. 0,025% denne (9,25/365 dní sa rovná 0,025%).

Žalovaná bola teda zaviazaná na povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 583,87 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,025% denne zo sumy 583,87 € od ročne odo dňa 4.2.2014, v súlade s návrhom žalobcu, do zaplatenia - v splátkach po 20 € mesačne pod hrozbou straty výhody splátok.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení a zaviazal žalovanú na úhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu vo výške 99,50 € a z priznaných trov právneho zastúpenia vo výške 213,93 €.

Trovy právneho zastúpenia u žalobcu pozostávajú z odmeny za jednotlivé úkony právnej služby vrátane platného režijného paušálu tak, ako boli vyčíslené právnym zástupcom žalobcu v žalobnom návrhu.

Súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia v sume 213,93 € podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), (prevzatie veci, príprava zastúpenia a podanie návrhu, 2x režijný paušál á 7,81 Eur + 20% DPH) na náhradu ktorých zaviazal žalovanú.

Žalobca v podanom odvolaní navrhol, aby odvolací súd zrušil alebo zmenil výrok rozhodnutia v časti zastavenia konania v celej výške kapitalizovaného úroku z omeškania od 14.5.2011 do 3.2.2014 a priznal žalobcovi okrem už priznaného úroku taktiež nárok na kapitalizovaný úrok z omeškania od 14.5.2011 do 3.2.2014 vo výške 161,01 eur. Poukázal ďalej na to, že správne mal byť petit žaloby, ktorý uviedol v písomnom podaní doručenom súdu 5.2.2014 uvedený tak, že žiada navyše kapitalizovaný úrok z omeškania od 14.5.2011 do 3.2.2014 vo výške 161,01 eur. Ak súd považoval predmetný žalobný návrh za neúplný, nezrozumiteľný alebo nesprávny v zmysle § 43 ods. 1 O.s.p., mal povinnosť dať žalobcovi možnosť, aby neúplné podanie doplnil.

Odvolací súd preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia.

K odvolacím námietkam žalobcu sa žiada uviesť nasledovné:

Súd prvého stupňa, rovnako odvolací súd, nepovažuje žalobný návrh v tejto veci za neúplný, nezrozumiteľný alebo nesprávny.

Žalobca v písomnom podaní doručenom súdu 5.2.2014 - „čiastočné späťvzatie návrhu a odpoveď na výzvu“ navrhol, aby súd vydal nasledovný rozsudok:

„odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi do 3 dní od doručenia tohto rozsudku:

Sumu 583,87 eur,
Úrok z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 583,87 eur od 4.2.2014 do zaplataenia,
Súdny poplatok 36 eur,
Trový právneho zastúpenia predstavujúce 114,91 eur.“

Výslovne uviedol, že žalobca si ďalej nárokuje už len sumu neuhradenej istiny úveru, úroku z omeškania a náhrady trov konania podľa vyššie uvedeného.

V súlade s týmto návrhom súd prvého stupňa rozhodol.

Podľa ust. § 153 ods. 2 O.s.p. súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu, alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahov medzi účastníkmi.

Súd je viazaný petitom.

Skutočnosť, že žalobca uznáva, že petit žaloby mal formulovať ináč, a žiada priznať navyše kapitalizovaný úrok z omeškania od 14.5.2011 do 3.2.2014 vo výške 161,01 eur je podľa názoru odvolacieho súdu bez právneho významu.

Odvolací súd preto v súlade s ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. rozsudok v jeho napadnutej časti ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p. V odvolacom konaní neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalovanej sa ich náhrada nepriznáva, keďže o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.