

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/48/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616201459
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616201459.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanej U. X., nar. XX. X. XXXX, bytom J. Q., K. X. U. XXXX/X, o zaplatenie 124,37 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 29. 2. 2016, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 124,37 eura, spolu s úrokom vo výške 28 % ročne zo sumy 124,37 eura od 1. 2. 2016 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovanou dňa 4. 5. 2005 uzavrel zmluvu číslo XXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej zriadil a vedie bežný účet. Žalovaná porušila zmluvu tým, že sa dostala do nepovoleného debetu vo výške žalovanej istiny, ktorý ku dňu 31. 1. 2016 činil 124,37 eura. V súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami, v spojení s výveskou úrokových sadziieb, je istina pohľadávky (nepovolené prečerpanie účtu) úročená úrokom vo výške 28 % ročne.

Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sume nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 7. 4. 2016, č. k. 10C/48/2016-20, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 15. 4. 2016, zveseným dňa 27. 5. 2016, teda najmenej 5 dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zmluvy o vkladovom účte s výpovednou lehotou, výzvy pred podaním súdnej žaloby, všeobecných obchodných podmienok V. O. W., a. s., výpisu z účtu žalovanej, sadzobníka úrokov, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 4. 5. 2005 zmluvu o vkladovom účte s výpovednou lehotou, na základe ktorej žalobca zriadil žalovanej vkladový účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, v mene SKK, s výpovednou lehotou 1 mesiac. Podľa čl. 3 zmluvy, banka úročí kreditný/debetný zostatok aktuálnou úrokovou sadzbou. Podľa čl. 4 zmluvy, za vykonávanie platobných operácií a ďalšie služby je banka oprávnená účtovať si poplatky v zmysle platného sadzobníka poplatkov.

Podľa výpisu z účtu žalovanej bol zostatok na účte žalovanej ku dňu 31. 12. 2015 mínus 124,37 eura. Žalovaná sa dostala do záporného zostatku na účte v mesiaci máj 2013. Na ťarchu účtu žalovanej boli od uvedeného obdobia zúčtované poplatky za vedenie exekúcie, úroky, príplatky za vedenie účtu postihnutého exekúciou a poplatok za výpis.

Dňa 22. 1. 2016 žalobca vyzval žalovanú na úhradu nepovoleného debetného zostatku na účte vo výške 124,37 eura.

Podľa sadzobníka poplatkov žalobcu, účinného od 1. 2. 2016, predstavuje úroková sadzba pri nepovolenom prečerpaní účtu 28 % ročne.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 716 ods. 1, 3 Obchodného zákonníka, zmluvou o vkladovom účte sa zaväzuje banka zriadiť tento účet pre jeho majiteľa v určitej mene a platiť z peňažných prostriedkov na účte úroky a majiteľ účtu sa zaväzuje vložiť na účet peňažné prostriedky a prenechať ich využitie banke.

Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že žalobca a žalovaná uzavreli zmluvu o vkladovom účte, predmetom ktorej bolo zriadenie a vedenie vkladového účtu, s výpovednou lehotou 1 mesiac. Keďže zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Žalobca sa domáhal žalovaného nároku právnym dôvodom úhrady debetného zostatku (nepovoleného prečerpania účtu), vrátane prislúchajúceho úroku. Žalobca však v konaní neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal dôvodnosť svojho nároku. Z predložených listinných dôkazov nevyplýva nárok na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 124,37 eura. Podľa výpisu z účtu žalovanej sa žalovaná dostala do záporného zostatku na účte v mesiaci máj 2013, a to v dôsledku zúčtovania poplatkov na ťarchu účtu. Do dňa uzatvorenia účtu dňa 31. 12. 2015 boli na ťarchu účtu žalovanej zúčtované len úroky, poplatky za vedenie exekúcie, príplatky za vedenie účtu postihnutého exekúciou a poplatok za výpis. Záporný zostatok na účte žalovanej teda vznikol len v dôsledku zaúčtovania poplatkov a úrokov. Žalobca však, okrem toho, že si v konaní nesplnil povinnosť tvrdenia vo vzťahu k žalovanej sume, ktorú nešpecifikoval, nepreukázal ani zmluvné dojednanie účastníkov o povinnosti žalovanej platiť poplatky, ktoré jej boli zaúčtované na ťarchu vkladového účtu a ich výšku. Sadzobník poplatkov, na ktorý odkazuje zmluva, nepredstavuje zmluvné dojednanie účastníkov zmluvy. Od spotrebiteľa nie je možné požadovať poplatky, ktoré nie sú individuálne dojednané v zmluve. Žalobca si taktiež nesplnil povinnosť tvrdenia vo vzťahu k úrokom, ktoré boli zaúčtované na ťarchu účtu žalovanej, keďže neuviedol, z akej sumy, za aké obdobie a v akej sadzbe boli účtované. Taktiež nepreukázal zmluvné dojednanie o povinnosti žalovanej platiť úroky, pričom sadzobník poplatkov nemôže nahrádzať dojednanie účastníkov zmluvy. Navyše, úrok predstavuje odplatu (cenu) veriteľovi za poskytnuté peňažné prostriedky, pričom žalobca žalovanej žiadne peňažné prostriedky neposkytol, len zúčtoval na ťarchu jej účtu poplatky.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže v konaní bola v plnom rozsahu úspešná žalovaná, vzniklo jej právo na náhradu trov konania. Nakoľko žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.