

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10P/11/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316209312
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2316209312.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti X.: L., nar. X.X.XXXX a R., nar. XX.X.XXXX, t.č. bytom D. C., v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov - matky: T. X., nar. X.X.XXXX, bytom V. XXXX/XX, Š. a otca: L. X., nar. XX.X.XXXX, t.č. bytom Ž. Č.. XX, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariaďuje sa predbežné opatrenie, ktorým sa ukladá otcovi povinnosť odovzdať maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, a to až do právoplatného skončenia konania o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

Otcovi sa ukladá povinnosť prispievať na výživu maloletého L. X., nar. X.X.XXXX mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa § 2 ods. 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov a na výživu maloletého R. X., nar. XX.X.XXXX mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa § 2 ods. 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Vo zvyšnej časti sa návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietajú.

odôvodnenie:

Matka sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.5.2016, domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd predbežne zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, zaviazal otca na platenie výživného v rozsahu vymedzenom v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a zakázal styk otca s maloletými deťmi.

Matka svoj návrh odôvodnila tým, že voči otcovi sa vedie na tunajšom súde trestné konanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby pod sp. zn. XXT/X/XXXX. Otec v tejto veci bol väzobne stíhaný, avšak dňa 22.4.2016 bol z väzby prepustený, pričom sa mu uložil zákaz priblížiť sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Podľa tvrdení matky, otec po prepustení z väzby vzal obe deti, ktoré sa aj aktuálne nachádzajú u neho a odmieta ich matke vrátiť. Uviedla, že z otca má strach, nakoľko sa jej vyhráža, a preto nechce, aby deti chodili k otcovi.

Súd sa oboznámil s návrhom matky na nariadenie predbežného opatrenia a jeho prílohami, s obsahom dočasne pripojených spisov 12P/312/2015 a 16P/316/2015 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Maloleté deti X. pochádzajú z manželstva rodičov. Na tunajšom súde sa aktuálne vedie konanie pod sp. zn. 12P/312/2015 o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, v ktorom bol vytýčený termín pojednávania na 8.11.2016 a konanie pod sp.

zn. 16P/316/2015 o návrhu otca na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, v ktorom bol vytyčený termín pojednávania na 15.11.2016.

Z obsahu pripojeného spisu 12P/312/2015 súd zistil, že otec dňa 10.5.2016 predložil súdu podanie, ktoré podľa obsahu by bolo možné vyhodnotiť ako návrh na nariadenie predbežného opatrenia, v ktorom otec poukázal na skutočnosť, že matka 22.4.2016 mu odovzdala maloleté deti, aby sa o ne ďalej staral otec, pričom ich prestala aj navštevovať a neprispieva na ich výživu. Otec bol vyzvaný súdom na doplnenie svojho podania, preto v čase rozhodovania o návrhu matky nebolo o návrhu otca rozhodnuté.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 5, veta prvá a veta posledná, O.s.p., ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené.

Podľa § 75 ods. 9, veta prvá O.s.p., rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti,
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.
- h) nevstupoval alebo iba obmedzene vstupoval do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu ohrozuje,
- i) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktoval osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takýmto konaním ohrozená,

j)sa na určenú vzdialenosť nepribližoval alebo iba obmedzene približoval k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená,
k)sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to konštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 75 ods.1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 2 ods. 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s opatrením MPSVaR č. 186/2013 Z. z. je minimálna výška vyživovacej povinnosti na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa s účinnosťou od 1.7.2013 doposiaľ v sume 27,13 Eur.

Podľa § 25 ods.3 Zákona č.36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom predbežného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda za predpokladu, že postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na predbežné opatrenie. Ten, kto sa domáha vydania predbežného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov do doby než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Už v návrhu na jeho vydanie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti, ale pre krátkosť času na rozhodnutie dostupné informácie, podstatné pre zistenie skutkového stavu).

Z návrhu a tvrdení v ňom obsiahnutých mal súd dostatočne osvedčené, že sú tu dôvody na nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko si to vyžaduje záujem na výchove a zdravom sociálnom, fyzickom a psychickom vývine maloletých detí. Vzhľadom na matkou poskytnuté informácie v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd zisťoval okolnosti na strane maloletých detí telefonickým dotazom na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, pobočka Šaľa, pričom sa zistilo, že úrad spolupracuje s rodičmi maloletých detí, ktorí sa o otázke zverenia maloletých detí nevedia dohodnúť. Otec trval na tom, že matka sa riadne o deti nestarala, odovzdala ich otcovi a aktuálne sa o ne nezaujíma. Naproti tomu matka tvrdila, že otec vzal deti bez jej súhlasu. Z vykonaného šetrenia pomerov na strane otca sa zistilo, že ten po prepustení z väzby začal pracovať. Žije v staršom rodinnom dome v Žihárce so svojimi ďalšími desiatimi rodinnými príslušníkmi v skromných podmienkach. Matke sa v mesiaci máj narodilo ďalšie dieťa. Býva v Šali so svojim druhom, ktorý je nezamestnaný, avšak z brigádnickej činnosti si vie zarobiť približne 300 Eur mesačne. Matka uviedla, že maloleté deti sa aktuálne nachádzajú u otca, ktorý jej

odmieta deti odovzdať. Styk matky s maloletými deťmi je veľmi obmedzený. Matka poukázala na to, že keď deti naposledy videla, tie boli špinavé a zanedbané. Matka sa vyjadrila tak, že sa otca bojí.

Súd sa na základe predloženého návrhu stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a keďže mal za to, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, keďže si to vyžaduje záujem maloletých detí, uložil otcovi povinnosť odovzdať deti do starostlivosti matky, a to až do právoplatného skončenia konania o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Súd pri rozhodovaní vychádzal zo zistení kolízneho opatrovníka a prihliadol na skutočnosť, že doposiaľ nebolo súdu signalizované podozrenie zo zanedbania starostlivosti zo strany matky o maloleté deti, ktorá sa osobne starala o maloleté deti v čase, keď sa otec nachádzal vo väzbe. Súd nemôže opomenúť ani skutočnosť, že proti otcovi sa vedie trestné konanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby, a preto aj z dôvodu opatrnosti, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a uložil otcovi povinnosť odovzdať maloleté deti do osobnej starostlivosti matky.

S poukazom na § 62 ods. 3 Zákona o rodine, mal súd za to, že každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa a nie je možné vylúčiť rodiča z plnenia vyživovacej povinnosti k dieťaťu. Súd musí určiť minimálne výživné aj sociálne odkázanému rodičovi. Z dôvodu, že v konaní o predbežnom opatrení nie je priestor na širšie dokazovanie a zisťovanie pomerov na strane povinného rodiča, zaviazal otca na hradenie výživného maloletým deťom predbežne v zákonnej minimálnej výške, v sume prislúchajúcej výške 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré je povinný prispievať na každé maloleté dieťa, počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia až do právoplatného skončenia konania o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, a to pravidelne k 15. dňu každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky.

Matka vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ďalej navrhla, aby súd zakázal styk otca s maloletými deťmi. Súd však nemal za dostatočne osvedčené, že v danom prípade je dôvod na zákaz, či obmedzenie styku otca s maloletými deťmi, a to ani napriek vyjadreným obavám matky k správaniu sa otca, ktoré matka dostatočným spôsobom nepreukázala. Vykonaným dokazovaním teda nebol nijako osvedčený dôvod úplného zákazu styku otca s maloletými deťmi. Zákaz styku rodiča s deťmi bez osvedčenia základných skutočností odôvodňujúcich takýto významný zásah do výkonu rodičovských práv, nie je podľa názoru súdu v súlade so záujmami maloletých detí, a preto súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia v tejto časti zamietol.

Súd záverom poznamenáva, že všetky rodičmi tvrdené skutočnosti bude súd skúmať a dokazovať v konaní vo veci samej.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je v zmysle ust. § 75 ods. 5 O.s.p predbežne vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísaný súd.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.