

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/269/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715209089
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715209089.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Grösslingova 77, 824 68 Bratislava, IČO: 31 351 026, proti žalovanému: E.. F. W., S.. XX.XX.XXXX, S. M. F.. X.R. XX, XXX XX X., t.č. S. S.X. X., C. J.: X. Y., tajomníčka Okresného súdu Martin, o zaplatenie 776,00 eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 776,00 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 776,00 eur od 1.7.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 46,50 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

V žalobe, doručenej tunajšiemu súdu dňa 24.06.2015, sa žalobca domáhal uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 776,00 eur s príslušenstvom nahradiť mu trovy konania. V dôvodoch žaloby žalobca uviedol, že dňa 08.06.2012 uzavrel so žalovaným Zmluvu o finančnom sprostredkovaní, ktorej predmetom bola činnosť žalovaného ako finančného agenta. Dňa 13.06.2012 uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu o poskytnutí nábehovej odmeny agentúrneho riaditeľa, ktorej predmetom je úprava podmienok nároku na výplatu mesačnej nábehovej alebo nadštandardnej odmeny. Na základe tejto zmluvy bola žalovanému vyplatená nábehová odmena vo výške 776,00 eur. Zmluva o vyplatení nábehovej renty zanikla z dôvodu ukončenia zmluvného vzťahu so žalovaným. Žalobca si v zmysle uzatvorenej Zmluvy o poskytnutí nábehovej odmeny agentúrneho riaditeľa uplatnil sumu 776,00 eur z titulu vrátenia vyplatených nábehových odmien spolu so zákonným úrokom z omeškania.

Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol Platobným rozkazom č.k. 15C/269/2015-35 zo dňa 11.09.2015, ktorý bol následne dňa 15.03.2016 zrušený uznesením č.k. 15C/269/2015-53 pre nemožnosť doručenia žalovanému. Následne bol žalovanému ustanovený opatrovník.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

S poukazom na vyššie uvedené a citované ustanovenia OSP, súd vo veci, keďže išlo o drobný spor, nenariaďoval ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a zistil tento skutkový a právny stav:

Z listinného dôkazu Zmluva o finančnom sprostredkovaní (č.l. 8-13), súd zistil, že bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným dňa 08.06.2012, predmetom ktorej je finančné sprostredkovania v oblasti poisťovníctva a stavebného sporenia za podmienok dohodnutých v zmluve.

Z listinného dôkazu Poverenie výkonom činnosti agentúrneho riaditeľa (č.l. 14-16) súd zistil, že žalobca poveril žalovaného výkonom činnosti agentúrneho riaditeľa dňa 13.06.2012 za podmienok uvedených v poverení.

Z listinného dôkazu Zmluva o poskytnutí nábehovej odmeny agentúrneho riaditeľa (č.l. 17-21) (ďalej len zmluva) súd zistil, že zmluva bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa 13.06.2012. Predmetom zmluvy je úprava podmienok vzniku nároku na výplatu mesačnej nábehovej alebo nadštandardnej odmeny, ich výška, podmienky ich vrátenia vrátane ďalších práv a povinností zmluvných strán. Prílohou zmluvy je nábehový plán, t.j. podmienky získania nábehovej odmeny (Príloha č. 1) a nadštandardnej odmeny (Príloha č. 2).

Podľa článku III. prvá veta zmluvy výška nábehovej odmeny sa určuje mesačne a rovná sa rozdielu, ktorý vznikne odpočítaním mesačného príjmu finančného agenta od sumy 2000,00eur.

Podľa článku IV. ods. 1. zmluvy finančnému agentovi vzniká nárok na mesačnú nábehovú odmenu vo výške podľa článku III. tejto zmluvy, ak obchodná skupina finančného agenta k poslednému kalendárnemu dňu sledovaného mesiaca splní všetky produkčné a náborové podmienky stanovené nábehovým plánom tvoriacim Prílohu čl. 1 tejto zmluvy aspoň v minimálnom rozsahu určenom týmto plánom pre daný mesiac a mesačný príjem finančného agenta neprevyšuje sumu 2.000,00 eur.

Podľa článku IV. ods. 2 zmluvy nárok na mesačnú nábehovú odmenu vzniká finančnému agentovi v každom sledovanom mesiaci, v ktorom splní podmienky uvedené v odseku 1 tohto článku.

Podľa článku VII. ods. 1 písm. a) bod ii. zmluvy finančný agent je povinný vrátiť nábehovú a nadštandardnú odmenu vyplatenú podľa tejto zmluvy vo výške 100 % z celkovo vyplatených nábehových a nadštandardných odmien v prípade, ak do uplynutia šiesteho sledovaného mesiaca dôjde k zániku zmluvy o finančnom sprostredkovaní, a to bez ohľadu na dôvod zániku zmluvy.

Z listinného dôkazu Výpoveď zmluvy o finančnom sprostredkovaní (č.l. 23) súd zistil, že dňa 07.11.2012 žalobca vypovedal Zmluvu o finančnom sprostredkovaní uzavretú dňa 08.06.2012 so žalovaným s výpovednou lehotou 1 mesiac, ktorá začala plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená finančnému agentovi a jej uplynutím zanikla platnosť a účinnosť zmluvy. Zároveň bol žalovaný vyzvaný na splnenie povinností vyplývajúcich zo zmluvy. Písomnosť žalovaný podľa predloženej doručky (č.l. 24) prevzal dňa 29.11.2012.

Z listinného dôkazu - Urgencia (č.l. 26) a posledná výzva pred zahájením vymáhania (č.l. 28) súd zistil, že žalobca predmetnými písomnosťami vyzval žalovaného na úhradu dlhu vo výške 776,00 eur, ktorý vznikol z titulu stornovanej nábehovej odmeny. Písomnosti sa podľa predložených doručení (č.l. 27,29) vrátili žalobcovi nedoručené z dôvodu „adresát neznámy“.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov finančným agentom je osoba so sídlom, miestom podnikania alebo umiestnením organizačnej zložky na území Slovenskej republiky, ktorá vykonáva finančné sprostredkovanie na základe písomnej zmluvy s finančnou inštitúciou alebo na základe písomnej zmluvy so samostatným finančným agentom. Finančným agentom v sektore poistenia alebo zaistenia je osoba so sídlom alebo ústredím na území Slovenskej republiky, ak ide o právnickú osobu alebo osoba s trvalým pobytom alebo prechodným pobytom a miestom podnikania na území Slovenskej republiky, ak ide o fyzickú osobu. Finančný agent nemôže vykonávať finančné poradenstvo.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má právo veriteľ požadovať od

dlužníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zo žalobcom predložených listinných dôkazov vyplynulo, že žalobca uzatvoril dňa 08.06.2012 so žalovaným Zmluvu o finančnom sprostredkovaní, na základe ktorej žalovaný vykonával činnosť finančného agenta. Poverením zo dňa 13.06.2012 žalobca poveril žalovaného výkonom činnosti agentúrneho riaditeľa. V zmysle podmienok Zmluvy o poskytnutí nábehovej odmeny agentúrneho riaditeľa, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 13.06.2012, vznikol v 2. mesiaci nábehového plánu žalovanému nárok na vyplatenie nábehovej odmeny vo výške 776,00 eur, ktorú mu žalobca vyplatil. Žalobca so žalovaným ukončil dňa 07.11.2012 zmluvný vzťah, v zmysle podmienok Zmluvy o poskytnutí nábehovej odmeny zanikla táto zmluva dňom 31.12.2012, t.j. v 6. sledovanom mesiaci. Z titulu zániku zmluvného vzťahu vznikol žalobcovi nárok na vrátenie vyplatenej nábehovej odmeny vo výške 100 %, t.j. vo výške 776,00 eur. Žalobca vyplatenie dlhu urgoval listom zo dňa 15.02.2013 a opätovne výzvou zo dňa 27.05.2012. V konaní nebolo preukázané, že by žalovaný žalobcom uplatnený nárok vyplatil. Súd preto v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a na základe preukázaného skutkového stavu veci zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 776,00 eur žalobcovi. Žalobca si zároveň v návrhu uplatnil z dlžnej sumy aj zákonný úrok z omeškania. Nakoľko výška uplatneného úroku z omeškania nie je v rozpore s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., súd súčasne žalovaného zaviazal aj k zaplateniu úrokov z omeškania tak ako si ich žalobca uplatnil.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 OSP a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci, priznal proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 46,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.