

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4C/314/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614219097  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7614219097.5

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľky L. P. S.. XX.XX.XXXX, M. V. S. W., F. XXXX/X, zastúpená JUDr. Matejom Okálym, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Hviezdoslavova 7, proti odporcom: 1. Q. J. S.. XX.XX.XXXX, M. V. S. W., F. XX/XX, 2. A. J. S.. XX.XX.XXXX, M. V. S. W., F. XX/XX, o zaplatenie 5 725,42 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Schvaľuje účastníkmi uzavretý súdny zmier v tomto znení:

Odporcovia 1,2 sa zaväzujú zaplatiť navrhovateľke spoločne a nerozdielne istinu 5 725,42 eur bezúročne v mesačných splátkach po 50 eur počnúc mesiacom júl 2016 vždy do 25. dňa v mesiaci do úplného zaplatenia, pod následkami straty výhody splátok.

Odporcovia 1,2 sa zaväzujú zaplatiť navrhovateľke na účet jej právneho zástupcu JUDr. Mateja Okályho spoločne a nerozdielne trovy konania v celkovej výške 400 eur, v mesačných splátkach po 20 eur, počnúc mesiacom júl 2016 vždy do 25. dňa v mesiaci do úplného zaplatenia, pod následkami straty výhody splátok.

Navrhovateľka má právo na vrátenie súdneho poplatku vo výške 100 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice do 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia Slovenskej pošty, a.s.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala od odporcov 1,2 priznania peňažného plnenia vo výške 5 725,42 eur s príslušenstvom a to 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 18.11.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. V návrhu uviedla, že za odporcov 1,2 tak ako v minulosti, i v súčasnosti, uhradza zrážkami z dôchodku dlh odporcov 1,2 ako dlžníkov zo zmluvy o úvere poskytnutého Slovenskou sporiteľňou a.s., pobočkou Spišská Nová Ves. V tejto zmluve bola účastníčkou zmluvného vzťahu ako ručiteľka. Keďže odporcovia 1,2 si povinnosti z úverovej zmluvy riadne neplnili, veriteľ si nárok na priznanie peňažného plnenia uplatnil u navrhovateľky a už v minulosti boli na tunajšom súde vedené konania pod sp.zn. 11C/47/2010, 8C/58/2013. Obe konania skončili právoplatnými rozsudkami, z ktorých plnenie bolo vymáhané exekučne. Uviedla, že pôvodne spolu s odporcami 1,2 bola zaviazaná zaplatiť veriteľovi Slovenskej sporiteľni a.s. výšku úveru v konaní sp.zn. 13Cb/3330/95.

Na návrh navrhovateľa bol vo veci pod č.k. 4Ro/418/2014-21 dňa 30.03.2015 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu navrhovateľky v plnom rozsahu vyhovel. Proti tomuto platobnému rozkazu podali odporcovia 1,2 odpor, nakoľko sa domnievali, že výška pohľadávky, ktorá bola priznaná navrhovateľke v predchádzajúcich konaniach už bola uhradená. Údajne okrem zrážok z dôchodku navrhovateľky sa zrážajú finančné prostriedky aj z príjmu odporcov 1,2, preto nie sú ochotní žalovanú sumu navrhovateľke uhradiť.

Na pojednávaní dňa 30.05.2016, po oboznámení sa s listinnými dôkazmi však nárok navrhovateľky v plnom rozsahu uznali a zaviazali sa splácať žalovanú sumu v mesačných splátkach po 50 eur s tým, že súčasťou zmiernu sa stal aj výrok o náhrade trov konania, keďže právny zástupca navrhovateľky ustúpil od celej náhrady trov konania a žiadal priznať náhradu trov konania vo výške 400 eur.

Podľa § 99 Občianskeho súdneho poriadku

(1) Ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmiern sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmiern pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

(2) Súd rozhodne o tom, či zmiern schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

(3) Ak ide o dohodu o mediácii, rozhodne súd prednostne o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmiern schvaľuje. Ak tento zákon ustanovuje lehotu, v ktorej má súd rozhodnúť o návrhu účastníka vo veci samej, rozhodne súd o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmiern v tejto veci schvaľuje najneskôr v tejto lehote.

(4) Schválený zmiern má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmiern podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Súd preskúmal účastníkmi uzavretý súdny zmiern a po tom, čo zistil, že sa neprieči platnému hmotnému právu, tento zmiern schválil. Takto schválený zmiern má účinky právoplatného rozsudku. Súčasťou zmiernu je aj výrok o trovách konania.

Navrhovateľka má právo na vrátenie súdneho poplatku v zmysle § 11 ods. 7 zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení a keďže k uzavretiu súdneho zmiernu došlo pred prvým pojednávaním, navrhovateľka má právo na vrátenie 90 % zo zaplateného súdneho poplatku. Navrhovateľka po priznaní 2/3 oslobodenia od súdnych poplatkov zaplatila súdny poplatok vo výške 114,50 eur, čiže zo zaplateného súdneho poplatku sa jej vracia 90 % a to suma 100 eur.

Odporcov 1,2 súd na zaplatenie zvyšnej časti súdneho poplatku nezaviazal, nakoľko v konaní bolo obom odporcom priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.