

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/49/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616201460  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616201460.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému E. K., X.. XX. X. XXXX, bytom Z. H., F. XXX/XX, o zaplatenie 231,25 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 29. 2. 2016, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 231,25 eura, spolu s úrokom vo výške 28 % ročne zo sumy 231,25 eura od 1. 2. 2016 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovaným dňa 30. 5. 2005 uzavrel zmluvu číslo XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu zriadil a viedol bežný účet. Žalovaný porušil zmluvu tým, že sa dostal do nepovoleného debetu vo výške žalovanej istiny, ktorý ku dňu 31. 1. 2016 činil 231,25 eura. V súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami, v spojení s výveskou úrokových sadzieb, je istina pohľadávky (nepovolené prečerpanie účtu) úročená úrokom vo výške 28 % ročne.

Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sume nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 7. 4. 2016, č. k. 10C/49/2016-20, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 15. 4. 2016, zveseným dňa 27. 5. 2016, teda najmenej 5 dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zmluvy o vkladovom účte s výpovednou lehotou, výzvy pred podaním súdnej žaloby, všeobecných obchodných podmienok J. L. R., a. s., výpisu z účtu žalovaného, sadzobníka úrokov, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 30. 5. 2005 zmluvu o vkladovom účte s výpovednou lehotou, na základe ktorej žalobca zriadil žalovanému vkladový účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, v mene SKK, s výpovednou lehotou 1 mesiac. Podľa čl. 3 zmluvy, banka úročí kreditný/debetný zostatok aktuálnou úrokovou sadzbou. Podľa čl. 4 zmluvy, za vykonávanie platobných operácií a ďalšie služby je banka oprávnená účtovať si poplatky v zmysle platného sadzobníka poplatkov.

Podľa výpisu z účtu žalovaného bol zostatok na účte žalovaného ku dňu 31. 1. 2016 mínus 231,25 eura. Žalovaný sa dostal do záporného zostatku na účte v mesiaci máj 2013. Na ľarchu účtu žalovaného boli od uvedeného obdobia zúčtované poplatky za vedenie exekúcie, úroky, príplatky za vedenie účtu postihnutého exekúciou.

Dňa 22. 1. 2016 žalobca vyzval žalovaného na úhradu nepovoleného debetného zostatku na účte vo výške 226,25 eura.

Podľa sadzobníka poplatkov žalobcu, účinného od 1. 2. 2016, predstavuje úroková sadzba pri nepovolenom prečerpaní účtu 28 % ročne.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 716 ods. 1, 3 Obchodného zákonníka, zmluvou o vkladovom účte sa zaväzuje banka zriadiť tento účet pre jeho majiteľa v určitej mene a platiť z peňažných prostriedkov na účte úroky a majiteľ účtu sa zaväzuje vložiť na účet peňažné prostriedky a prenechať ich využitie banke.

Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o vkladovom účte, predmetom ktorej bolo zriadenie a vedenie vkladového účtu, s výpovednou lehotou 1 mesiac. Keďže zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Žalobca sa domáhal žalovaného nároku právnym dôvodom úhrady debetného zostatku (nepovoleného prečerpania účtu), vrátane prislúchajúceho úroku. Žalobca však v konaní neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal dôvodnosť svojho nároku. Z predložených listinných dôkazov nevyplýva nárok na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 231,25 eura. Podľa výpisu z účtu žalovaného sa žalovaný dostal do záporného zostatku na účte v mesiaci máj 2013, a to v dôsledku zúčtovania poplatkov na ľarchu účtu. Do dňa uzatvorenia účtu dňa 31. 1. 2016 boli na ľarchu účtu žalovaného zúčtované len úroky, poplatky za vedenie exekúcie a príplatky za vedenie účtu postihnutého exekúciou. Záporný zostatok na účte žalovaného teda vznikol len v dôsledku zaúčtovania poplatkov a úrokov. Žalobca však, okrem toho, že si v konaní nespĺnil povinnosť tvrdenia vo vzťahu k žalovanej sume, ktorú nešpecifikoval, nepreukázal ani zmluvné dojednanie účastníkov o povinnosti žalovaného platiť poplatky, ktoré mu boli zaúčtované na ľarchu vkladového účtu a ich výšku. Sadzobník poplatkov, na ktorý odkazuje zmluva, nepredstavuje zmluvné dojednanie účastníkov zmluvy. Od spotrebiteľa nie je možné požadovať poplatky, ktoré nie sú individuálne dojednané v zmluve. Žalobca si taktiež nespĺnil povinnosť tvrdenia vo vzťahu k úrokom, ktoré boli zaúčtované na ľarchu účtu žalovaného, keďže neuviedol, z akej sumy, za aké obdobie a v akej sadzbe boli účtované. Taktiež nepreukázal zmluvné dojednanie o povinnosti žalovaného platiť úroky, pričom sadzobník poplatkov nemôže nahrádzať dojednanie účastníkov zmluvy. Navyše, úrok predstavuje odplatu (cenu) veriteľovi za poskytnuté peňažné prostriedky, pričom žalobca žalovanému žiadne peňažné prostriedky neposkytol, len zúčtoval na ľarchu jeho účtu poplatky.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže v konaní bol v plnom rozsahu úspešný žalovaný, vzniklo mu právo na náhradu trov konania. Nakoľko žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.