

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7Co/92/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516200067  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8516200067.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľky L. K., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v K. - N., na ul. I. č. XX, proti odporcovi Y. Q., nar. XX.X.XXXX, bývajúcemu v K. K. č. XX, o ochranu vlastníckeho práva, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 8.4.2016 č. k. 4C 4/2016 - 110 takto jednohlasne

### rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie vo výroku o uložení zákazu užívania nehnuteľnosti a v tejto časti konanie z a s t a v u j e.

### odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým uznesením zakázal odporcovi užívanie nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX kat. úz. K. K. ako rodinný dom súpisné č. XX a užívanie a vstup na nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXX kat. úz. K. K. ako parcela č. XXXX o výmere 236 m<sup>2</sup> a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 4C/4/2016. Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že vo veci Okresného súdu Stará Ľubovňa vedenej pod sp. zn. 5C/98/2015 bol zamietnutý návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala uloženia zákazu odporcovi vstúpiť na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX kat. úz. K. K. ako rodinný dom so súp. č. XX a na LV č. XXX kat. úz. K. K. ako parcela č. XXXX a tieto nehnuteľnosti užívať. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý je predmetom tohto konania nie je totožný skutkový stav, keďže navrhovateľka predložila ďalšie dokumenty preukazujúce správanie odporcu namietané navrhovateľkou. Taktiež zo strany navrhovateľky bol rozšírený petit o povinnosť vypratať nehnuteľnosti špecifikované v návrhu. Predchádzajúce konanie teda nevytvára prekážku rozhodnutej veci.

Predbežné opatrenie je zabezpečovacím civilnoproceným prostriedkom. Nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov konania. Pri predbežnom opatrení nariadenom podľa § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p. je dôležité prihliadať na následky nariadeného opatrenia, a to najmä s dôrazom na vznik neprimeranej ujmy osobe, ktorá je povinná z nariadeného predbežného opatrenia. Pred nariadením predbežného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť aspoň osvedčený. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení predbežného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme predbežného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

Po oboznámení sa s obsahom spisu súd prvého stupňa dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia je iba čiastočne dôvodný.

Predbežné opatrenie bolo nariadené iba v časti zákazu užívania nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX kat. úz. K. K. ako rodinný dom so súp. č. XX a v časti zákazu užívania a vstupu odporcu na nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXX kat. úz. K. K. ako parcela č. XXXX. Vo vzťahu k rodinnému domu bolo preukázané, že navrhovateľka podala na Okresnom súde Prešov návrh na prejednanie novoobjaveného majetku po jej nebohom otcovi Z. Q. v dedičskom konaní. Ako výlučný vlastník tejto nehnuteľnosti je uvedený Z. Q., pričom jedným z dedičov po nebohom je aj otec odporcu S. Q.. Odporca chová tri kravy a tieto sú ustajnené v hospodárskej budove predmetného rodinného domu a pohybujú sa v bezprostrednej blízkosti tohto rodinného domu. Takéto užívanie nehnuteľností odporcom aj napriek súhlasu otca odporcu, ktorý je jedným z dedičov po nebohom Z. Q. v súčasnosti zapísanom vlastníkovi, spôsobuje značné opotrebovanie nehnuteľnosti. Zbytočné opotrebovanie nehnuteľnosti za situácie, keď vo vzťahu k rodinnému domu prebieha dedičské konanie, teda nie je známy vlastník nehnuteľnosti, nie je žiaduce. Taktiež hnojom a hnojovkou dochádza k zamoreniu studne na pozemku, bez ktorej užívanie rodinného domu nie je možné. Navyše dočasnej ochrany vlastníckeho práva sa domáha navrhovateľka, ktorá ako dedička investovala do rodinného domu aj značnú časť finančných prostriedkov. Po ukončení dedičského konania navrhovateľka vzhľadom na všetky okolnosti bude aj vlastníkom (podielovým alebo výlučným) tohto rodinného domu. Navrhovateľka je zároveň podielovým vlastníkom pozemku zapísaným na LV č. XXX kat. úz. K. K. ako parcela č. XXXX. Navrhovateľka súhlas na užívanie tohto pozemku odporcovi neudelila a odporca iný vzťah k tomuto pozemku nemá.

Proti tomuto uzneseniu, a to konkrétne proti výroku o uložení zákazu užívania nehnuteľností podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca. Ako dôvod uviedol, že v tej istej veci už rozhodol Krajský súd v Prešove svojím uznesením zo dňa 25.1.2016 vydaným vo veci 8Co 3/2016. Ak navrhovateľka neuniesla dôkazné bremeno v pôvodnom konaní, uvedené je procesne možné pričítať za vinu len jej. Rovnako skutočnosť, že navrhovateľka v novom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia žiadala o rozhodnutie s jedným výrokom navyše neznamena, aby v ostatnej časti sa vec nemala považovať za rozhodnutú.

Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 212 O. s. p. preskúmal napadnuté uznesenie v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie odporcu je opodstatnené.

V danom prípade, ako to vyplýva z obsahu spisu, navrhovateľka návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 9.3.2016, ktorým sa okrem iného domáhala zákazu užívania a vstupu na nehnuteľnosti zo strany odporcu podala necelý mesiac po tom, čo dňa 26.2.2016 nadobudlo právoplatnosť uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 25.1.2016 č.k. 8Co 3/2016 - 68, ktorým bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 19.11.2015 č.k. 5C/98/2015 - 50 tak, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý. V časti vzťahujúcej sa na zákaz užívania nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX kat. úz. K. K. ako rodinný dom so súp. č. XX a na LV č. XXX kat. úz. K. K. ako parcela č. XXXX je návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo veci 5C/98/2015 Okresného súdu Stará Ľubovňa totožný s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia podaným v tejto veci.

Prekážku rozsúdenej veci upravuje Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 159 ods. 3 O.s.p.. Vychádzajúc z tohto ustanovenia len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Možnosť primeranej aplikácie tohto ustanovenia i na uznesenie priamo vyplýva z ustanovenia § 167 ods. 2 O.s.p.. Totožnosť veci v zmysle § 159 ods. 3 je daná nielen totožnosťou účastníkov konania, ale aj totožnosťou predmetu konania. O totožnosti predmetu konania možno hovoriť vtedy, ak v novom konaní ide o rovnaký nárok alebo stav, o ktorom bolo už raz právoplatne rozhodnuté, pričom tento nárok alebo stav sa opiera o rovnaký právny dôvod. Ten je ale daný jedine vtedy, ak vyplýva z rovnakého skutkového stavu.

Porovnaním oboch návrhov na nariadenie predbežného opatrenia je zřejmé, že tieto sa týkajú tých istých účastníkov a pri nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX kat. úz. K. K. ako rodinný dom so súp. č. XX a na LV č. XXX kat. úz. K. K. ako parcela č. XXXX sa opierajú o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu. Vo veci 5C/98/2015 Okresného súdu

Stará Ľubovňa navrhovateľka poukazovala na nevhodné správanie sa odporcu voči jej osobe, znehodnocovanie majetku a poškodzovanie nehnuteľnosti odporcom chovaným hovädzím dobytkom. Už vtedy navrhovateľka uvádzala, že po podaní oznámenia o priestupku konanie odporcu na určitý čas prestalo, avšak situácia sa ešte viac vyostrila od septembra roku 2015, od kedy dochádza zo strany odporcu k poškodzovaniu a ničeniu majetku v značnej intenzite. Tie isté skutočnosti a dôvody boli opätovne navrhovateľkou uplatnené v novom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Keďže predchádzajúce rozhodnutie o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vydané vo veci 5C/98/2015 Okresného súdu Stará Ľubovňa vytvára prekážku rozsúdenej veci, ktorá predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 221 ods. 1 písm. d/ a ods. 2 O.s.p. uznesenie vo výroku o uložení zákazu užívania nehnuteľnosti zrušil a v tejto časti konanie zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.