

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12Cpr/1/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313206923  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Tischlerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4313206923.5

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: GWINDOR ELEDHWEN s.r.o., so sídlom Priemyselná 786, Michalovce, IČO: 36 267 759, v konaní právne zastúpeného: advokátska kancelária Geško, Hulín a partneri, s. r. o., so sídlom Velehradská 33, Bratislava, proti odporcovi: R. zastúpený opatrovníčkou JUDr. Martou Kamonczovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 1.143,98 eura s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi GWINDOR ELEDHWEN s.r.o., Priemyselná 786, 071 01 Michalovce, IČO: 36 267 759, súdny poplatok vo výške 61,80 eura prostredníctvom prevádzkovateľa systému: Slovenská pošta, a. s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto uznesenia, na účet č. (IBAN): SK96 7500 0000 0040 0211 6662.

### o d ô v o d n e n i e :

Na Okresnom súde Levice sa vedie konanie v právnej veci navrhovateľa: GWINDOR ELEDHWEN s.r.o., so sídlom Priemyselná 786, Michalovce, IČO: 36 267 759, v konaní právne zastúpeného: advokátska kancelária Geško, Hulín a partneri, s. r. o., so sídlom Velehradská 33, Bratislava, proti odporcovi: R. zastúpený opatrovníčkou JUDr. Martou Kamonczovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 1.143,98 eura s príslušenstvom, ktoré sa začalo na základe návrhu navrhovateľa dňa 11.04.2013.

Dňa 25.05.2016 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu, žiadal konanie zastaviť a súčasne žiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku. Späťvzatie návrhu odôvodnil tým, že dňa 16.06.2015 nadobudol právoplatnosť trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 4T/75/2015-92, na základe ktorého bol obvinený R. zaviazaný na náhradu škody vo výške 1.340,56 eura. Uviedol, že trestné konanie je vedené na totožnom skutkovom základe ako súdne konanie vedené Okresným súdom Levice pod sp. zn. 12Cpr/1/2014.

Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a druhá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej OSP), Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

V zmysle § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, súd rozhodol o zastavení konania z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania navrhovateľom, ktorý tak učinil skôr ako sa začalo pojednávanie, a preto súd ani nezisťoval u odporcu, či súhlasí s týmto späťvzatím, keďže prípadný nesúhlas by bol v zmysle § 96 ods. 3 irelevantný.

Podľa § 146 ods. 1 OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené (podľa písm. c/).

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ak navrhovateľ vezme návrh späť, zásadne platí, že tým zaviní zastavenie konania a je povinným na náhradu trov odporcu. To neplatí, ak návrh berie späť ako následok správania sa odporcu po začatí konania.

V prejednávanej veci navrhovateľ spolu so späťvzatím návrhu na začatie konania neosvedčil, že späťvzatie je dôsledkom správania sa odporcu po začatí konania, naopak k späťvzatiu došlo z dôvodu, že si navrhovateľ nárok na náhradu škody uplatnil v trestnom (adhéznom) konaní vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 4T/75/2015, kde mu bol tento nárok aj trestným rozkazom priznaný. Z uvedeného vyplýva, že zastavenie konania zavinil navrhovateľ, ktorý si svoj nárok uplatnil duplicitne, tak v trestnom ako aj občianskom súdnom konaní. Preto právo na náhradu trov konania prináleží odporcovi. Odporca si však v priebehu konania právo na náhradu trov konania neuplatnil a ani súd nezistil, že by na jeho strane v súvislosti s týmto konaním trovy vznikli. Preto rozhodol o tom, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o súdnych poplatkoch“), Poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

Podľa § 11 ods. 6 písm. b/ zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o tom, že sa zaplatený súdny poplatok (68,50 eura) vráti navrhovateľovi krátený o 6,70 eura, vo výške 61,80 eura, prostredníctvom prevádzkovateľa systému po právoplatnosti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, v dvoch vyhotoveniach, na podpísanom súde. V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Ďalej je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom vidí odvolateľ nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.